

LA CONQUISTA DEL ESTADO

fundador RAMIRO LEDESMA 2ª epoca nº3 Oct-Nov

boletín de luchā e informaci3n politica

USA

EL

PRINCIPAL

ENEMIGO





SUMARIO

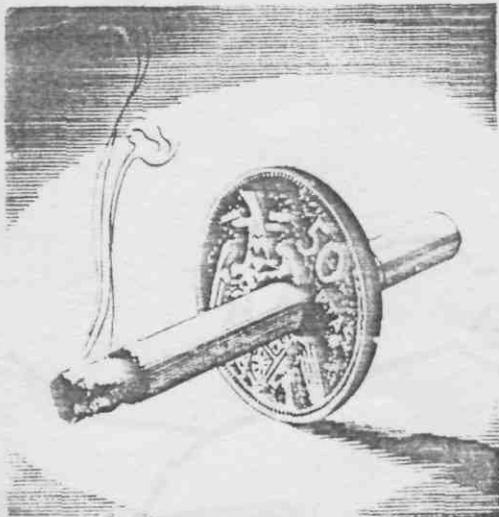
- 2- Sumario y Editorial
- 3- U.S.A. El principal enemigo. por Juan Antonio.
- 6- Interlacción entre Patria y Raza por RIP
- 10- Política revolucionaria hoy por A.B.A.
- 11- In Memoriam, por Esteban.
- 12- Concepto sindicalista de la propiedad privada, por Espartano.
- 13- Las organizaciones de masas por E. Alternativa.
- 15- Cartas y Colaboraciones.

LA CONQUISTA DEL ESTADO
Boletín de lucha e información política.
Número 3 octubre-noviembre.

Datos técnicos:

Revista de aparición bimestral
Tirada: 1000 ejemplares
Edita: Ediciones LCDE
Correspondencia:
Apartado de correos nº 54.127
28080 Madrid.

Macueta: J.A. Zuluaga.



jar (mal ó bien) que bostezar sin parar. Como colofon, insertamos una frase de gran interés sobre la cual seria conveniente recapacitar, dada la ausencia de brio impuesta por la pusilanimidad modernista: "Somos fanáticos, fanáticos que ambicionan el ser cada vez más lúcidos. Y aquello que es propio al fanático, es asumir = una visión del mundo y reconociéndola, vivirla y darle todos los medios eficaces = para alcanzarlo" (G. Fredda).

Estimados amigos y camaradas: Una vez más se pone en marcha esta sección, asidua en nuestro órgano de Combate, pues responde a la exigencia de comunicar los pormenores y varianzas que acontezcan entre la edición de un número y de otro. Para empezar, una vez más, agradecemos la acogida y aceptación que se ha dispensado al segundo número, siendo conscientes todas las personas que tomamos parte en su elaboración que hay que lograr mejoras en el montaje y hay que incrementar el rigor de los artículos, lo cual consideramos que se produce en el nº anterior y más en el presente, ya que, cualquier avance ha de ser paulatino. Os comunicamos, como novedad trascendental, el aumento de tirada, intentando siempre lograr metas mayores, que, con un breve intervalo de tiempo, esperamos vaya aparejado con un aumento de volumen del boletín. Así mismo, y aunque sea con cierta antelación, hay que manifestar la impresión de opúsculos sobre diversos temas y la edición de un libro, que se detallará más minuciosamente en el próximo número. Todo esto responde a la voluntad de consolidar la publicación y a la imperativa necesidad de ahondar en temas de debate, que en las filas nacional-sindicalistas se han postpuesto, por remitirse exclusivamente a textos fundacionales. En cohesión con esta intención, está la inquietud de configurar células de combate de "La Conquista del Estado" entendiéndose por tales, la configuración de cuadros militantes adjuntos a la publicación, que contribuyan en diversas tareas relacionadas con la misma, a saber: distribución, redacción, colaboración, financiación, etc. Se trata de formar una élite revolucionaria aneja a "La Conquista del Estado" sin más compromiso que la incorporación a éste con todas sus consecuencias. Sin élite revolucionaria, la masa acaba sucumbiendo ante los aríes del sistema. No se trata, como ya hemos remarcado otras veces, de formar una nueva organización política. No. Se trata de darle mayor solidez y armazón a la labor que desarrollamos. Solo, queda por decir que, ante el dogmatismo obtuso y el rechazo que parece provenir de personas que militan en una organización afín con muchos más medios que La Conquista del Estado, que no deben tender tanto a contentemplar la paja en ojo ajeno y si, en cambio la viga en su propio ojo, que es más positivo trabajar

USA: EL PRINCIPAL ENEMIGO



GOLFO PERSICO: OTRO ACTO DE CHULERIA YANQUI

Vamos a aprovechar el actual conflicto del Golfo Pérsico para analizar brevemente el papel de potencia imperialista y agresora que juegan los Estados Unidos en el presente contexto internacional. Existe un doble interés para ello:

- Por una parte, la conveniencia de estudiar, desde nuestro punto de vista, una serie de acontecimientos que pueden tener una importancia creciente para la situación política internacional y el actual equilibrio de bloques.

- Por la otra, a ver si de una vez por todas, abren los ojos esas gentes cercanas a nosotros - eso creemos - y que, siguen viviendo en toda actitud antiimperialista contra USA, un apoyo a la potencia del otro bloque, la URSS.

Actitud ésta que, lleva a esos compañeros a apoyar la agresión yanqui como método de detener una supuesta expansión comunista.

ANTECEDENTES: NATURALEZA IMPERIALISTA DE LOS ESTADOS UNIDOS

Como país con una corta historia de doscientos años, los Estados Unidos representan el ejemplo más claro de imperio en su forma moderna, donde el carácter colonial está fundamentado en la dominación económica; por otra parte, el análisis antropológico y social del pueblo norteamericano nos indica que, una vez derrotado el Sur, que guardaba las esencias campesinas y caballerescas heredadas de Europa, las élites yanquis son descendientes de aquellas masnadas de desarraigados, bandidos, vividores, delincuentes desterrados, pastores protestantes, puritanos ingleses, contrabandistas, etc., que, procedentes de todo el mundo, fueron llegando allí durante el siglo XIX.

Como primera empresa histórica, proceden a exterminar a los indios Pielroja, en un sucio holocausto que ha acabado en unas pocas reservas, donde de forma miserable, viven los últimos indios en una especie de agonía eterna.

Después de diversas vicisitudes que deberíamos tener siempre en nuestra memoria (Filipinas, Cuba,...), los USA se erigen en potencia mundial al finalizar la Gran Guerra europea de 1914. Se convirtieron en la meca del Capitalismo y en la tierra prometida de todas las mafias del mundo. Posteriormente, en lo que fue la IIGM, intervienen para "aplantar el fascismo" en una actuación histórica que sería muy largo de exponer aquí y que culmina con el bombardeo atómico de dos ciudades japonesas sin ningún interés militar. Con ello se convierten en los "gendarmes del mundo" para hacer respetar los ideales democráticos, mantener la paz y llevar el desarrollo y el progreso a todos los pueblos del planeta.

A partir de aquí la historia es más conocida: los yanquis se entrometen en todo (Canal de Suez en 1956, Corea, Vietnam, guerras arabe-israelíes, Malvinas,...), quitan y po-

nen gobiernos y regímenes a su antojo (Granada, Rep. Dominicana, Chile, Costa Rica, Bolivia, Indonesia,...) y lo que es más grave, mantienen en un status de absoluta dependencia a toda Iberoamérica (1) excepto Cuba, Nicaragua y últimamente parece ser que Perú.

La arrogancia, prepotencia y chulería yanqui es de tal magnitud, que cuando algún país ha intentado hacer una Revolución nacional y popular que les devolviera la soberanía y los encaminaran hacia el futuro, los Estados Unidos han respondido con las presiones, el bloqueo, la agresión, etc., lo que ha provocado que estas naciones caigan, por autodefensa, en la órbita soviética. Son los casos de Cuba, Nicaragua, el Egipto de Nasser, la Libia de Khadafi, Siria, Somalia y puede ser, en el futuro, el caso del Perú de Alan García.

(1) Basta Panamá como ejemplo: impone su independencia para poder construir el estratégico canal, lo monopolizan y administran a su antojo, y cuando el héroe general Omar Torrijos pretende llevar a cabo negociaciones para que los yanquis devuelvan el canal, muere en un extraño accidente de aviación. Le sucede un militar corrupto que ha llevado al país a la crisis y que pone en peligro los acuerdos de devolución del canal previsto para el año 2000.

Panamá está totalmente colonizada. El dolar es la moneda de curso legal del país, y casualmente, el valor de la moneda panameña - que no circula - es al cambio ! un dolar !

LA GUERRA IRAN-IRAK. EL CONFLICTO DEL GOLFO PERSICO

A) La Revolución islámica. Irán, un país de 48 millones de habitantes, situado en la ruta de Oriente y Occidente, rico en recursos naturales, con una larga tradición comercial, ganadería y agricultura diversificada y una increíble riqueza petrolífera, se encontraba en una situación de dependencia absoluta del exterior, su capacidad de producción de alimentos en 1.977 apenas alcanzaba para cubrir las necesidades de 31 días de consumo al año. Todo lo demás había que importarlo.

La familia Pahlavi y las grandes potencias, sobre todo Estados Unidos, explotaban las riquezas del Irán mientras mantenían a la mayor parte del pueblo sumido en la miseria y en el atraso. Los beneficios de la riqueza petrolífera eran destinados a dar esplendor a la corte del Sha y a enriquecer a las multinacionales yanquis. Sirva esto para indicar el grado de dependencia del país.

Dependencia no solo económica, sino también política (empezando por el Sha, impuesto por yanquis e ingleses en 1.953, y acabado por los convenios bilaterales por los cuales, ningún ciudadano USA podría ser juzgado por un tribunal iraní,

(sigue)

culculera que fuese su delito), militar (un solo dato es suficiente: 50.000 asesores militares yanquis y agentes de la CIA se encontraban estacionados en Irán) y cultural (campaña de occidentalización, renuncia al ser nacional, bombardeo publicitario del modelo de consumo americano y hasta la existencia del inglés para acceder a un puesto de trabajo mínimamente cualificado.).

A ésta situación se le unía la constante represión de la protesta popular por la policía política iraní. Las "arquitas" se convirtieron en centros de denuncia de la política del Sha, de allí surgieron las manifestaciones y huelgas multitudinarias que tanta sangre costaron al pueblo iraní. Como ejemplo, baste decir que en una manifestación en 1963 hubo 15.000 muertos; en otra, el 8 de Septiembre de 1978 murieron 4.000 personas y el proceso revolucionario para derrocar al Sha costó setenta mil muertos y cien mil heridos de gravedad.

Ante el levantamiento popular generalizado, no le quedó más remedio al Sha, que abandonar Irán el 26 de Enero de 1979. En Febrero del mismo año regresaba de su exilio el líder chiíta Jomeini y declara ilegal al gobierno títere que había sucedido a Pahlavi. El pueblo se lanza a una insurrección armada que triunfa en veinticuatro horas. Era el 11 de Febrero de 1979.

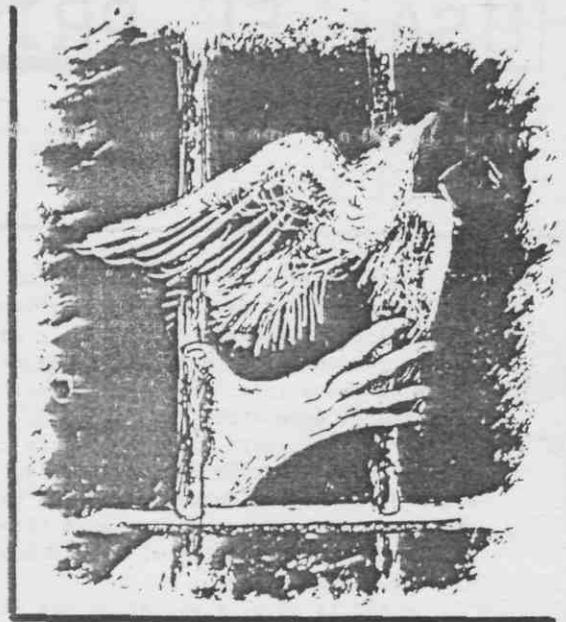
Tras la revolución, todo el pueblo iraní da su apoyo al nuevo régimen. Se disolvió la policía política y se cesó al ejército, se crearon los Tribunales Revolucionarios Islámicos y las milicias populares. Se nacionalizó la industria del petróleo, el comercio exterior, la banca y los seguros, y se repartieron las tierras de los grandes terratenientes. El 11 de Marzo de 1979, el 99,2% de los electores de Irán aprobaron la nueva Constitución Islámica.

3) La guerra del Golfo Pérsico. Con el régimen revolucionario islámico, las bases norteamericanas fueron desmanteladas y expulsados los cincuenta mil asesores yanquis. Se anulaban los contratos de suministros de armamento con Estados Unidos e Irán salió del bloque militar CENTO (la OTAN del Medio Oriente). En política exterior, se estrecharon lazos con aquellos países árabes que apoyan sin reservas la causa Palestina (Libia, Siria, etc).

En esta línea de actuación, se apoyó al Líbano ante la invasión sionista y se cerró la embajada USA en Teheran, que era un auténtico nido de espionaje; todo esto, único el fracaso de la ostentación de rescate del personal de la embajada preparada por el presidente Carter, llevó a los yanquis al ridículo internacional.

Es en este contexto donde se encuzara la agresión israelí a Irán en 1980 basándose en reivindicaciones territoriales, reconociendo incluso, acuerdos de paz con Irán vigentes desde tiempos del Sha.

Sin embargo creemos, junto a los dirigentes islámicos, que en el origen de la guerra ha habido un incitador. El mismo día de la invasión iraní, el 22 de septiembre de 1980, Carter declaraba en Washington: " Esperemos que después de este ataque, los dirigentes de la República Islámica de Irán entren en razón ".



Los USA han apoyado a Irak en esta guerra no solo moralmente, sino materialmente e incluso con la ayuda militar de sus aviones AWACS instalados en Arabia Saudita, prestando apoyo logístico a las tropas iraquíes. Esto hace de Estados Unidos un país beligerante en la guerra del Golfo. También Francia y la URSS apoyan a Irak, aunque esta última con cierta ambigüedad.

Cuando la guerra llevaba cuatro años, ésta había cambiado de signo y las tropas iraníes estaban a punto de entrar en territorio de Irak. Entonces es cuando el presidente de este último país, Sadat Hussein pide negociaciones de paz, recurre a la O.N.U y Henry Kissinger declararía el 3 de Febrero de 1985: "El objetivo de occidente es imponer una derrota de Irak" (El País, 3-2-85).

Después de siete años de conflicto, Irán avanza lentamente por territorio iraquí poniendo en un grave aprieto a su gobierno, desequilibrando políticamente la zona e impulsando el movimiento islámico en otros países. En este intervalo se produce la captura de rehenes americanos en el Líbano, hecho que coloca al gobierno de Reagan en una mala posición ante la opinión pública. Estados Unidos manda a sus marines al Líbano de donde salen a las pocas semanas acosados por los atentados chiítas y las acciones guerrilleras.

Esta situación lleva a los yanquis a poner en marcha una operación para restablecer las relaciones diplomáticas con el régimen Islámico e iniciar conversaciones. Irán responde: "No mientras los dirigentes de los EEUU no se decidan a comportarse como seres humanos y no como bestias imperialistas".

Para Reagan esto ya es demasiado y encarga a Robert McFarlane que prepare un plan para "neutralizar" la revolución iraní. El plan consiste en tomar contacto con los líderes más moderados de Irán, para lograr un cambio pro-occidental tras la muerte de Jomeini. Ante la falta de espías para la toma de contacto en Teheran, USA e Israel recurren a los contrabandistas de armas que suministran a Irán. McFarlane es introducido en un avión como coronel retirado y enviado, junto con armas a Teheran para intentar entrevistarse con autoridades islámicas.

La operación fracasa, McFarlane es detenido y expulsado, sale a relucir el escándalo ante la opinión pública mundial y se produce el llamado "IranGate" al saberse que el dinero del contrabando se desvía a la "contra" nicaraguense. El fracaso de plan es estrepitoso y pone en peligro hasta la misma figura de Reagan.

c) La internacionalización del conflicto.

La situación se agrava para Estados Unidos y sus aliados. Suscitando un motivo que haga olvidar el IranGate a la opinión pública y que a la vez pueda llevar a una intervención directa contra Irán, Irak comienza a atacar a todo barco que pase por el Golfo Pérsico, con el pretexto de dañar las exportaciones de cruces iraníes. Teheran responde en el mismo sentido y se corre el peligro de bloquear el Golfo, con el daño consiguiente para las economías occidentales.

Esta es la justificación que necesitan los yanquis para la agresión directa y con amplitud y prepotencia envían una gigantesca flota -70 barcos- a "proteger" la libre circulación internacional en el estrecho de Ormuz. Estados Unidos complice en el conflicto a sus sicarios en el mundo árabe, Arabia Saudita y Kuwait, y por último, impone a ese prostíbulo internacional que es Europa a mandar barcos de guerra (2) para ayudar a los pobres americanos a defender la democracia, el derecho internacional y la libertad (de mercado, claro) de los ataques de las lanzas iraníes. Y así, se suceden los enfrentamientos, se minan las aguas y ni las gestiones del Secretario General de las Naciones Unidas sirven para nada.

Por fin, el coloso imperialista, rodeado de sus enanos, está a la espera de que se produzca un incidente lo suficientemente grave para lanzarse a una agresión

total contra el régimen nacional-popular de la República Islámica de Irán.

CONCLUSION: ESTADOS UNIDOS, PRINCIPAL ENEMIGO DE LA JUSTICIA Y LA PAZ

Creemos que lo exuesto da cuenta brevemente de los dos objetivos propuestos al comienzo del artículo. Para acabar, vamos a dar a modo de conclusión, unas últimas reflexiones:

- Hay que tener en cuenta que toda la información que tenemos de Irán y del conflicto del Golfo viene filtrada por las agencias americanas y europeas, con una posición claramente en contra de la Revolución Islámica. Esto produce una distorsión de los hechos que debemos tener en cuenta en las opiniones que nos hagamos del tema
- El penoso papel de Europa en este sentido y en otros asuntos, nos indica que nuestra situación es similar a la del Irán prerrevolucionario: dependencia económica, militar, política y cultural amortiguada por un nivel de vida y de consumo bastante aceptable.
- Nuestra posición debe estar junto a los pueblos que luchan por su independencia y libertad; por tanto en, este caso, el apoyo moral y material a la República Islámica debe ser inquestionable. Todos los patriotas revolucionarios debemos considerarnos en guerra contra el enemigo común: los Estados Unidos de América.

Juan Antonio

(2) Incluso "superpotencias" de amplio y glorioso historial militar como Bélgica y Holanda se atreven a mandar ¡ dos dragaminas !.



IRAN CONTRA USA

«La revolución iraní es antiimperialista, aunque, en estos momentos, nosotros hacemos algunas diferencias entre las dos superpotencias, EE.UU. y la URSS. Nuestro principal enemigo son los EE.UU.

»Desde el mismo momento de nuestra revolución, los EE.UU. han urdido una conspiración tras otra para hundirla. Trataban de aniquilar la revolución en Irán. Cuando vieron que no podían, intentaron bloquearla.»

(Muhammad Lavad Lariyani
viceministro de Asuntos Exteriores)

IRAN Y LA URSS

«El problema con la URSS es que la revolución iraní ha demostrado, por primera vez en un mundo dividido en bloques, que una revolución popular, de masas, puede no ser marxista.

»La segunda preocupación de la URSS hacia Irán es nuestra política exterior, porque nosotros estamos diciendo a los países del Tercer Mundo que se puede vivir sin el apoyo de ninguna superpotencia. En cambio la URSS les dice que si quieren hacer la revolución, han de vivir bajo su protección. Además nosotros queremos que la URSS se vaya de Afganistán.»

(Muhammad Lavad Lariyani
viceministro de Asuntos Exteriores)

INTERRELACION ENTRE PATRIA Y RAZA

Este artículo pretende ser una aportación a un tema que dentro de las filas nacional-sindicalistas se ha rechazado de plano, y se ha tratado como tabú. Pues bien, voy a intentar demostrar la trascendencia de la raza en la formación de la Patria, sin caer en posturas social racistas ni en un racismo biológico (para el sistema, sólo genocidas) que son muy respetables, pero que centran todos los problemas en el desarrollo de las étnias. Eso tampoco. Este artículo, si algo busca fundamentalmente, es probar que el Derecho a la diversidad y diferenciación étnica ha de ser tan básico como otros Derechos y deberes admitidos y homologados por la

razas a las demás y con derecho a prevalecer sobre ellas. Tras este prólogo, que era preciso, inicio el asunto que nos ocupa.

Aunque la Falange no sea nacionalista de un modo neto, sí conviene diferenciar el nacionalismo por sí solo del nacionalismo racial. Todo nacionalismo carente de concepción racial lleva inexorablemente a un Estado-Imperio de cortenacionalista, lo cual genera la carencia de respeto hacia otros pueblos con sus seculares tradiciones. La Patria es la unidad histórica de la raza, y la raza el soporte humano y el sujeto creador de la Patria, definición que entronca perfectamente con la que José Antonio diseñara en su momento: "Es-

en el tiempo cotidiano y ca, por ello, histórica. La existencia única de la raza no comporta la de la Patria sin sólo su posibilidad, ya que es preciso la existencia de un común destino histórico. El problema está en dilucidar el contenido humano de la Patria y la categoría de la misión histórica y, en este extremo, la raza es crucial convertida en objeto de contemplación consciente. El hecho que supone que la raza y su importancia en la raíz de todo tienda a pasar inconscientemente da lugar a que la Patria, o el Estado, participen en empresas históricas que generan la destrucción de la base racial misma, que dió lugar a la Patria. Para evitar esto, la Patria ha de circunscribirse a los límites humanos que marca la raza, sin intentar abordar a otras razas (imperialismo) ni tampoco assimilarlas. La labor que forma el núcleo de destino común que es la Patria es análoga a la del Estado, o sea, preservar la raza para que ésta genere los valores más elevados y, así, engrandezca de un modo más positivo su Patria. Esta concepción la sostuvo Onésimo Redondo para el que "el sentido histórico de España, había consistido en preservar la arianidad de nuestra porción sureuropea frente a los ataques de se-

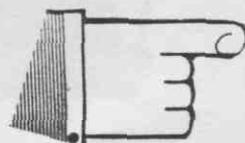
El día 12 de octubre, fiesta de la raza, enviamos un saludo a los pueblos hispanos de América

nº 21 FACSIMIL 10-OCT.-1931
L'ÉPOCA

Declaración Universal de Derechos Humanos, y que su reconocimiento no es incompatible con el humanismo que postula el nacional-sindicalismo -a veces, exagerado e igualitarista- pues defiende la idiosincrasia de todos los pueblos y étnias y su coexistencia pacífica. Si esto es racismo nosotros somos racistas sin ambages, pero lo dudo, pues, etimológicamente, Racismo es la doctrina según la cual ciertas razas humanas se consideran superior-

paña es una unidad de destino en lo Universal." Por tanto, una nación no es una lengua, ni una raza, ni un territorio. No. Pero, sí es la síntesis de tales aspectos y rasgos diferenciales en relación a otras Patrias. He aquí que la Patria es la parte espontánea, la obra percibida en común, y la Raza son los ojos mismos que ven y las manos mismas que edifican la Patria. Mientras la raza pertenece al ámbito natural, la Patria -el proyecto común- se desarrolla

(sigue)



mitismo y africanidad." Si hay algún imperativo catóxico evidente es que no existen dos hombres idénticos, pues en ciertas ocasiones ni siquiera uno es igual a sí mismo en determinadas etapas de su vida; y este argumento sirve para llevarlo al plano de las etnias, puesto que las razas tampoco son iguales, pues sienten, actúan y piensan de modo diferente, y sus dicotomías se fundamentan no en el color de la piel, sino sobre todo, en el espíritu que las informa. Aquí radica la dicotomía en el arte y cultura de cada pueblo. Existe, en la actualidad, una inicua propaganda integracionista preconizada por la O.N.U., que intenta formar una etnia gris que abole las anteriores. Este proyecto está resultando totalmente nocivo como se puede comprobar en situaciones como las de Londres, Brasil o U.S.A., donde el marasmo racial amenaza completamen-

te la supervivencia de la raza blanca. Aquí habría que señalar que la igualdad de situaciones desigual los conlleva a la máxima desigualdad, y esto es totalmente cierto. Cada vez con mayor ahínco, la presencia masiva de otras razas entre los pueblos blancos ha de evitarse, cueste lo que cueste. Por otro lado, partiendo del principio de que la diferenciación y la variedad son un hecho natural y enriquecedor que debe respetarse en, precisamente, manteniendo esta diferenciación y provocando que cada conjunto popular se mantenga en los límites marcados por su propia idiosincrasia, como se puede lograr el mayor grado de elevación espiritual y de estabilidad nacional. Actualmente la nacionalidad-legalista e igualitarista, basada fundamentalmente en las ideas democráticas emanadas de la Revolución Francesa, se concede mediante

ley sin atenderse a consideraciones de pertenencia o no al pueblo. Pero, sólo pueden ser miembros de una nación los que pertenecen al pueblo que la conforma, entendiéndose por pueblo el conjunto de hombres de común origen étnico, o sea, con unas formas características lógicas, culturales, lingüísticas, religiosas, etc... más o menos comunes. Sólo así se puede sostener una rotunda voluntad antiimperialista, cuando la concepción de Nación es contraria al dominio de varios pueblos por otro y, así, contraria al imperialismo, al colonialismo e internacionalismo. Hay que tener en cuenta que desaparece nuestra raza, que en estos momentos está librando toda una batalla por su supervivencia, que por cada hombre blanco que nace en el mundo nacen 80 de color, que el pueblo, el Imperio Europeo desaparece

La Falange y Chile

El 11 de septiembre de 1973 el Ejército chileno respondía al llamamiento de una gran mayoría de la población que clamaba por el fin del periodo allendista. Codo a codo, los militares chilenos, flanqueados por jóvenes patriotas, dieron fin a la «experiencia chilena hacia el socialismo».

El alzamiento, mal visto en Washington, en la medida en que acababa con una «democracia liberal» en su fase de desintegración, fue acogido con vivas muestras de entusiasmo por todo el mundo anticomunista.

Los EE UU hubieran deseado una salida pactada a la crisis chilena, impulsando la formación de un Gobierno títere y sumiso a los intereses norteamericanos. Pero la protesta popular y la decisión de los militares pudo más que los conciliabulos estadounidenses.

Hoy, al cabo de catorce años, los EE UU siguen haciendo la guerra al Gobierno de Chile. La intención es bien clara: poner a sus lacayos al frente de los destinos de Chile; a los mercenarios de la oligarquía chilena que quieren rendir pleitesía a su gran amo del norte.

Coincidente con los EE UU es la política soviética: para la URSS el problema es cómo desalojar a los militares del Gobierno nacional e instaurar nuevamente una feroz dictadura marxista.

Una vez más ambas superpotencias coinciden en sus objetivos finales.

Antonio de las Sias y Capa
Jefe nacional de Prensa de las
Falanges Juveniles de España.
Madrid

SIN COMENTARIOS

En una organización revolucionaria seria, este sujeto sería fulminantemente expulsado

Diario 16
11-9-87



vertiginosamente, en España se puede divisar al ver la evolución de las tasas de natalidad en Europa (en los últimos 20 años) que seres deformes y nou-róticos es el fruto de la humanidad si no se aboga por un racismo positivo. En la coyuntura actual el problema no es la falta de espacio vital sino la legítima tasa de natalidad de nuestros pueblos. En la actualidad el mayor problema es evitar que las masas de color irrumpen en Europa y en los territorios blancos, no por las armas sino por la invasión demográfica fomentada por el sionismo. La campaña criminal contra la natalidad de la raza blanca (aborto, anticonceptivos) es una expresión de la acción sionista. La desaparición de la raza blanca significaría el fin del mundo superior del arte, de la cultura, y será el advenimiento de la brutalidad materialista. Esto, que en principio puede resultar alarmista, es un aviso que se vislumbra en un futuro no lejano, es un hecho que el problema de la inmigración de color en los países europeos está llegando a cotas extremas. El Tercer Mundo y, en general, todo el mundo no

blanco, dada la prueba de su incapacidad para alimentarse, ha encontrado en Europa su "paraíso" que a corto plazo puede ser nuestro infierno. La única solución es luchar todos unidos para defender la raza blanca y oponerse a la inmigración de otros pueblos no blancos a Europa, así como a la mezcla étnica -que supone la destrucción de todas las razas- y a la vez defender un regionalismo étnico basado en la tradición popular que serviría como cauce de solución al actual problema del separatismo absurdo, generado por la falta de todo sentido regionalista y de defensa de los valores regionales por parte de los mandos nacionales tras la guerra civil, imponiendo un centralismo incoherente, retirando el apoyo a las razas y culturas de todos los pueblos como hubiera sido deseable. Aquí, cabría hacer mención al lanzamiento por parte de Ontónimo Redondo de las Juntas Castellanas de Actuación Hispánicas y más tarde las J.O.M.-S. en Valladolid cuando, como buen conocedor del agro castellano, declaró que "nuestro movimiento debería ser profundamente castellanista." Pero, retornando a la

base del tema, según dijo José Antonio "el Imperio es trascendental para unir lenguas, para unir razas, para unir pueblos y para unir costumbres en un destino universal." Es cierto, aunque unir y poner en relación culturas y razas, acercarlas y hermanarlas en cuanto a la parte positiva que se puedan aportar mutuamente, es sustancialmente diferente a mezclar. La unión genera solidaridad y la mezcla genera conflictos y caos. Se trata de adquirir una conciencia de raza simplemente, sin hablar de razas superiores ó inferiores, sino, en todo caso, de razas dominantes y sin entrar en valoraciones raciales partiendo de las leyes genéticas. Es perfectamente compatible la concepción del hombre como ser portador de valores eternos con la concepción de raza, o sea, con la concepción del Imperio Europeo de los hombres blancos dando gracias a Dios de serlo, con conocimiento real de su gran capacidad, tradición y desarrollo cultural. Este planteamiento no obsta, la interrelación y solidaridad entre los pueblos y entre todos los hombres, pero actuando cada raza en su contexto ó en su medio y sin poner en peligro la idiosincrasia de otros pueblos, debido a una emigración masiva ó a una excesiva solidaridad. Tema distinto es el estrecho contacto o intercambio entre los pueblos al que no hay que oponerse. Además, que es muy grato y democrático solicitar la libertad para los pueblos negros, pero



lo que no comprenden los ricos, los grandes capitalistas, y los poderosos es que los humildes reivindicaban el trabajo y la comida, y no sólo la libertad que es también un parecer de los pueblos negros. No vale con considerarse paladín de la libertad, sino que en paralelo ha de facilitarse la comida y la subsistencia a estos pueblos y no justamente a base de limosnas internacionales, ó de donativos de excedentes, sino por medios de trabajo; se tiene que organizar la vida y sanear la economía y, ya que los europeos tienen más siglos de experiencia que los pueblos negros, deben de hacer lo los pueblos europeos y, aunque la incongruencia demagógica de las palabras calificque tal proceder de "intolerable imperialismo colonialista" no ha de hacerse caso, dado que son incapaces de alimentarse por sí solos. El principal razonamiento para, dentro del nacional-sindicalismo, asumir el Derecho a la diferenciación étnica debe ser que, además de toda la intoxicadora propaganda fomentada por el sistema, el pueblo blanco va asumiendo conciencia de que hay que formar una unión racial y de que

todos pertenecemos a Europa y procedemos de un tronco común, de que somos una Nación, una Patria, un Pueblo, pero también una Raza. Si en el concepto de Patria hay que dar protagonismo a la raza es porque ésta es la base de la Patria, su naturaleza, su contenido o soporte humano, de modo que lo que se haga en beneficio o perjuicio de la base o sustrato racial repercutirá automáticamente y de inmediato en la Patria. Esta interrelación entre Raza y Patria no supone en nada una transgresión de la moral católica, pues hay que reconocer que todas las etnias tienen su etilogía en la Suprema Voluntad de Dios, ya que son todas creadas con rasgos diferenciales, y este hecho es querido voluntariamente por Dios. Se podría decir que todas las razas son de inspiración divina. Al respecto, se podría citar al pasaje Bíblico del Génesis 9, 18 donde se trata el tema de los hijos de Noé y se comprueba que Dios condena a la esclavitud a los descendientes de Cam, estableciendo aquí una dicotomía. Al hilo de este importante tema, se podría asumir un concepto de raza en consonancia perfectamente con el eximio pensador italiano Julius

Evola, cuando concibe la raza "en un sentido superior, es decir, como la sustancia humana más profunda y originaria" y alude a la raza interior con preeminencia entendida como "estilo", como "modo de ser y de definirse ante todo de sí y por sí" respecto a la raza exterior, solamente biológica.

Creo que he aportado suficientes razones para que el Derecho a la diferenciación étnica sea asumido por la norma programática de Falange. Como colofón quiero concluir este asunto con una frase, cuanto poco significativa, del que fuera campeón del mundo de los pesos pesados, Muhammed Ali, que de sobra puede sintetizar las ideas hasta aquí expuestas: "La integración racial va contra la ley de Dios. El que la gente viva dentro de su propia comunidad no es cuestión de odio sino de Naturaleza. Un hombre debe estar loco para vivir e integrarse en una cultura que no es la suya."

R I P

"BARROTÉS"
 "BARROTÉS" HOJA INFORMATIVA BIMENSUAL DE SOLIDARIDAD, APOYO Y DENUNCIA PARA CON LOS PRESOS Y DETENIDOS POLITICOS NACIONALES Y REVOLUCIONARIOS.
 EDITA: LA ASOCIACION NR "VANGUARDIA"
 EL PRECIO DEL EJEMPLAR ES DE 25 PTAS. PARA MAYOR INFORMACION DIRIGIRSE AL APARTADO DE CORREOS Nº 9365.
 28009 MADRID



Copyright, FORGES. Prohibida la reproducción

POLITICA REVOLUCIONARIA HOY

El primer semestre de 1987 ha sido, sin duda, la época más difícil para el gobierno del PSOE desde su llegada al poder. Una sociedad que parecía adormilada por el opio socialdemócrata, se lanza a las calles para expresar su protesta contra la política antisocial y antiespañola del gabinete socialista. Esta protesta por la en su seno una violencia desconocida que hace pensar en una situación casi pre-revolucionaria.

UNA MOVILIZACION FRUSTADA
Estudiantes, profesores, médicos, comerciantes, obreros de sectores en reconversión (el caso de Rieznosa), etc., la población en general, en definitiva, manifiesta su repulsa ante una situación política, social y económica provocada por los lacayos de la finanza y las multinacionales y la Trilateral.

La actitud del gobierno es la típica de todo gobierno democrático: represión y manipulación informativa. El aparato represivo del Sistema -pagado por todos los ciudadanos- se emplea a fondo. Los canales informativos del régimen desnaturalizan los hechos haciendo pasar una protesta social como un problema de orden público. La consigna es: ante la presión popular, represión gubernamental.

Por desgracia, esta movilización es más bien una crisis dentro del Sistema que una crisis del sistema. En efecto, las reivindicaciones parciales -generalmente económicas- parecen ser lo único que mueve a estos colectivos, sin mayores horizontes que los de recibir las migajas económicas del presupuesto del Estado. El Sistema, una vez más ha vencido.

Pero, ¿cómo podría haber sido de otra forma cuando detrás de estos movimientos más o menos espontáneos no existía una fuerza capaz de desestabilizar no un gobierno, sino a todo un régimen? Es evidente que los grupos a la izquierda del PSOE están tan enfangados como este en la partitocracia; por tanto, sólo desde una posición antidemocrática, revolucionaria y nacional se puede dar ese salto.

POR UN NUEVO FRENTE DE LUCHA.

Sin embargo, todos sabemos cuál es el estado actual de esas fuerzas susceptibles de enfrentarse al régimen: partidos testimonialistas y frentes (?) de vejestorios, por una parte; y grupúsculos históricos que aún no

han superado la etapa del ludismo pseudo-revolucionario, por otra. Hasta que no hayamos desterrado estas desviaciones de nuestras filas no conseguiremos nada. Las situaciones revolucionarias, las coyunturas decisivas, no son producto del azar (que no existe) ni de la "voluntad de las mayorías sino de la acción precisa y metódica de unas minorías resueltas que provocan en un momento dado una crisis definitiva en el Sistema. Hoy en España, desgraciadamente, no existen estas minorías, ni siquiera organizaciones que quiran y puedan crearlas. Por consiguiente, es misión de la actual juventud tomar la iniciativa en este terreno. Es necesario despertar a la verdadera lucha política.

Esto sólo se conseguirá creando un nuevo frente de lucha, formando hombres y organizaciones capaces de enfrentarse al poder establecido sin nostalgias ni infantilismos.

Este frente, que agruparía orgánicamente a todos los que de verdad se oponen al Sistema, debe cumplir tres condiciones: 1) ser unitario, es decir, que se evite la dispersión grupuscular y los personalismos, pero sin caer en el dogmatismo centralizador; 2) ser revisionista, o lo que es lo mismo emplear una autocritica positiva para discriminar entre lo válido y lo inválido de nuestro pasado común y de nuestra visión del mundo; 3) ser alternativo, o sea, ofrecer soluciones y nuevos caminos radicales para enfrentarnos a los problemas de nuestra comunidad. En suma, se trata de crear un frente amplio, y autónomo, sin exclusivismos, y no los habituales frentes monolíticos, marginales y nostálgicos de sus propias fantasías. Sólo así se podrá llevar a efecto una política insurreccional de acción directa, tal como Ramiro Ledesma la expusiera magistralmente, hace ya más de cincuenta años, en el nº3 de "JONS" (R. Ledesma, "Escritos políticos. 1933-1934", pag.99).



NO HAY ESCEPTICISMO PEOR NI DOCTRINA MAS PERNICIOSA E IMPOTENTE PARA LAS JUVENTUDES QUE CAER EN EL APARTAMIENTO; LA DESILUSION Y EL DESPRECIO INACTIVO DE LAS MOVILIZACIONES Y EFICACIAS DEL LINAJE POLITICO. QUIENES LA ADOPTEN SE CONDENAN SIN REMISION A UN LIMBO PERMANENTE; A UNA ETERNA INFANCIA DE IMBECILES Y CASTRADOS=

RAMIRO LEDESMA.

IN MEMORIAM

Marzo de 1931. Un reducido grupo de jóvenes presta su apoyo y su calor humano a un pequeño escrito, una hoja volante en la que aparecen, en un estilo apasionado y vibrante, extrañas consignas. Extrañas por infrecuentes en una Patria que ha perdido su propia estimación, en un vivir cansino, sin alegría y sin ilusión por empresas grandes con alientos de Imperio.

Esas líneas ágiles y nerviosas revelan a un hombre inquieto, a un hombre que ha hecho de su juventud, de su espléndida formación intelectual, una búsqueda ardorosa e incansable, de un objetivo tan noble y elevado que marcará, ya para siempre, una vida gloriosamente breve, pero densa y plena por su fecundidad.

Ramiro Ledesma o la pasión de una vida, o la pasión de una entrega; sin desmayos, que no son propios de tu talante viril; sin dilaciones para que la Patria no se nos vaya de entre las manos; sin cobardías que no riman con tu temple de caballero arrojado; sin falsas prudencias que no se concilian con tu gallardía osada e insolente; sin descansos ni treguas, que pugnan con tu lema, hecho carne tuya, de "no parar hasta conquistar."



Ramiro Ledesma o la meditación concentrada, aquilatada, obsesionada, en simismada, como corresponde a un ardiente enamorado de España, la de imperiales y trascendentes destinos. Esa España que te requema por dentro y cuya Historia de claras *asumir con luces y sombras*, con sus grandezas y banalidades. Esa España que debe ser, irrevocablemente por eternidad de eternidades, Una, Grande y Libre, porque así lo quiso el Señor Dios de los Ejércitos y así lo *refrendó* la sangre de tantos españoles que creyeron en ella. Esa España que *hermanó* a todos los hombres en una única y verdadera Fe, alumbrando Leyes de Indias, pasmos de juristas, y gestando una *epopeya* americana, cuya grandeza excede con mucho a la de Grecia y Roma juntas. Esa hermosa e incomparable España que *tú* soñaste, "joven, imperial y revolucionaria", se ve ya reducida a un triste e informe amasijo de autonomías, *su* cío pretexto encubridor de criminales separatismos. ¡Que anatemas fulminarías *tú*, si vivieras, contra los miserables mal nacidos autores de semejante felonía! Crimen de lesa Patria, suscitador de la cólera divina, fruto perfecto del viejo Estado liberal que no cree en nada, ni siquiera en sí mismo, y al que *tú* fulgurantemente calificaste de "burgués y cochambroso."

Ramiro Ledesma o la profesión de intelectualidad honda, sincera, auténtica, que no gusta de recrearse en sí misma con vano y estéril narcisismo. Contra tanto falso intelectual, contra tanto hilarante payaso, se alzaría hoy, más rabioso, más bravo, más rebelde que nunca, tu grito: "frente a los intelectuales, somos actuales; frente a los liberales, somos imperiales." *Tú* bien lo entendiste, Ramiro, y pusiste tu talento y tu verbo al servicio de lo único noble y trascendente, porque sí vale la pena vivir y morir por España. Y más hiciste: transformar a la filosofía en "disciplina imperial", para servir altos destinos. Que no concebiste al intelectual recluido *modron* y

(sigue)

egoístamente en su torre inaccesible, si no lanzado generosa y ardientemente al combate de las ideas y alineado valientemente en la defensa de la Verdad, superando el estúpido liberalismo que todo lo relativiza.

Ramiro Ledesma o el hambre insaciable, rabiosa, implacable de Justicia Social. Con inmensa amargura no exenta de rebeldía contemplarías hoy a esas masas obreras, de nuevo estafadas y burladas por el marxismo embrutecedor, dominador tiránico de cuerpos y almas, expoliador del obrero, al que utiliza despojándole de todo sentido espiritual y nacional y vaciándole de todo su contenido y dignidad humana, para convertirlo en una pieza más dentro de la gigantesca maquinaria del Estado, único señor y patrono contra el que no cabe apelación alguna. Pero tú, Ramiro, concibes al Estado como servidor de los genuinos intereses nacionales, con una obligación sagrada que cumplir ineludible: promocionar trabajo a todo español, porque el trabajo es un deber y es un derecho y porque la única aristocracia posible es la conferida por ese mismo trabajo. Y además, todo el mundo laboral organizado sindicalmente, por ramas de producción, para hacer así inútil la fratricida lucha de clases. "Ningún español sin pan" Y en síntesis armónica y fecunda proclama: "Lo nacional: la Patria. Lo sindicalista: la Justicia."

Ramiro Ledesma o la juventud inmarchitable, que no conoce pactos, ni cambalaches, ni sucias Españas, cuando la Patria y la Justicia están en juego; que no deseara ni se entrega, porque

aún quedan metas por conquistar; que contempla la vida como milicia y servicio en contra de un "pasotismo" decadente, estúpido y suicida, que guste del riego y del tono heroico, para hacer frente al estilo aburguesado y "prudente" de tanto joven "sensato" y avejado; que se encuadra disciplinadamente en animas y combatientes falanges para "conquistar, una vez más, a España para España con aire de milicia"; que, llena de santa rebeldía, fija el modo, lugar y momento del postrer combate. Como tú, Ramiro, que rendiste tu último aliento cómo, dónde y cuando te dio la gana, que esa fue tu vida entera, rebeldía y lucha, como correspondía a un revolucionario nato. Y, al final, tu encuentro con Dios: que servir limpiamente a España como tú lo hiciste es buscarle y encontrarle a El.

¡ RAMIRO LEDESMA, PRESENTE !

ESTEBAN



CONCEPTO SINDICALISTA DE LA PROPIEDAD PRIVADA

Es curioso comprobar como todos los grupos políticos; por encima de las suaves diferencias ideológicas incluyen en sus programas electorales un punto referido a la defensa de la propiedad privada, conllevando en un grave apuro al ciudadano de a pie que ignora el concepto legal que se da a esa expresión. No es necesario pensar mucho para ver que la expresión "propiedad privada" se refiere al viejo concepto liberal de la misma, el cual afirma la legitimidad de la propiedad no solo sobre los bienes de consumo, sino también sobre los medios de producción. Frente a este concepto tan propio del burques como del banquero de Sierra Morena (quizás nombres de la misma persona), surge nuestro concepto; el concepto

sindicalista de la propiedad privada. El sindicalismo no niega la legitimidad de la propiedad de los bienes de consumo, e incluso resalta la función social que tal realiza al favorecer el desarrollo y el bienestar de las familias españolas; en cambio el nacional-sindicalismo ve con recelo la propiedad privada sobre los medios de producción: ¿es acaso legítimo que un cacique posea una gran extensión de tierras procedentes seguramente del latrocinio que sucuso la desamortización? ¿es tal vez legítimo que un empresario posea solo para su disfrute una gran empresa a base de no reintegrar la plusvalía a los obreros? Así pues nuestro sindicalismo nacional considera que la propiedad de los medios de producción es un

rozo a la clase trabajadora y un fuerte límite a los grandes intereses patrios por lo que propone:

- 1) Nacionalización de la tierra y su reintegración a los Municipios.
- 2) Explotación y propiedad Sindical de las grandes empresas.
- 3) Expropiación sin indemnización de las empresas extranjeras sitas en nuestra patria.
- 4) Protección de la propiedad privada que favorezca el desarrollo y bienestar de las familias españolas.

-Escartono-



LAS ORGANIZACIONES DE MASAS

ERRORES EN LA APLICACION DEL METODO DE MASAS

El instrumento del método de masas es la organización de masas.

En un artículo aparecido en el portavoz del PCE en su organización universitaria, "Vanguardia", podemos leer:

"La lucha de las masas exige la puesta en pie de una organización de las masas, no de una organización de vanguardia que en determinadas ocasiones tire de aquellas sino de la presencia activa de las masas organizadas".

Entre las masas y la vanguardia debe existir un organismo de ligazón, un puente: las vanguardias políticas no pueden actuar siempre desde fuera de las masas, en ocasiones precisas mimetizarse en ellas. De aquí que las organizaciones vanguardistas vertebran las llamadas "organizaciones de masas".

Tales organizaciones de masas adoptan formas diversas: un sindicato, por ejemplo, es una organización de masas con respecto a un determinado partido. La UGT es la central del PSOE y CCOO la de un PCE roto y dividido. Pero en otras ocasiones las organizaciones de masas pueden revestirse de otra fisonomía: un Comité de Ayuda, una Comisión de Solidaridad, un Colectivo, una Plataforma Unitaria formada en torno a un documento o manifiesto, etc.

A parte del cometido específico de servir como puente entre la vanguardia y las masas, las tareas de estas organizaciones son:

- ENCUADRAR A LAS MASAS
- SERVIR COMO MECANISMOS DE CONCIENCIACION Y ACCION
- CREAR UN CLIMA FAVORABLE A LA ADHESION DE NUEVOS ELEMENTOS A LA VANGUARDIA

La adhesión a una formación revolucionaria o subversiva presupone una identificación total con sus postulados y objetivos. Tal identificación es el fundamento de la cohesión interna de las vanguardias y evidentemente no puede darse sino de manera restringida. Las organizaciones de masas, por el contrario, no piden una identificación tan amplia, sino que fundamentalmente nacen en función de una determinada actividad con la que sí hay que sostener un acuerdo.

Por ejemplo: el Frente de Solidaridad con Indochina que movió en Francia las campañas de apoyo a Vietnam y Camboya, vertebrado por militantes de los movimientos troskystas, estaba integrado por elementos venidos de los ambientes más dispares. Lo único que se pedía era unanimidad de criterios frente al problema indochino permitiendo que cada afiliado mantuviera criterios políticos particulares frente a otro tipo de problemas. Podemos decir que si las vanguardias trabajan en base a puntos y programas "máximos" arrastrando al "mínimo" de militantes (relación inversa), las organizaciones de masas -vertebradas solamente por vanguardistas- lo hacen en base a un programa "mínimo" que logra atraer al "máximo" de simpatizantes. De esta forma se logran encuadrar a las masas y partiendo de aquí se inicia el trabajo de movilización de acuerdo con el método de masas.

Volvamos al ejemplo anterior del FSI: los militantes troskystas, en torno a los cuales se articuló dicho frente, continuamente efectuaban el paso de lo particular -Vietnam- a lo global -la crítica al mundo imperialista- de tal forma que era imposible analizar la situación del Vietnam y

Camboya sin verse obligado a realizar una crítica integral al statu quo político mundial. A esta toma de conciencia sigue la fase de "compromiso" que se afianza con la acción. Se trata de que los adheridos participen primero en las manifestaciones y movilizaciones en favor de la causa Indochina, se vean envueltos en la dinámica de las asambleas, las manifestaciones y movilizaciones en favor de la causa indochina, y en general, de todo lo que comporta la técnica del agit-prop. Las organizaciones de masa suplen así las deficiencias cuantitativas de las vanguardias, las cuales, solas, no pueden encuadrar a las masas.

Este continuo activismo, unido al martilleo propagandístico realizado en el interior de la organización de masas por los militantes de vanguardia, coloca a sus adheridos en condiciones objetivas óptimas y con una excelente predisposición a unirse a la vanguardia. Bastará tan solo una proposición formal para convertir al oscuro adherido a una organización de masas en un aspirante a entrar en la vanguardia política. La organización de masas ha servido a la vanguardia para comprobar la fiabilidad de tal o cual aspirante a militante, su grado de conciencia política, puesto de manifiesto en numerosas asambleas, manifestaciones o acciones públicas, su índice de abnegación y voluntarismo, el "celo" colocado en sus tareas políticas, etc. Si la valoración es positiva, es aconsejable su integración. De esta forma la organización de masas se transforma en la "antesala" del partido de vanguardia.

ERRORES EN LA APLICACION DEL METODO DE MASAS

Como norma general la vanguardia es considerada como la avanzadilla de las masas a las cuales se adelanta siempre y con las que procura que en todo momento se coloquen en su lugar. La vanguardia intérprete de las masas, suple la carencia organizativa de estas, recoge sus experiencias y anhelos y procura no separarse de ellas.



- Si el adelantamiento o distancia entre vanguardia y masas es excesivo se produce la DESVIN-CULACION, entre unos y otros. Los típicos exponentes de tal error son los ultraizquierdistas cuyo extremismo rayano en lo patológico les desvincula inmediatamente de la gran mayoría, incapaz de comprender y seguir sus posturas. El paso de lo particular a lo global se produce demasiado rápidamente sin tener en cuenta el bajo índice de educación política de las masas; una de las tres ligaduras del método de masas se rompe.

- Cuando la distancia entre la vanguardia y las masas es demasiado corta se produce una DESACELE-RACION de la lucha. La vanguardia, sea por las razones que fuere -temor a la represión, compen-das políticas, etc.- no quiere pasar a estadios más elevados de lucha política, mientras que las masas, presionadas por el medio, por la necesidad de obtener la plasmación de sus reivindicaciones por que sobre ellas actúa otra vanguardia política, o por cualquier otra causa, necesitan "ir más deprisa". Corre, en esta circunstancia, peligro de ser rebasada y superada. Los representantes de este error, socialistas y socialdemócratas -según el esquema comunista y en relación a éste- imponen un frente a la lucha de las masas.

- el ELITISMO representa otro grave error en la concepción del método de masas, consistente en considerar a la lucha política como una tarea al margen de las masas. Si bien es cierto que la lucha política es, básicamente, un trabajo de minorías, estas nunca pueden actuar sin tener en cuenta a las masas. El elitismo, propio de algunos grupos fascistas, vive en la auto contemplación y en el deleite narcisista hacia la propio, impregnado de un gran sentimiento de autosuficiencia y de desprecio hacia las masas. Olvidan que Adolf Hitler y sus hombres contaron en todo momento con el pueblo alemán y, una vez en el poder, procura-

ron facilitarle toda clase de medios para hacer su vida más agradable.

- El DEMOCRATISMO, por su parte, se presenta como el error opuesto al elitismo, negando el papel director de las vanguardias y pensando que los planteamientos adecuados nacen ya en su forma definitiva en el seno de las masas. De esta forma el motor de la lucha política no será una organización vanguardista, sino una asamblea permanente y total en la que la generalidad de los individuos de una colectividad pueda exponer y contrastar sus planteamientos. Esta postura es prácticamente exclusiva de las diferentes capillas anarquistas y situacionistas, partidarias de la autogestión a todos los niveles.



En el próximo número:
"LA CAPTACION"
-Ediciones Alternativo-



(viene de la pag 10)

LA ACCION DIRECTA: ESTRATEGIA DE RUPTURA

La acción directa es la única estrategia posible hoy. La verdadera ruptura con el régimen de partidos y sus consecuencias.

No hablamos de violencias o de asambleismos; sino de una vía que evita los compromisos no sólo en el aparato del poder, sino también con las tendencias hacia la automarginación infantilista.

Acción directa es golpear decididamente en el corazón del Sistema, y no como hasta ahora, en sus flancos o en sus zonas no vitales.

Por lo demás, las elecciones de Junio han vuelto a demostrar hasta que punto es ilusorio que una alternativa nacional tenga algún futuro parlamentario, por muchos medios económicos que disponga e incluso saliente elegida. La lucha electoral es una táctica secundaria y no una estrategia, no lo olvidemos. Blas Piñar ha ratificado de nuevo que es el único animal (político) que tropieza dos veces en la misma urna... Hablar de "pucherazo" es una mala disculpa que no puede ocultar la ineficacia política de la derecha caudillista española.

Si no empezamos a movernos ya toda situación política interesante - como la de los seis meses precedentes- será ajena a nosotros e instrumentalizada por diferentes sectores del Sistema. Únicamente nos quedará el recurso al pataleo ante nuestra propia incapacidad.

POLITICA
REVOLUCIONARIA
HOY

Es hora, pues, de comprometerse en una verdadera política revolucionaria contra el régimen tecno-burocrático que hoy encarna el PSOE y mañana encarnarán otros. Es nuestro deber poner los cimientos aquí y ya ahora de esta obra, que si bien es a largo plazo, no por ello dejará de tener un comienzo. Aprendiendo del pasado, preparando el futuro y actuando solo sobre el presente- pues el presente es el único "momento" que realmente nos puede pertenecer- lograremos sentar las bases de respuesta nacional alternativa para desmontar el mecanismo materialista y democrático del Sistema.

Hacedlo con claridad, y "dejad que los muertos entierran a sus muertos"

Nuestra misión: destruir el Sistema. Pero cuidado, destruir para instaurar un nuevo orden, una nueva forma de Estado. No destruir por destruir, sin motivos ni expectativas, siguiendo la pauta de irresponsables anarquistas y vulgares desestabilizadores. Nuestra misión es, ante todo, instaurar el Estado Sindical y, para ello, combatir el actual hasta el advenimiento de su ruina: hasta su aniquilamiento.

Por eso, y sobre esta base, hay que atacar con más fuerza cada curso. Que el Sistema sienta nuestro acoso, nuestro incontrolable inconformismo, nuestra repulsa, nuestro ataque y sus heridas. Incrementando la fuerza de nuestras acciones y el número de ellas, pero siempre sabiendo el motivo de la lucha y el ímpetu que nos empuja. Atacando al gran capital que sostiene al Sistema y a las células marxistas-separatistas. Rempliendo la contestación de los siervos de Estado, luchando contra provocaciones, ofensas y peligros. En una palabra, avisando de que seguimos aquí y aún más dispuestos, más convencidos e inamovibles. Y siguiendo la vieja consigna leninista:

ACCION DIRECTA EN EL FRENTE DE LA CULTURA
ACCION DIRECTA EN LAS TRIGUNAS POPULARES
ACCION DIRECTA CONTRA EL MARXISMO

ABA.



Apreciados camaradas:

He visto con placer en principio que habláis claramente de la necesidad de una modernización, que aceptáis que la época fundacional termino y su estética está obsoleta. Pero después os falta añadir que también está obsoleta otra parte de sus planteamientos, no solo la estética. Que la España y la Europa de 1990 no es la de 1930. Ni sus soluciones iguales ni nada de nada. Por supuesto las ideas generales permanecen pero poco más.

Por ejemplo veo en varios sitios un odio a las autonomías, no como solución política actual, sino como idea de derechos populares de catalanes o vascos. En 1933 qué zae había separatismo tras ello, en 1990 hemos de ver Europa y una unidad general que apoye al respeto a las lenguas y culturas propias. Ya no hay separatismos (dejemos ETA que no se sustenta de separatismo sino del le-

ninismo), ya no hay en Cataluña separatistas pero tampoco debe haber centralistas ni opresores de la lengua catalana a pleno derecho, ni de culturas ni de nada. Lo siento pero el camino en el camino anti-autonómico os encontrareis con que en Cataluña, País Vasco, Galicia estarais fuera del mundo real, no existirais. Es así. Decís por ejemplo que el deficit se deba a las autonomías. Esto es demagogia, el déficit es general y total. El Estado derrocha, pierde mucho más que todas las autonomías juntas y multiplicadas por diez. Las autonomías gastan y gastan mal, pero el Estado, "España", hace más y peor. No es este el camino.

Ya no se trata de una idea u otra, es el tono general de vuestro mensaje, sigue en 1933, en su estilo. Ya no hay Stalin, ya no hay guerra mundial, ya no estamos en unos años violentos de cambio, estamos en 1990, salid a la calle, ved los temas del pueblo, ved como se habla, ved como se piensa y como se orienta el futuro, vereis sus errores y su forma de entender la política.

"Nosotros somos el futuro, el mañana nos pertenece" ¿seguro?, no veo en base a que se afirma esto, ¿nos lo ganamos?, ¿tenemos categoria para dirigir Europa? ¿tenemos soluciones aplicables, posibles y reales?, ¿dónde está nuestra alternativa a la CEE o a la ley tributaria o cual es nuestra opinión sobre el sistema arancelario europeo, que pensamos de la necesidad de una ley de protección de aguas a nivel europeo, o como plantearias las relaciones con la Europa comunista (sin utopias ni guerras por favor), ¿quitaríamos con los excedentes agrícolas, y que pensamos del tema energético, como concebimos España dentro de las leyes ecológicas obligatorias a nivel europeo, y la defensa de la movilidad entre países europeos que plantea para nuestra ma no de obra agrícola, etc etc etc. Sabemos los temas y las complejidades que nos pide 1990? o estamos a base de frases grandilocuentes y ¡venceremos!, etc, como en 1933. En fin, el sindicalismo nacional puede ser una buena solución, el cooperativismo, los valores humanos que contrae, pero si los rebuzamos de nomias, de frases del 33, de ideas caducas, de unidades de desti no en lo universal o de parafernalias mentales del 33 entonces...

Un fuerte saludo revolucionario, y como digo siempre en interes de escucharnos. -R. BAU-

Estimado lector:

En primer lugar agradecer tu interés por nuestra revista, interés que esperamos mantener, y aumentar, en próximos números. Vamos así, que en tu caso se ha cumplido el principal objetivo de nuestro boletín, el ser un órgano de enlace y debate. Y es que del debate continuo se pueden sacar las conclusiones necesarias para evitar el anquilosamiento de nuestra doctrina, enfocándola así hacia el reto del siglo XXI.

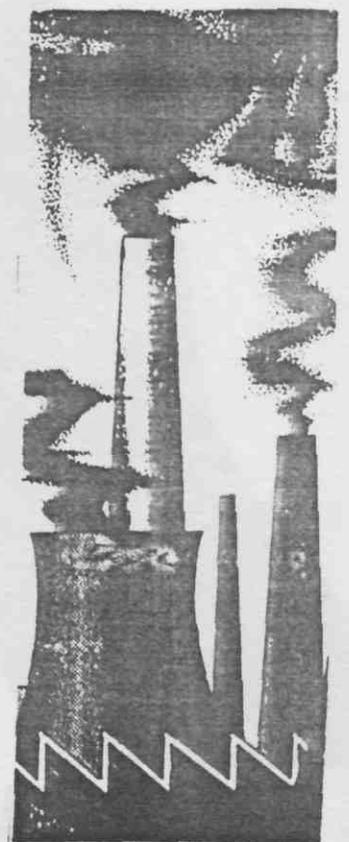
Dicho esto nos gustaría hacerte unas puntualizaciones en tus afirmaciones, siempre en el mismo tono comedido, pero firme, que tu empleas.

Nos criticas un violento odio a las autonomías. Y es verdad, no nos duelen prendas en admitir nuestro más absoluto desprecio por las "estructuras autonómicas demoliberales", ("La Conquista del Estado" nº2 pág 9), a las que negamos cualquier tipo de valor político. Pero cuidado, eso no nos impide reconocer la pluralidad de España, la riqueza de sus culturas, lenguas y tradiciones. Precisamente de esa diversidad puede nacer un nuevo Estado más fuerte y unido que nunca. Jamás caeríamos en el centralismo aniquilador de épocas recientes, bochornoso corasé de los pueblos de España, pero tampoco en unas autonomías políticas desintegradoras que debilitarían la posición internacional del Estado. Está claro, en cambio que en todos los demás niveles es necesaria una verdadera y profunda descentralización, o "autonomización" del aparato burocrático estatal.

Tienes razón al decir que el Estado gasta más y peor que todas las Autonomías juntas y así cuemos que queda claro en el artículo "Juegos Malabares" ("La Conquista del Estado" nº 2 pág 9), que vamos es al que te reflejes en gran parte de tu crítica.

Apuntas, en fin; una serie de retos que nos esperan en la frontera del años dos mil, retos a los que solo podremos ofrecer soluciones con garantía, si son fruto del debate y la discusión, y no de dogmatismos cerriles.

Esperando recibir prontas noticias tuyas recibe un cordial saludo





"La Conquista del Estado"