

Un enfoque nacionalsindicalista a un problema enquistado

Inmigración, ¿qué hacer?

Es el asunto de la inmigración uno de los que genera en España más controversia desde los años noventa del pasado siglo XX, y sobre ese asunto es poco habitual encontrar posicionamientos políticos que puedan considerarse razonables, de forma que se cae con demasiada frecuencia en posturas maximalistas: o se ignora el asunto, e incluso se pide una desregulación del mismo, o se ataca al inmigrante con inhumana ferocidad, como si fuera ya de entrada un delincuente o no tuviera una mínima dignidad inviolable.

En materia de inmigración Falange Española de las JONS ha apostado siempre por acabar con los complejos que impiden afrontar su realidad tal cual es, ya sea por falso “progresismo” o por pura lógica “liberal”. Ambas posturas son la cara y la cruz de una misma moneda, la del mundialismo capitalista que necesita la mano de obra barata de la que es la verdadera víctima: el inmigrante. Además de que hay un efecto tremendamente negativo que provoca a nivel mundial y que muchas veces se olvida: la inmigración resta su mejor potencial humano a los países de origen, lo que limita aún más sus ya de por sí escasas posibilidades de desarrollo. La inmigración forzada, pues, no beneficia a nadie.

Aceptando la idea de que la inmigración voluntaria es en principio buena (no la forzosa, y menos aún para el inmigrante, pues si decide emigrar es por pura necesidad, no por hacer turismo), el exceso —como en todo— puede terminar generando problemas de convivencia en los países receptores, y negar eso es negar la evidencia. Por ello es necesario un mayor control —especialmente en lo que se refiere a las estancias, pues las entradas es difícil controlarlas más de lo que ya se hace— y evitar la imprevisión que hasta ahora ha habido por parte del Gobierno, lo cual es una tremenda irresponsabilidad que hay que reprochar tanto al PP (que generó un problema de grandes dimensiones con su actitud de mirar para otro lado y así permitir una enorme economía sumergida con mano de obra semiesclava que beneficiara a los capitalistas), como a un PSOE que creyó solucionar ese problema humano real regularizando irresponsablemente a todos los inmigrantes ilegales masivamente, creando inevitablemente lo que se llamó “efecto llamada” (con la consecuencia trágica de numerosas muertes al tratar de llegar a España en auténticos viajes suicidas desde África).

Los falangistas defende-



La inmigración, un problema incómodo para los políticos

mos que en materia social y política lo primero son siempre las personas, y por eso rechazamos cualquier mensaje o medida que se olvide de que el inmigrante es, antes que nada, eso: una persona. Por eso condenamos las medidas xenófobas que, con total falta de humanidad y desconociendo los principios básicos de la caridad, algunos proponen. Es falaz el argumento de que ocupan los puestos que no queremos los españoles, como argumentan tantos “progres”, sino más bien los que están mal pagados (lo que supone menor productividad e intensificación del trabajo no cualificado, algo que beneficia al capitalista a corto plazo, sí, pero perjudica a la economía en general al desplazar la produc-

ción de alto valor añadido), y precisamente por lo mismo resulta también falso el argumento de que quitan el trabajo a los españoles: el trabajador español simplemente no quiere perder las mínimas condiciones laborales ganadas tras un largo y duro esfuerzo de luchas sindicales, mientras que el inmigrante acepta lo que sea dado su estado de necesidad. ¿Acaso no sería más lógico cargar las tintas contra los malos empresarios que ofrecen condiciones y sueldos miserables? ¿No son ellos los verdaderos culpables, en vez del inmigrante que acepta esas condiciones porque no le queda más remedio? Por eso defendemos que para trabajar tengan los mismos derechos y deberes que el resto de traba-

jadores, algo que en la práctica hoy no sucede y ante lo cual los “sindicatos” oficiales no hacen nada. Y es que aquí el papel de los sindicatos debería ser mucho más combativo, y si no afrontan el problema con la necesaria firmeza es porque para ellos se trata de algo “políticamente incorrecto” dentro de su absurda mentalidad “progre”. Y así nos va, claro...

Algunos denuncian la enorme masa de dinero que los extranjeros envían a sus países de origen, alegando que se trata de remesas que salen de España para invertirse en sus países y no en nuestra economía. Se trata de otro argumento falso por ser, como casi todos los referidos a esta materia, una verdad a medias. Y eso es así por dos razones. La primera es que esas remesas está demostrado que perjudican a los países receptores —subdesarrollados normalmente— más de lo que les benefician, ya que no se invierten generalmente en nada productivo y desincentivan enormemente el trabajo de quienes son mantenidos por esas remesas que les envían sus seres queridos. La segunda razón obedece a un principio básico de la economía: el trabajador siempre aporta más riqueza con su trabajo de lo que recibe en forma de salario, con lo cual el extranjero que trabaja en España jamás enviará más riqueza a su país de la que él ha generado en España con su trabajo, y ello ¡aunque enviara su sueldo íntegro!

En FE de las JONS creemos que con la actual Ley de Extranjería, pese a sus muchas

pasa a pág. 16 ➔



España

La Falange frente al separatismo / **4**
Gibraltar y la infamia del Régimen / **5**
¿«Reforma constitucional» o consagración de las taifas? / **6**
¿Es posible evitar la tragedia de los incendios? / **7**
La derecha del puño cerrado / **8**



Entrevista

Xurde Rocamundi:
«Quiero sentar precedente...» / **9**

Trabajadores

El paro no tiene quien lo combata / **10**

Debate

¿Debemos seguir apostando por la energía nuclear? / **11**



Mundo

Geoestrategia latinoamericana / **12**

Música

Movida promovida / **13**

Revisiones

José Antonio y la revolución española / **15**

Impulsando el patriotismo social

La asamblea falangista planteó respuestas frente a los nuevos desafíos

Más información en pág. **13**

La segunda

Carta de Buenos Aires

Sentido y función del vendedor ambulante

Ustedes saben que los filósofos somos unos tipos un poco raros que nos pasamos la vida estudiando el costado más profundo de las cosas, los hombres, el mundo y sus problemas y en este sentido me toca a mí, aquí y ahora, hablarles a ustedes acerca de la naturaleza y sentido del trabajador ambulante o trabajador callejero como ponen en inglés.

Fíjense como será esto de la filosofía que yo les vengo a hablar a ustedes sobre lo que ustedes son, cuando, de hecho, ustedes ya saben por sí mismos y por su propia experiencia lo que son y lo que hacen para ser eso que son: vendedores ambulantes.

El rasgo de *ambulante* significa que va de un lugar a otro. El término proviene del verbo latino *ambulare* que significa ir y venir o circular. La misma raíz corresponde al término ambulancia, vehículo destinado al transporte de heridos, enfermos y auxilios de cura. La ambulancia nació como un hospital de guerra destinado a seguir los movimientos de las tropas.

Pero una cosa es ambular (andar de un lado a otro) y otra cosa es deambular que significa andar sin rumbo preciso ni dirección determinada. De ahí que los conceptos de vagar, errar, pasear se encuentran vinculados al deambular.

De modo tal que la primera distinción que tenemos que hacer es que el trabajador ambulante no deambula sino que, por el contrario, anda de un lugar a otro con un rumbo preciso y con un interés determinado.

Pero en mi criterio lo más interesante es destacar la vinculación existente entre ambulante y ambulancia. Es que el trabajador ambulante o callejero en las grandes ciudades cumple en el mundo una función social de cobijo en la intemperie. Así como la ambulancia recoge al herido de la intemperie de la calle y lo protege.

Me explico. La calle de suyo es lo inhóspito, mientras que las casas, los locales, los comercios, las oficinas y las fábricas nos dan cobijo, nos brindan el reparo que el mundo callejero nos niega. En ese mundo de la calle el vendedor ambulante viene a cumplir una función única: él crea a su alrededor una burbuja, un espacio de protección. El transeúnte, el caminante en el espacio que transita de un lugar a otro se puede parar ante él para conversar, para preguntar, para comprar y seguir luego sin desviarse de su camino, como sucede cuando tiene que entrar a un comercio.

Así el vendedor ambulante al estar “en el camino”, en “la calle” o en el “espacio público del pasillo de un tren o de una plaza, con su sola presencia hace referencia a la protección que todo hombre necesita en tanto animal deficiente, que no tiene garras, ni piel para defenderse de lo inhóspito que es el mundo de la intemperie.

Por supuesto que hay vendedores ambulantes que cumplen acabadamente con su función prestando un servicio impaga-



ble e invaluable a la sociedad, mientras que hay otros inescrupulosos que se aprovechan del estado de indefensión del transeúnte. Es por eso que la estafa con falsos productos es el delito habitual en el mundo del mal vendedor ambulante.

Y así como el vendedor ambulante, en general sin saberlo, brinda cobijo al transeúnte con su sola presencia, el esfuerzo que hacen las organizaciones sindicales de los ambulantes como en el caso de Sivara en Argentina, es antes que nada, proteger al vendedor ambulante de la agresión inhospitalaria que produce la intemperie del trabajo en la calle.

Los sindicatos de ambulantes buscan en todas las regiones del mundo “institucionalizar” una actividad riesgosa, como lo es trabajar a diario en la calle sin ninguna protección, y transformarse en canales de “reconocimiento” social de una tarea no reconocida.

El principal logro de toda actividad política y social es alcanzar la institucionalización de una actividad determinada. En nuestro país, más allá del rechazo ideológico que nosotros le tenemos fue **Sarmiento** en el siglo XIX quien primero creo una institución desde la sociedad civil creando el Colegio Militar en donde canalizó toda la actividad belicosa que contenía la sociedad argentina producto de las guerras civiles y el segundo ejemplo lo encontramos en **Perón** quien a mediados del siglo XX encaminó todo el desorden reivindicativo del mundo obrero producto de las luchas internas entre anarquistas, socialistas, sindicalistas y comunistas con la creación del modelo sindical argentino a partir del decreto ley 23.852 del 2 de octubre de 1945.

Las instituciones son las herramientas sociales que el hombre crea para aliviar la carga que supone su existencia cotidiana en sociedad. Ellas le proveen

seguridad, justicia, educación, salud, recreación, cosas que a título meramente individual le son muy difíciles de conseguir.

Pero las instituciones son creaciones históricas, por eso siempre hay que crear nuevas, vinculadas a un contexto determinado que tienen mayor o menor vigencia según las acciones eficaces que produzcan. En el momento en que una sociedad deja de producir nuevas instituciones esa sociedad comienza a envejecer.

La consecuencia política del buen funcionamiento de las instituciones es la estabilidad social que su acción conlleva pues, según el filósofo **A. Gehlen** “las instituciones optan por conservar lo bueno obtenido, antes que malograrlo buscando la quimera de la perfección política”.

Esta distinción del filósofo alemán es de singular importancia habida cuenta que ninguna institución se suicida. Y los sindicatos en ese sentido son maestros de prudencia, pues son muy raros los casos en que los sindicatos se hayan ido de boca o tomaron una medida intempestiva o no meditada.

Finalmente merece una pequeña observación el tema de “la patronal difusa” respecto del vendedor ambulante que trabaja productos de marcas mundialmente conocidas pero que dichas empresas niegan todo tipo de responsabilidad social sobre éstos, sus verdaderos vendedores. El vendedor ambulante como agente material de la globalización comercial y al mismo tiempo como paria social por la falta total de reconocimiento por parte de esa patronal difusa es una de las mayores contradicciones a resolver por todos aquellos que conforman esta actividad laboral. ■

Alberto Buela

Apuntes desde Los Alcores

Afganistán

El gobierno “socialista” de **Rodríguez Zapatero** por medio de su ministra para asuntos de paz **Carme Chacón**, con el democrático respaldo del Parlamento incluido el de la oposición del Partido Popular, anuncia el envío de 220 efectivos a la guerra de Afganistán. Con esta medida, **Zapatero**, pretende hacer méritos de cara a su admirado **Obama** para ver si de una vez por todas consigue que este, visite nuestro país.

Mayor muestra de cinismo no se puede tener. Pretenden y en muchos casos lo consiguen, hacer creer a los españoles que nuestros soldados van a realizar una misión de paz como si de una ONG se tratase, cuando la realidad se aleja mucho de este supuesto: nuestras tropas realizan acciones de guerra pura y dura y sufren el acoso permanente del enemigo talibán con el que entran en combate con alta frecuencia.

Lejos quedan ya aquellas manifestaciones multitudinarias en contra de la guerra de Irak que con toda la razón pedían el regreso de nuestros soldados de un conflicto en el que no teníamos ni arte ni parte y que era una invasión militar de un país obediendo intereses bastardos.

Zapatero en su versión mas populista ordenó el regreso inmediato de nuestros hombres, pese a las críticas de dentro y de fuera por las formas empleadas aunque con el fondo se estuviese de acuerdo.

Al poco tiempo el problema afgano puso a todos en su sitio y el pacifista de la Moncloa, ahora si, asumió el mantenimiento de nuestras tropas en la zona del conflicto. Mientras los socialistas juran y perjuran que no es una misión de guerra y cambian ataques por accidentes fortuitos, las bajas españolas van aumentando como un goteo persistente.

Lo que los medios afines ocultan es que nuestros soldados se encuentran en una situación de riesgo incrementada por unos factores puntuales que la agravan.

Los medios materiales en forma de equipo móvil para las patrullas no han sido renovados y están a la espera de los nuevos carros con alta tecnología para detectar los ataques.

Una de las dos bases se encuentra situada en medio de una población y se da la circunstancia de que la pista de aterrizaje de los aviones es una carretera por la que habitualmente transitan los lugareños, que son apartados para que nuestros pilotos puedan maniobrar.

Lo lamentable es que estamos en una guerra que ni nos va ni nos viene y que nuestra presencia no tiene utilidad alguna.

La historia nos demuestra el fracaso de todos cuantos ejércitos han pretendido a través del tiempo dominar a un conglomerado de tribus que conforman el país, que permanentemente se encuentran en conflicto interno; pero que como alguien ose meterse en sus asuntos, se unen y acaban expulsando al intruso y si no que se lo pregunten por ejemplo a los rusos.

Por todo ello, yo rogaría a nuestro pacificador presidente, que devolviese a nuestros soldados a sus casas. ■

Pedro Cantero López

«La unidad de España se nos presenta hoy como el primer y más valioso objetivo de las juventudes. La unidad en peligro, deficiente y a medias, no puede ser aceptada un solo minuto con resignación, no puede ser *conlleada*. Sin la unidad, careceremos siempre los españoles de un andamiaje seguro sobre el que podamos disponernos a edificar en serio nada. Así, hasta que no se logre la unificación verdadera, hasta que no queden desprovistas de raíces las fuerzas que hoy postulan el relajamiento de los vínculos nacionales, seguirá viviendo el pueblo español su triste destino de pueblo vencido, sin dignidad histórica ni libertad auténtica.» ■

Ramiro Ledesma Ramos [1935]



Si ya has leído este periódico y no quieres conservarlo, puedes regalarlo a un familiar, un amigo o un compañero de trabajo o de estudios. Si crees que debe ser destruido, no lo arrojes a la vía pública o al cubo de la basura, deposítalo en un contenedor de papel y cartón.

Herramientas de futuro



La Asamblea de Falange Española de las JONS del pasado 5 de septiembre dió el espaldarazo definitivo a PATRIA SINDICALISTA, periódico netamente nacional-sindicalista, pero con vocación de representar a una parte importante de la *oposición nacional*; esto es, esa amplia franja de españoles que se siente incómoda y con voluntad de superación del trasnochado e inservible esquema “derecha-izquierda” que sigue asfixiando a la vida de la nación.

PATRIA SINDICALISTA ha cubierto —con sólo cuatro números— muchas expectativas, pero su redacción, colaboradores y quienes apoyan el proyecto en primera línea con su trabajo desinteresado, no están conformes con haber llegado hasta aquí. Bien está un periódico mensual y en fase de consolidación. Bien está una página en internet que, a manera de agencia de noticias, está cubriendo un gran hueco informativo. Pero no es insuficiente. Los falangistas estamos obligados a plantearnos retos de mayor envergadura si es que de verdad queremos llegar al corazón del pueblo.

Para dejar de ser una agrupación política testimonial o, en el mejor de los casos, un haz de españoles que apenas si llega a arañar la gruesa epidermis del Sistema, se necesita un aparato propagandístico lo más amplio posible. La televisión, desde luego, es una meta inalcanzable por ahora, pero no así una radio que emita a través de la red de redes saltando legalmente la actual dictadura de concesiones de ondas impuesta por el Sistema. El proyecto de radio en internet es factible, económicamente barato y en nuestras filas sobran gentes con capacidad y ganas de comunicar. ■

Avanzada

Nos espera un «otoño caliente»

Una vez concluidas las vacaciones de verano, el inicio del curso político 2009-2010 nos devuelve a la realidad de una España en crisis.

Crisis económica de la que nuestra nación, víctima de la inoperancia del Gobierno de **Rodríguez Zapatero**, no parece en disposición de salir y que aún habrá de traernos mayores dramas en forma de paro.

El número de españoles que engrosa las listas del paro volvió a crecer en agosto tras el leve descenso de los meses de junio y julio, y se prevé que aumente considerablemente en el otoño e invierno próximos. La situación del desempleo en España, con una tasa superior al 18%, es la peor con diferencia de la OCDE, con una media diez puntos por debajo. Sólo Estonia y Letonia, países que hasta 1990 se encontraban bajo el yugo soviético, destruyen más empleo que España dentro de la Unión Europea.

Pero la crisis en España no es exclusivamente económica. Lo es también institucional y moral, y estos otros lados de la crisis vivirán próximamente momentos decisivos.

El desafío secesionista que ha supuesto el referéndum ilegal en la población barcelonesa de Arenys de Munt puede ser sólo el adelanto de lo que suceda tras conocerse el fallo del Tribunal Constitucional al respecto del Estatuto. Si, como es previsible, el Tribunal Constitucional deja sin efecto algunos artículos del Estatuto por ser contrarios a la Carta Magna, el independentismo aprovechará para relanzar su ofensiva declarándose insumisa al Estado, sacando a sus huestes a la calle y haciendo todo el ruido posible.

Nos gustaría pensar que entonces el Gobierno se mostrará más firme de lo que lo ha hecho en el caso del esperpento de Arenys y cumplirá con su obligación de defender la integridad territorial española, pero no hay motivos para ser optimistas.

Tampoco los hay en el campo de la defensa de la vida. El próximo mes de octubre, con toda seguridad, el Parlamento dará luz verde a la nueva ley del aborto, que reconocerá como un derecho lo que hasta ahora es un delito.

Miles de personas se preparan ya para una manifestación de protesta que tendrá lugar en Madrid el 17 de octubre y que se prevé masiva. Entre ellos no estarán los máximos dirigentes del Par-



tido Popular que, huyendo de su alineación con los grupos *provida*, se han colocado para esa fecha una convención en Barcelona. El PP sólo se opone a la reforma de la ley por criterios de oportunidad política, pero es partidario de mantener la legislación abortista actual y, con ella, las macabras cifras del aborto en España. Una actitud de cálculo político ante el derecho a la vida que les descalifica y que refleja la crisis moral que padece igualmente España.

Este otoño no habrá tregua y en la pelea estaremos los nacional-sindicalistas. ■

Patria Sindicalista

Frente al (des)gobierno del antojo y la incongruencia

Agosto se ha convertido en el mes en que la partitocracia, por fin, ha reconocido abiertamente la existencia de una corrupción generalizada de sí misma, y del anuncio de medidas “sorpresa”, con tal de no hablar de la gran recesión que sobre España se cierne, pues aunque los interesados mandatarios de la política lo nieguen, saben que 2010 será un *annus horribilis*, donde de súbito se producirá un aumento descomunal del paro (aunque luego, desde los antros del poder político, maquillen las cifras), que alcanzará cifras cercanas al 21,5 % de desempleo.

Todo vale con tal de desviar la atención de los problemas reales, para este gobierno promotor de la sociedad de los efebos, antisocial hasta la médula, que se atreve a defender las “bondades de Aído” sobre el aborto, y no sería de extrañar que incluso osaran impulsar el debate de la legalización de la prostitución. Que llegada la ocasión a **Rodríguez** se le puede ocurrir hasta financiar ambas, con unos cuantos cientos de euros, ...ya lo verán.

De pronto va *El País* y le dá leña al gobierno del Partido al Servicio de la Oligarquía Estéril, con lo de la TDT de pago. Pero le apoyarán cuando vengan mal dadas. Eso seguro.

Este sistema partitocrático, varado desde sus inicios en el antojo de lo incongruente, desquiciadamente anormal, ha roto despiadadamente, desde hace tiempo, con todo concepto de lo entendible como racional. Pero ese no es el problema más grave, la cuestión clave es el estado de inanición con que el pueblo, conforme con su condición y voluntad lanar, se traga



todo lo que acontece a su alrededor, y además lo hace sin pestañear. Sinó vean las *trampas* que oculta el invento del nuevo PER, de los famosos 420 euros para los parados, caídos en desgracia a partir del pasado 1 de Agosto. ¿Y al resto...? Para **Rodríguez** es más que evidente: ¡Que les den por...!

¿Dónde está la otrora sangre caliente española? ¿Qué fue de aquellas generaciones que daban a la dignidad y al honor, más valor aún que a la propia vida? Se han ido y nos han dejado una basta descendencia de capones, aferrados al sueño ilusorio de alcanzar una apacible vida de burgués, les cueste lo que les cueste. Un conjunto disjunto de sujetos a quienes sólo les preocupa el contenido del forro de sus bolsillos, pendientes cada mañana del maná que el tirano señor que les somete tenga a bien arrojarles, amancebados conformes con las migajas que el monclovita de turno les deja como restos podridos de las sobras cuando, a su gusto e intereses, mejor le conviene.

Ojalá la siembra de las semillas de las ideas revolucionarias no se pudra en el erial en que están convirtiendo España los crápulas que nos gobiernan. Esta es la ocasión para que los españoles reflexionen y decidan si desean continuar conviviendo con este desorden de las cosas o, por contra, se deciden a encabezar la primera línea de la lucha contra la injusticia social.

Contra un Gobierno antiespañol desorientado moralmente y profundamente antisocial avancemos al frente.

Ha sonado la hora de la movilización. ■

Miguel P.U.

España

Los falangistas, bajo las banderas de la unidad nacional

Frente al separatismo en Arenys de Munt

El pasado viernes, día 11 de septiembre, Falange Española de las JONS emitió un comunicado por el que haría — como así fue — acto de presencia en Arenys de Munt, como protesta frente al referéndum ilegal convocado por el Ayuntamiento de dicha localidad barcelonesa. En el comunicado, el partido agradecía «a todas aquellas personas que, no estando afiliadas a FE de las JONS, han manifestado su intención de acudir a Arenys», al tiempo que advertía de no caer «en la provocación de los grupos independentistas».

Y así sucedió, efectivamente. Los militantes y simpatizantes — «casi cien personas», según la agencia de noticias «EFE» y «un centenar de miembros» según el informativo en la red «E-noticias» — que pudieron acceder a Arenys de Munt, en momento alguno respondieron a las provocaciones de la constelación de grupos y grupúsculos xenófobos antiespañoles cuya pretensión última no era apoyar el «referéndum», ya que éste estaba suficientemente salvaguardado por la policía autonómica y local, sino tratar de abortar violentamente la concentración legal falangista.

No pudieron. La concentración trans-

currió al mediodía, a la hora prevista y en la plaza de Cataluña de dicha localidad, aunque, eso sí, bajo la estrecha vigilancia de los Mossos d'Esquadra, que previamente acordonaron las calles de acceso a la plaza de Cataluña para evitar la presencia de más asistentes de los que ya habían dejado pasar en dos autobuses. La tarea de «filtraje» de los Mossos d'Esquadra ha sido calcada al milímetro a la de los «grises», cuando el franquismo torpedeaba las concentraciones de los Círculos «José Antonio». El centenar de militantes y simpatizantes hubiera podido ser mucho mayor de no haber situado los Mossos d'Esquadra férreos controles en las carreteras adyacentes y de no haber convertido la plaza de Cataluña en una auténtica ratonera.

A este respecto, el alcalde de la población y principal promotor del referéndum ilegal, ya había señalado a la prensa, días antes, que en la Conselleria de Interior le habían asegurado que harían «un efecto jaula que inmoviliza la concentración falangista» y que en la plaza «no habrá movilidad ni circulación». El alcalde, pues, sabía lo que decía.

En la concentración, que transcurrió durante más de tres cuartos de hora, nues-

tros camaradas enarbolaron banderas españolas y rojinegras, y se corearon consignas patrióticas y sobre la españolidad de Cataluña, tanto en castellano como en catalán. El delegado provincial de Acción Política de Barcelona, **Ricardo Alegret**, leyó un manifiesto para dar a conocer la postura de los falangistas catalanes, y **Norberto Pico**, secretario general del partido, se dirigió a los asistentes con la lectura de un manifiesto en el que, entre otras cosas, afirmó que «nos mostramos avergonzados ante el espectáculo que otros catalanes están llevando a cabo», apuntando directamente a los organizadores de la mascarada; esto es, el consistorio de Arenys de Munt, y subrayó el inalienable «derecho, como cualquier otro ciudadano, a decir lo que pensamos y gritar a los cuatro vientos que España es la única patria de los catalanes».

La concentración concluyó con el canto del himno «Cara al sol», coreado por todos los asistentes.

Grupos de separatistas, con tono exaltado y armados de palos impidieron, durante casi una hora, la salida de los autobuses que habían conseguido acceder al centro de la población, lo que obligó a los Mossos d'Esquadra a cambiar el recorrido de evacuación. Durante el trayecto de salida, estos autobuses sufrieron el impacto de objetos contundentes, entre ellos algunas piedras, lo que provocó grietas en algunas cristales, sin que los Mossos d'Esquadra hicieran el más mínimo ademán de proceder a la detención de agresor alguno.

Pese a las más que evidentes irregularidades habidas en el ejercicio del derecho de manifestación y, en consecuencia, la imposibilidad de poder contar con más camaradas y simpatizantes en la protesta, la concentración organizada por FE de las JONS, sin embargo, ha tenido una gran rentabilidad propagandística, puesto que las imágenes de la concentración han sido emitidas en todos los telediarios de tarde de las grandes cadenas televisivas del país, incluyendo, en algunos casos, entrevistas a dirigentes del partido.

El día 13, pues, ha sido muy importante para los falangistas de punta a punta de España. Esta fecha, que anadie le quepa la menor duda, marcará *un antes y un después*, y coadyuvará a polarizar para nuestra causa a todas aquellas gentes que, dentro y fuera de Cataluña, están en abierta oposición a las abyectas pretensiones de los enemigos de la unidad nacional.

El proceso de *desconexión* del separatismo, con la aquiescencia de los grandes *partidos nacionales* (¿?) y el silencio cómplice de la monarquía cabalga a pasos agigantados. Ha sonado la hora de poner las cartas boca arriba y en esta partida los falangistas vamos a estar en vanguardia porque es en nombre de España. ■

Manel

El mileurismo, fase superior del zapaterismo

A rededor de 18,3 millones de personas, perciben al mes unos ingresos brutos inferiores a 1.100 euros, según un estudio realizado por la empresa Getsha, que sitúa a Extremadura, Canarias y Galicia como las autonomías con una mayor proporción de *mileuristas*. Entre estas tres regiones, es Extremadura la que ostenta la marca negativa con un 75% de sus habitantes por debajo de la cifra utilizada como referencia.

El informe, elaborado con datos de pagadores del trabajo y pensiones y con la última estadística del IRPF que se remonta a 2007, revela que en el caso de los autónomos, el porcentaje de *mileuristas* roza el 62%. Este estudio recoge también las rentas de los pensionistas, a los que nos dedicaremos específicamente en un próximo número de PATRIA SINDICALISTA.

Según este trabajo, los madrileños son los asalariados que cobran un mayor sueldo, con 22.870 euros brutos al año. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el coste de la vida en Madrid y alrededores es considerablemente más elevado, sobre todo en lo tocante al precio de la vivienda. Es por ello que esta aparente *holgura salarial* se ve contrarrestada por este factor. El estudio revela también que un 50% de los madrileños no sobrepasan el listón del *mileurismo*, de lo que se deduce la polarización entre rentas altas y bajas. Los catalanes se sitúan en una media que roza los 20.000 euros brutos anuales valiendo para ellos, las observaciones que ya hemos subrayado en el caso de los madrileños, debido a que el precio del metro construido o los alquileres son muy similares.

Cabe destacar la referencia que hace este estudio a la cada vez más creciente economía sumergida como efecto colateral de la profunda crisis que atravesamos. Este sector en alza implica que numerosos trabajadores españoles quedan fuera de las más elementales medidas de protección social y laboral y, por supuesto, alejados de los parámetros salariales establecidos por los correspondientes convenios colectivos.

Al hilo de los alarmantes datos que hemos reseñado se nos ocurren algunas reflexiones:

¿Será capaz el PSOE de castigar fiscalmente a las rentas más privilegiadas tal y como anunció a finales de agosto el inefable **Pepiño Blanco**?

¿Será éste uno de los muchos globos-sonda a los que nos tiene acostumbrados el *zapaterismo* quedando todo en una suerte de tormenta veraniega?

¿No veremos como al final — y no sería la primera vez — el Gobierno reculará y se limitará a castigar a las clases medias permitiendo a las grandes fortunas ser cada vez más grandes y más afortunadas?

¿Por dónde pretenden acometer la *moderación salarial* las cabezas pensantes del liberalismo extremo?

¿Quizás una vuelta al régimen feudal o todavía mejor, al esclavista para mejorar la cuenta de resultados de estos tiburones codiciosos?

Resten nuestros lectores la letra mensual de una hipoteca media y el coste de una cesta de la compra de subsistencia y calculen cómo se vive en el paraíso del liberalismo (ya sea en *rosa* o en *gris*). Consideren también como factor clave la elevada tasa de paro combinada con los haberes de muchos de los que todavía no han pasado a engrosar sus listas y descubriremos el calvario de la supervivencia para millones de familias españolas.

Por último, contrastemos estas pírricas cifras salariales con los emolumentos de la clase política en general (de los que nos hemos ocupado y nos ocuparemos tozudamente en estas páginas). Fijémonos sus corruptelas y choriceos y valoremos si está o no justificada la rebelión. Nosotros pensamos que sí. Ahora se trata de concienciar a esas grandes masas de compatriotas que pueden identificarse con lo que decimos los nacional-sindicalistas para sacudimos la tiranía de los que, según *su* Constitución, afirman que vivimos en un Estado social y de derecho, garante del bienestar. ■

A.P.R.

Yo estuve allí gritando

Visca Catalunya espanyola!

El episodio del pasado 13 de septiembre en Arenys de Munt (Barcelona) explica, muy elocuentemente, por qué varios publicistas y escritores del momento, llaman «Matrix» a Cataluña.

Un referéndum-patochada por la «independencia» de Cataluña, declarado ilegal por resolución de los Tribunales, pero avalado por el consistorio de dicho municipio, contó con una notable participación vecinal; mientras que una manifestación de Falange Española de las JONS, convocada con todos los requisitos legales en la misma fecha, tuvo que ser objeto de un fuerte dispositivo de la policía autónoma.

Así, los legales tuvieron que ser protegidos por la policía (ya que todos los «maulets» del mundo acudieron ese día a Arenys a chillar contra España); mientras los ilegales contaron con el apoyo de casi toda la nómina política regional y de los medios de comunicación que deben su sueldo a dicha clase política.

Pero aquél dispositivo policiaco no sirvió tanto para proteger a los manifestantes falangistas, como para impedir el acceso del resto de simpatizantes que acudió a nuestra convocatoria, que no pudieron cruzar las barreras de «mos-sos»; en la Cataluña virtual se restringe,

pues, la libertad de quienes respetan la Ley; sin embargo los separatistas pueden ejercer la *violencia a mansalva*, siempre que sus agresiones no se dirijan contra políticos del sistema virtual.

La casta política separatista y su corte mediática ha creado un mundo «Matrix», una realidad que sería ciertamente virtual, si no generase una constelación perfectamente material y palpable de sueldos, sinecuras, mangazos y negocios hediondos que, ni en sueños, lograrían alcanzar en la vida real los fieles al sistema.

Así, es falso que haya hoy libertad en Cataluña.

Vimos fugazmente en los telediarios, a los falangistas que lograron filtrarse a la plaza de Arenys de Munt, gritar: «Visca Catalunya Espanyola!».

Los que estuvimos en Arenys, sentimos en el corazón, que ese grito significaba ese día lo mismo que el «España, Libre» que tantas veces hemos lanzado.

Porque lo cierto es que, esta vez — una más — en todo el panorama político, sólo Falange Española de las JONS puso su presencia y alzó la voz contra el tramposo montaje separatista. ■

El Peñón ha sido, es y será una permanente reivindicación falangista

Gibraltar o la consumación de la infamia del Régimen

Ignominia inglesa contra España

Gibraltar es suelo español desde tiempos de los romanos. En 1704, España sufre la Guerra de Sucesión. **Carlos II**, el último Austria, ha muerto sin descendencia y las grandes potencias mueven ficha para que la Corona española quede bajo su área de influencia. Por un lado está Francia, que tiene a su favor el testamento real, porque **Felipe de Anjou** ha sido designado heredero por **Carlos II**; Francia sueña con una alianza franco-española que multiplique el poder de los Borbones y frene en seco a Inglaterra. Por otro lado está la coalición del imperio austriaco y de Inglaterra, el primero porque el **Archiduque Carlos** había sido designado sucesor con anterioridad, y los ingleses porque temían la constitución de un bloque francoespañol. El hecho es que en 1702 comienza la guerra; primero una guerra europea, después una guerra española.

En ese contexto de la Guerra de Sucesión, el 3 de agosto de 1704 se presenta ante Gibraltar una flota anglo-holandesa al mando del almirante **Rooke**. No viene en nombre de Inglaterra, sino del **Archiduque Carlos**; es decir, que esa fuerza forma parte de los ejércitos de uno de los aspirantes al trono. La fuerza naval es importante y las defensas de Gibraltar son exiguas: 80 soldados, un centenar de milicianos y 120 cañones de los que un tercio eran inservibles. Los ingleses instan a la rendición en nombre del Archiduque, pero la mayor parte de España, incluido Gibraltar, ya habían prestado obediencia a **Felipe V de Borbón** y la fortaleza decide resistir. La flota anglo-holandesa bombardea a conciencia el peñón: cinco horas de cañoneo. Finalmente la plaza se rinde el 4 de agosto de 1704, no a los ingleses, sino a **Carlos III de Austria**, rey de España.

Pero es entonces cuando los ingleses hacen algo que, en rigor, sólo se puede considerar como un acto de piratería. El almirante **Rooke** decide tomar el peñón para la reina **Ana de Inglaterra**. Las tropas que habían tomado Gibraltar se entregan al asesinato, la violación y el saqueo. El Santuario de Nuestra Señora de Europa fue ultrajado; las imágenes sagradas, decapitadas. Los civiles, antes que someterse a los ingleses, prefirieron abandonar la ciudad y se refugiaron en la ermita de San Roque, y así nació la ciudad que ahora lleva su nombre.

España intentó recuperar Gibraltar sucesivas veces desde aquel mismo año de 1704. Pero nunca fue posible. El estatuto de Gibraltar se formalizó en 1713 con el Tratado de Utrecht, que ponía fin a aquella guerra europea en cuyo interior se había librado la Guerra de Sucesión española. Aquel Tratado, en lo concerniente al Peñón, decía así:

“El Rey Católico cede por este Tratado a la Corona de la Gran Bretaña la plena y entera propiedad de la ciudad y castillos de Gibraltar, (...) dando la dicha propiedad absolutamente para que la tenga y goce con entero derecho y para siempre, sin excepción ni impedimento alguno. Pero, para evitar cualesquiera abusos y fraudes en la introducción de las mercaderías, quiere el Rey Católico que la dicha propiedad se ceda a la Gran Bretaña sin jurisdicción alguna territorial y sin comunicación alguna abierta con el país circunvecino por parte de tierra. (...) Y si se aprehendieran algunas mercaderías introducidas por Gibraltar, ya para permuta de víveres o ya para otro fin, se adjudicarán al fisco y serán castigados severamente los culpados. (...) Si en algún tiempo a la Corona de la Gran Bretaña le pareciere conveniente dar, vender, enajenar de cualquier modo la propiedad de la dicha Ciudad de Gibraltar, se dará a la Corona de España la primera acción antes que a otros para redimirla.”

Es decir, España no aceptaba la legitimidad de la captura inglesa de Gibraltar y, además, la cesión quedaba sometida a numerosas condiciones: la supresión del comercio entre la plaza y el territorio vecino, y el respeto por parte de Inglaterra del culto católico en la plaza. Desde entonces y durante trescientos años, los ingleses han incumplido reiteradamente el Tratado. El mismo político liberal británico **John Bright**, describió en 1862 la situación de Gibraltar: “El Peñón de Gibraltar fue tomado y retenido por Inglaterra cuando no estábamos en gue-

rra con España y su apropiación fue contraria a todas las leyes de la moral y del honor”.

Una reivindicación permanente

La reivindicación de Gibraltar ha sido una constante de la política española hasta nuestros días. Se intentó en varias ocasiones por la vía militar sin resultado. Hasta que la diplomacia española aprovechó los procesos de descolonización iniciados tras la II Guerra Mundial para llevar el contencioso de Gibraltar a instancias internacionales. Esta labor dio sus frutos cuando la ONU definió en 1964 el estatuto de Gibraltar como colonia, lo cual debería haber implicado su devolución a España. Dos resoluciones posteriores de la Asamblea General de la ONU daban la razón a España y obligaban al Reino Unido a negociar la descolonización de la roca. Pero, una vez más, la perfidia británica volvió a chulearse del Derecho Internacional.

Tras la muerte de **Franco** y la restauración monárquica en 1978, cierta propaganda de la nueva clase política ha tratado de imponer la idea de que reivindicar Gibraltar es algo “franquista”. Pero la realidad desmiente la torpe falacia de los cortesanos de la nueva monarquía. Durante tres siglos, todos los gobiernos españoles, de derechas o de izquierdas, monárquicos o republicanos, han defendido la soberanía española. Desde **Francisco Pi y Margall**, presidente progresista de la I República: “La patria está encogida porque está cercenada con la exclusión de Gibraltar” a **Emilio Castelar**, presidente conservador de la I República: “Yo admiro mucho a la nación inglesa. Mas declaro que no puede ser nuestra aliada mientras posea Gibraltar” o **Manuel Azaña**, presidente del Gobierno de la II República: “Toqué la cuestión del Estrecho haciendo ver la importancia de asegurar su dominio, en caso de guerra. Examiné la cuestión de Gibraltar y dije al Consejo mi propósito de

preparar desde el Ministerio de la Guerra los planes necesarios para tener aquel dominio”.

Esa misma clase política cancerígena dice hoy que en un entorno político como el de la Unión Europea, la reclamación española sobre Gibraltar ya no tiene sentido, cuando, en realidad, lo que no tiene sentido es la pervivencia de una colonia inglesa en suelo español.

El régimen de Juan Carlos I entrega de nuevo Gibraltar

La culminación del Régimen del 78 con el zapaterismo, como nuevo consenso alrededor del monarca, ha significado un retroceso de siglos en la reivindicación española de Gibraltar. Un Régimen débil, extranjero, sumiso y títere de los anglosajones ha llenado de indignidad a todos los españoles. Primero, con **Felipe González**, abrió la verja que aislaba la roca y la hacía una carga insostenible para el Reino Unido. Durante años se permitieron toda clase de irregularidades y actos de piratería donde se le robaron a España más tierras y sus aguas territoriales. Se permitió que la familia real británica, esa banda de horteras, viniera a pasar sus vacaciones a España acompañados de la dinastía que ocupa el trono en España. El gobierno **Aznar** negoció a la baja en la esperanza de conseguir unos resultados que tampoco fructificaron. Finalmente, llegó **Zapatero**.

Y con él llegó de nuevo la vergüenza y el bochorno. Se permitió que el Reino Unido realizara obras de relleno de arena en la zona este de Gibraltar, violando la soberanía española del Peñón ya que ganan terreno al mar en unas aguas de jurisdicción española, como reconoció un portavoz del propio ministerio que dirige **Miguel Ángel Moratinos**. Se consintió la práctica habitual de las “gasolineras flotantes” en las aguas que rodean al Peñón, que son españolas, por empresas gibraltareñas de aprovisionamiento de combustible que,

con autorización de las autoridades del Peñón, transfieren el fuel de barco a barco en plena mar, con el consiguiente peligro de vertido, y no en tierra, como se hace en España. Se ha cedido el control militar del Estrecho lo que ha abierto una vía de agua, que está siendo aprovechada por Gran Bretaña, Marruecos y Francia para dominar esta zona estratégica. La reestructuración ordenada por el Ministerio de Defensa del Mando de Artillería de costa de la zona del Estrecho y la disolución del Cuartel General de Tarifa, así como de dos banderas de la Legión, han hecho saltar todas las alarmas en el estamento militar. Una inquietud que está alimentada por las informaciones que apuntan a que Gran Bretaña está cambiando los misiles de Gibraltar por otros mucho más modernos. Y todo ello con el respaldo de “nuestros aliados” de la OTAN. Se ha tolerado que los españoles que hacen uso del aeropuerto de Gibraltar tengan que utilizar el pasaporte para acceder a la parte de soberanía española, lo que es un incumplimiento de los acuerdos suscritos por España, el Reino Unido y Gibraltar en septiembre de 2006, que establecen que los pasajeros que vuelan desde España al Peñón y abandonan la terminal por el acceso norte, de dominio español, deben ser tratados como si no hubieran salido del espacio Schengen y no deben pasar controles.

Pero sin duda, el hecho más bochornoso lo protagonizó **Moratinos** el pasado 21 de julio, cuando como ministro de Asuntos Exteriores de España realizó una visita oficial a Gibraltar, lo que en lenguaje diplomático significaba reconocer que Gibraltar es un “territorio extranjero”. Al visitar el Peñón en condición de ministro de Exteriores, al aceptar no incluir su reivindicación en la agenda de la reunión y al mantener este encuentro de igual a igual no sólo con su homólogo británico sino también y sobre todo con el ministro

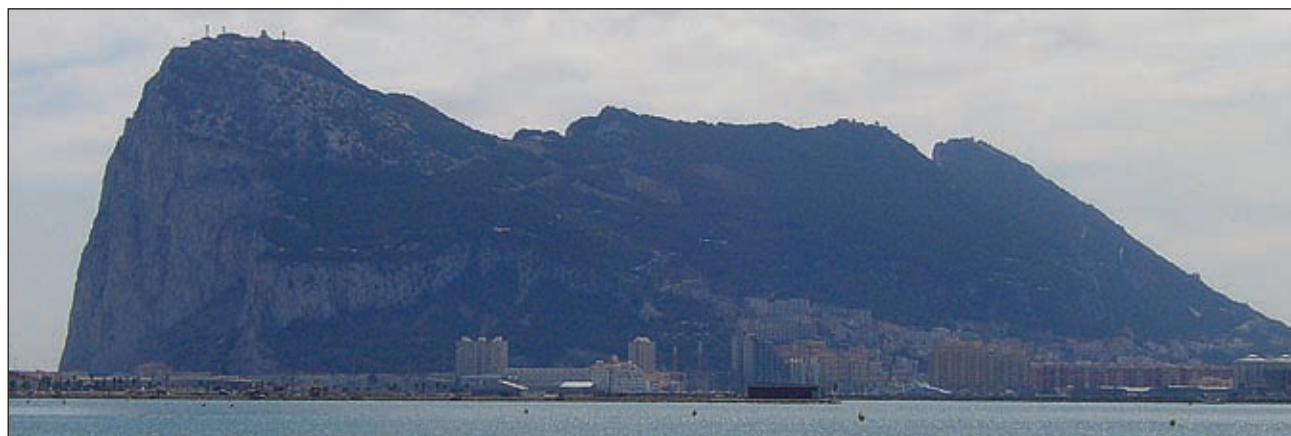
principal de Gibraltar, **Moratinos** ha contrariado tanto el espíritu como la letra, no sólo de resoluciones parlamentarias españolas que exigen la permanente reivindicación española sobre el Peñón, sino también de las resoluciones de la ONU que piden el fin de la colonia e invitan a España y Reino Unido a negociar la resolución del conflicto. Se entiende, en este sentido, la enorme satisfacción que ha manifestado **Peter Caruana** con esta visita que visualiza que para la España de **Zapatero** Gibraltar ha pasado a ser un asunto exterior.

Los españoles deben recuperar su orgullo y decencia y decir basta ya a la vergüenza de que un país que se dice “aliado” mantenga ocupado un trozo de nuestro territorio. Los españoles deben exigir a su clase política que tome todas las medidas para recuperar ese trozo de tierra, más allá de cualquier otra razón (histórica, económica, estratégica...) porque es una cuestión de dignidad; porque no se puede dar carta de naturaleza a una agresión ilegal contra la soberanía española. Es inculcable que un Gobierno como el actual, que se ha llenado la boca con la defensa de la legalidad internacional, venga ahora a aprobar con esta visita la ilegalidad más flagrante que aún existe en tierra europea.

Hoy Gibraltar representa una vergüenza permanente: la última colonia en suelo europeo. Por tanto, la posición española no puede dejar de ser la que siempre ha sido: reivindicar Gibraltar como parte irrenunciable de España. La Nación española nunca estará completa mientras esta tierra gibraltareña siga en manos piratas. Por eso, la visita del ministro español de Asuntos Exteriores significa una bofetada a la dignidad nacional. Una bofetada que los españoles no merecen y que deben devolver en la cara de un Gobierno que traiciona nuestra identidad, nuestra historia y nuestros derechos. La sociedad española tiene que dejar de tolerar a un Régimen que sólo ha traído cobardía, renuncia y claudicación. Un Régimen traidor y derrotista incapaz de reclamar con orgullo y decencia que Gibraltar es español.

Por eso, muchos españoles lo tenemos claro... recuperar la soberanía del Peñón pasa necesariamente por la aniquilación del actual Régimen borbonico. ■

Iñaki Aguirre



Un artículo de la izquierda revolucionaria hispanista

El final del zapaterismo trará mucho dolor

No es la primera vez que citamos a El Revolucionario [www.elrevolucionario.org] en PATRIA SINDICALISTA. Se trata de una página electrónica que se define como izquierda revolucionaria, pero cuyo hispanismo y cuyos desvelos por la unidad de España y contra el separatismo no dudamos en compartir. El pasado 27 de agosto, El Revolucionario publicaba el artículo que ahora reproducimos en su integridad y que hace un retrato sucinto aunque plenamente ajustado a la realidad de la España bajo el sarpuillido zapaterista.

El Estado de **Weber**, inevitable instrumento de supervivencia, es destrozado con verdadera pasión. Es más, el gobierno del Estado se pone al frente de un autasuicidio de perspectivas incalculables. El depositario de la fuerza denota el mismo concepto, utiliza en provecho propio los instrumentos del poder e inflige castigos a las autoridades del Estado no sometidas al Partido. Ha abierto las rejas de hierro que encavan la sociedad y liderado las más descabelladas proposiciones en detrimento de la libertad usurpada por el caos. Es terrible que se hable en España de una "Dictadura de Izquierdas", y parte de la población lo perciba así. El miedo es el preludio de las peores plagas de la Historia.

El Ejército fue transformado en una organización Humanitaria. Los nacionalismos y autonomías socialdemócratas han creado sus propias policías y fuerzas de seguridad, la justicia ha muerto en los blancos muros de los cementerios donde yacen las víctimas. El llamado Tribunal Constitucional es el triángulo redondo de la impostura, los Tribunales Superiores de las Autonomías una especie de simplificación de la nada... Mientras se acumulan las realidades diarias y los problemas judiciales.

No hay delincuente en el mundo que no quiera venir a España. El Estado y la asunción de la violencia han desaparecido. La Policía Nacional o la Guardia Civil son los primeros en conocer su auténtica utilidad... Resulta de una ternura feliz ver los informes de los Mossos catalanes cuando escriben informes a la policía española ¡¡¡¡En catalán!!!! Hay que buscar traductores en las Comisaría. Olviden el Mandarín o el Ruso. Catalán, catalán.

La Audiencia Nacional, institución de dudosa constitucionalidad, heredera del Tribunal de Orden Público franquista, con sus inigualables jueces se ha convertido en un organismo autónomo del Estado. El fantasma del enfrentamiento del Ejecutivo y el Judicial en Italia no está lejos. La justicia, el arma de la política; sólo hay que saber cuándo aplicar el gatillo.

El Estado es una mezcla de surrealista incompetencia y paranoica realidad. Veamos. El presidente del PSOE es **Manuel Chaves**, el Secretario general **Zapatero**, el Vicesecretario **Pepiño Blanco**, la Secretaria de Organización **Leire Pajín**... ¿Alguien se atreve a medir, cuantificar, identificar un suspiro de inteligencia, un gramo de lealtad al Estado, una melodía comprensible? Es posible unir tanta incompetencia... Nadie contempla el drama de una cuadrilla incalificable. No. El pueblo es así. Los españoles todavía no se dan cuenta, pero lo verán. Y las quejas... al Maestro Armero.

El Estado Nación, dudando que **Zapatero** sepa exactamente su significado, está en el borde mismo de la insurrección. Cataluña ha proclamado, como en 1934, su rotunda decisión de no aceptar cualquier disposición legal que sitúe su autonomía en el marco del Estado (a la nación Española hace años que la desprecian). No voy a referirme al Tribunal Constitucional, ahora estoy hablando muy en serio.

La proporción de funcionarios, la legalidad de los mismos funcionarios, la corrupción de la subvenciones, el irrefrenable propósito de man-



Zapatero o la izquierda al servicio de la aniquilación de España

tenerse en el poder a costa de la destrucción de España, eleva un lastimero aullido en la oscuridad. Nada.

Zapatero llegó como resultado de un crimen histórico no resuelto. Ha penetrado todos los ámbitos de la vida social: desde el progresista acto de abortar a una niña de 16 años sin conocimiento de sus padres (espero que no le ocurra a sus hijas, aunque pensándolo bien debería dar ejemplo), ahora está con los crucifijos de las escuelas, con el fútbol... Increíble. Todo es como una pesadilla cada día.

Este patán de la Historia cree que los sistemas sociales se cambian por decreto. Que uno es cristiano o marxista por decisión del gobierno, que hace el amor como dice **Zerolo**, por esa parte más progresista, que la nación no existe, que la Guerra es la paz, que hoy una cosa y mañana la siguiente, es un ejercicio del absurdo.

Cuando la historia lo expulse no será absuelto. Y será expulsado por las contradicciones internas. La oposición no existe.

Y entonces volverá la Guerra, y la tristeza no será progresista, y las niñas no abortarán con 16 años, y Cataluña pervivirá 1 año como nación antes de entrar en bancarrota.

Mucho dolor por un error de un pueblo cada vez más ciego. Que después no ocurra como con **Hitler**, que los alemanes manifestaron no saber nada de aquellos pequeños asuntos. ■

Antonio Nadal

Las intoxicaciones del «cuarto poder»

De pregón en Ciguñuela

El 25 de agosto volvieron a entonarse los vivas al santo patrón de la localidad vallisoletana de Ciguñuela, San Ginés. Este hecho no sería noticia sino fuera por los intentos de criminalización que la prensa liberal hizo contra el pregonero de la fiesta.

La elección (popular y democrática) de los vecinos hizo que **Alberto González Rodrigo**, muy vinculado a la localidad, pues trabaja desde hace años en ella, conviviendo diariamente con los ciguñuelanos, tuviese el honor de pronunciar el discurso inaugural.

Unos días antes, los voceros del sistema encarnados en los opúsculos *El Mundo-Diario de Valladolid* y la edición vallisoletana de *El Norte de Castilla* habían lanzado una campaña de intoxicación sobre el pregonero, que casualmente es afiliado a Falange Española de las JONS, además de educador vial, poeta, cazador, coleccionista... y un sinfín de actividades que los periodistas podían haber señalado, en lugar de su filiación política.

El periódico *El Mundo-Diario de Valladolid*, intentó evitar la celebración del pre-

gón utilizando su arma favorita: la difamación. Se inventó, en un cúmulo de imposibles, que Alberto Alfonso "se auto-nombró Marqués de Aguilar, Grande de España y Canciller de Castilla", además de alamar por sus convicciones nacional-sindicalistas. Estas tonterías, encarnan el "periodismo de investigación" del panfleto liberal de **Pedro J. Ramírez**.

Quede claro, que en este asunto Falange Española de las JONS ha sido mera convidada de piedra, pues ni *El Mundo-Diario de Valladolid* ni *El Norte de Castilla*, se han puesto nunca en contacto ni con el aludido, ni con nuestra organización, incluso dándonos largas cuando les hemos solicitado explicaciones. Sólo al final de las fiestas, y bajo amenaza ju-

«Los periodistas dicen algo que saben que no es verdad con la esperanza de que, si lo siguen diciendo, acabará siéndolo»
[Arnold Bennet]

dicial, accedió *El Mundo* a disculparse con nuestro camarada.

Quede claro también, que **Alberto Alfonso** no ha sido elegido para dar el pregón por su ideología falangista, sino por su trabajo por el bien de la localidad, por su entrega en su trabajo, por su buen trato a los vecinos, y por la pluma de sus versos.

Simplemente recordar a estos *paparazzi*, que los que si hemos asistido a ver y oír el pregón de San Ginés, pues quisimos asegurar la integridad física de nuestro camarada ante el alarmismo social creado por estas difamaciones, hemos visto cómo un pueblo políticamente maduro, sin complejos, asistía emocionado y alegre al chupinazo de sus fiestas, amenizadas por los versos del pregonero. Sonrisas, aplausos, y ningún incidente, pese a las mentiras de los periódicos *El Mundo* y *El Norte de Castilla*. Quizá, si hubiera ocurrido una desgracia personal, hubieran vendido el día después más periódicos. ■

**FE de las JONS
Valladolid**

¿«Reforma constitucional» o consagración de las taifas?

Lo que hasta hace unos años era tema tabú, ha alcanzado ya la categoría de comida de y en todos los mentideros políticos. Nos referimos a la cuestión de la "reforma constitucional", hecho absolutamente irreversible ante la crucifixión que, un día sí y otro también, se hace del espíritu y la letra de la Constitución de 1978.

De ahí que no hayan levantado mucha polvareda las propuestas, este pasado mes de agosto, del responsable de Política Autonómica de Izquierda Unida, **José Luis Centella**, referentes a un cambio de la "carta magna" para adecuarla al Estatuto de Cataluña que salga de la criba del Tribunal Constitucional; esto es, la configuración de España como un "Estado federal", tras las "modificaciones constitucionales necesarias" [sic.]. Conviene decir que **Centella** carece de originalidad en este sentido. Se limita a decir en voz alta lo que viene siendo la estrategia —cada vez menos solapada— del *zapaterismo*; estrategia, como no podía ser de otra manera, lastrada por el continuo empecinamiento y acoso de los separatismos ante la debilidad de un Estado en continuo retroceso y sin apenas musculatura.

Como quiera que los separatistas carecen, por propia decisión, de encaje en el vigente orden constitucional, la Constitución debe mutar para la conformación de un Estado que los *reformistas* bautizan como "federal". Y esta es la gran trampa, la gran estafa, la gran mentira: el Estado federal, incluso sobrepasado por asimetrías de todo tipo, es lo que en estos momentos existe en España. La pretensión última de los socialistas, en clara sintonía con la Casa Real, no es la "federación", sino la "confederación" que, para los se-

paratistas de todo cuño y pelaje, no es un limbo para consumo de *progres* al borde de la esquizofrenia, sino un interregno entre la descomposición del Estado español y la independencia.

El Estado de las Autonomías ha fracasado, porque los separatistas —los de la *parabellum* y los de la corbata, tanto da— sólo se han acomodado en tanto que recodo en el camino para lograr la ruptura territorial. Los hechos son tozudos y estiran la constitución de 1978 como un chicle para que los nacionalistas vuelvan al redil —pisoteando la tan cacareada soberanía popular, convertida a estas alturas en una pueril ficción—, lo único que se consigue es ofrecer un nuevo espacio legal para que los separatistas den el último salto hacia adelante.

Conviene, por último, no ceder todo el protagonismo a la labor de zapa del PSOE y del separatismo en el proceso de desnacionalización de España. Hay corresponsables. Y estos son **Rajoy Brey** y sus huestes y, por supuesto, el monarca **Juan Carlos I**. Si en los primeros no hay más que alfeñiques posicionamientos cuyos objetivos pasan, en cualquier circunstancia venidera, por fijar y dar esplendor a las taifas sobrevoladas por la gaviota, en la monarquía borbónica no encontramos otras manifestaciones que un *laissez faire* cómplice cuya pretensión no sería otra que acomodarse a una suerte *commonwealth* carpetovetónica. La monarquía —lo hemos dicho los falangistas en más de una ocasión y no nos cansaremos de repetirlo—, no es la solución al problema, sino parte sustancial de él. ■

J.G.

La Piel de Toro en llamas

¿Es posible evitar la tragedia de los incendios?



Los terribles incendios que este verano han asolado las montañas y campos de media España son una auténtica tragedia nacional ante la que no debemos permanecer indiferentes ni impasibles: hay que concienciarse del grave problema que suponen, denunciarlo y, sobre todo, actuar.

Los falangistas tenemos entre los fundadores de nuestro movimiento político algunas de las primeras personas en la historia de España que formularon propuestas ecologistas (en el sentido moderno del término, es decir: personas con concienciación ante problemas de la naturaleza y el hombre que aportaron propuestas socio-políticas para solucionarlos), algo en lo que también se adelantaron décadas a su tiempo y que muy pocas veces suele recordarse. Y es que, precisamente, fue **José Antonio Primo de Rivera** quien durante casi todo el año 1935 y los inicios de 1936 habló una y otra vez de “cuidar los bosques” españoles e incluía claramente esta idea dentro de la revolucionaria Reforma Agraria propugnada por Falange, reforma agraria “que delimite las áreas cultivables y las unidades económicas de cultivo, instale sobre ellas al pueblo labrador revolucionariamente y devuelva al bosque y a la ganadería las tierras ineptas para la siembra”. O también, como cuando escribió en *FE.*, un par de años antes, que “nuestra España se encuentra por los riscos y los vericuetos. Allí la encontraremos nosotros” en clara alusión a la autenticidad y aún la necesidad de la vida pura y en contacto con el monte y la naturaleza como parte intrínseca del estilo y la forma de ser (y de hacerse) falangistas.

Los españoles hemos visto cómo han ardido este verano casi 100.000 hectáreas de nuestros montes y campos, y cómo han dado su vida por apagarlos más de 10 bomberos, verdaderos héroes españoles. Los telediaros de esta o aquella cadena de televisión nos han dado el almuerzo un día tras otro con tal fuego en Canarias o cual fuego en Aragón y Castilla, “noticias” que dejaban de serlo por lo reiterativo de las mismas (verdaderas cortinas de humo —no sólo eufemísticas— ante el resto de graves problemas que aquejan la España del 2009) y que no pasaban de ahí, ya que nuestros gobernantes, ¿qué han hecho ante tal situación catastrófica? ¿Qué se ha venido haciendo durante décadas en las que incendios masivos, la mayoría provocados intencionadamente, han arrasado nuestros bosques en la otrora boscosa España? Según las crónicas griegas y romanas, e incluso en las medievales,

en Hispania los bosques eran tan numerosos que una ardilla podía pasar de Gibraltar a los Pirineos sin bajarse de un árbol. Sin embargo, en la España de hoy no sólo los desiertos y los páramos son numerosos, sino que los bellísimos bosques y grandes florestas que aún cubren buena parte de nuestros Parques Nacionales y Naturales arden año a año con apariencia de ser más sangrantes cada vez, cuando debería ser al revés. ¿Hemos de permanecer impasibles ante tal estado de cosas? No, porque soluciones hay, otra cosa es que se quieran aplicar.

Hay que actuar, en una combinación de propuestas de las que, algunas, no tenemos por qué esperar a tener algún día el poder para ponerlas en marcha. Estas son sólo varias de las medidas que se podrían llevar a cabo: a) movilización de la juventud creando asociaciones de voluntariado que lleven a cabo actividades tanto de concienciación ambiental como de acción directa en lo que a limpieza, reforestación y adecuación de nuestros campos y montes se refiere; b) recuperación de una verdadera política nacional forestal y de protección de la naturaleza, coordinada por el Estado de forma efectiva y haciendo partícipes activos de la misma a los españoles en cada comarca y municipio, superando la actual descoordinación de comunidades autónomas; c) penalización dura y efectiva de los delitos contra la naturaleza de todo tipo (llevados a cabo por activa o por pasiva por parte de particulares, multinacionales o administraciones ineficaces), verdaderos crímenes contra la patria que no se deben consentir; d) dignificación pública y mejora de las condiciones laborales de guardabosques y servicios de emergencia y contra incendios; e) recuperación de bosques y espacios comunales autogestionados por los propios municipios o mancomunidades comarcales, tanto para aprovechamiento económico, como turístico, deportivo y mantenimiento o aplicación de cuidados durante todo el año; f) aplicación de una Reforma Agraria definitiva en España coordinada con la aplicación de políticas de reforestación masiva de bosques y montes con especies autóctonas; etc, etc.

Estas son sólo algunas de las soluciones que se pueden aplicar, unas más complejas y de largo plazo (reforma agraria), otras más sencillas y fáciles de llevar a cabo (creación de grupos o asociaciones juveniles). ¿A qué esperamos? ■

Manuel Chacón Rodríguez

El modelo educativo de la progresía española

Un sumidero de ignorancia y violencia

Los resultados educativos en España son mucho peores de lo que se cuenta. Si se suspendiera a todos los alumnos que lo merecen, el índice los suspensos sería enormemente superior al de las cifras oficiales. El fracaso escolar real, no el aparente, es sensiblemente mayor. Existen asignaturas en las que los alumnos aprueban simplemente por asistir a clase, no romper el material, o no pegar a los compañeros.

Las élites económicas y políticas desean asegurarse de que las nuevas generaciones de españoles salgan de los centros de enseñanza, tras años de escolarización forzosa, alienados y embrutecidos, siendo fieles adoradores del consumismo. Este drama representa todo un reto para los docentes, que están siendo condenados a consentir este *gulag* político-mediático de ignorancia y violencia.

Desde siempre, la Administración partitocrático-educativa ha dado la espalda al profesor y, si con tal de tener contentos a los votantes ha tenido que sacrificar al “profesional” lo ha hecho, y lo hará las veces que sean necesarias. El sistema está podrido hasta la médula, cargado de desidia, frustración y violencia, y esto no lo solucionarán los aristócratas del voto, quienes gracias al voto se autoadjudican sueldos de millonarios.

En las etapas de la Enseñanza Primaria, el sistema de calificación ha sido uniformador y castrador de las diferencias, cuando son positivas. Neutralizador de los que destacan por sometimiento a la rutina y al ritmo adocenado de las mayorías desmotivadas por contextos socioeducativos inadecuados o por situaciones de tolerancia del desorden primadas por la permisividad de la LOGSE.

La LOGSE eliminó la autoridad del profesor y su dignidad, que es imprescindible para enseñar. Desde su entrada en vigor, empezó a acosarse al “empollón”, al que se distingue, al bondadoso y al que es envidiado por sus valores.

El profesor muchas veces se ha desmotivado ante la falta de autoridad y la imposibilidad de llevar la nave a puerto. Ha luchado contra todas las tormentas y en muchas ocasiones ha acabado por acomodarse, falseando los resultados y las notas para no colocarse en contra de las presiones del poder. Los que han optado por cuestionar el sistema y por luchar por sus alumnos, ha sufrido presiones y penalidades indescriptibles.

En Andalucía, la educación es la peor de España. Los datos de la educación en Andalucía están falseados porque son mucho peores de lo que nos cuentan. Cualquier profesor de secundaria puede garantizar que las notas de los alumnos han sido infladas para que la vergüenza sea mucho menor.

El gobierno no es inocente al propugnar este tipo de educación. No busca la excelencia porque eso se volvería en su contra. Busca la mediocridad porque le interesa el aprobado sin esfuerzo, una sociedad donde no se incentive el esfuerzo, donde los profesionales estén desmotivados y rodeados de argumentos y excusas pseudopedagógicas bien elaboradas. Los colegios e institutos están llenos de especialistas adoctrinados por el poder que no resuelven nada sino que embarullan y alimentan la burocracia educativa.

¿Qué pueden esperar los ciudadanos de unos vividores farsantes, que viven de la imagen que les forjan una serie de gabinetes de expertos, asesores y creadores de opinión, profesionales de la deformación a sueldo, cada día más numerosos y onerosos, que viven a expensas del trabajador?

La inmensa mayoría de los problemas, deficiencias y lagunas educativas han venido de la mano de la LOGSE, un modelo que procede de una filosofía igualitarista tan fracasada y caduca como la que encarnan sus padres ideológicos: **Boas y Lysenko**.

Pero, ¿cómo aceptarlo? Con el reconocimiento de su fracaso se vendría abajo el principio mismo que sustenta todo el modelo antisocial en el que se nos ha embarcado. Aunque sepan que este barco tiene la proa enfilada hacia unas aguas que van a engullirnos a todos, su reconocimiento significaría tanto como admitir que vivimos desde hace tiempo en un gran mentira.

Es el mismo modelo político antisocial el que se empareja con el educativo. Ambos son falsos en su concepción, ambos son igualmente ruinosos, ambos benefician únicamente a la clase política, nunca a la ciudadanía.

La educación se utiliza hoy para eliminar la rebeldía, para producir generaciones castradas incapaces de pensar y para adoctrinar a la ciudadanía desde su más temprana edad. Parece evidente que, con esa política, las clases dominantes quieren asegurarse el poder y los privilegios que disfrutaban, inconcebibles en una sociedad verdaderamente democrática y justa.

La educación es hoy portadora de un veneno mortal para la formación de los jóvenes. La izquierda capitalista ha hecho creer a toda la sociedad que los centros escolares podían formar íntegramente a sus hijos y muchos profesores ingenuos vieron en ello una revalorización de su actividad de enseñantes. La realidad fue otra, diametralmente opuesta: los profesores fueron humillados y desautorizados, y la educación es hoy en día un método para formar esclavos.

Bienvenidos a la *terapia zapaterina del sometimiento sostenible*. ■

M.P.U.



La piel de toro

Pozuelo «la nuit»

Mi padre se ponía de muy mala leche a la gente joven con la botella de un litro de cerveza en la mano tirada por la calle, vomitando y orinando en cualquier lugar. Se le encendía el rostro y decía: “Si no sabes mearla no bebas”. Si levantara la cabeza y viera la que se arma hoy día...

Sucede que los jóvenes se lo pasan de puta madre bebiendo en la calle, fumando porros, esnifando coca, metiéndose pastillitas de colores por la boca, participando en broncas, yéndoseles la olla y, finalmente, convirtiéndose en ‘destroyers’ del mobiliario urbano e intentando asaltar comisarías. Sí, señor, con un par. Pozuelo ‘la nuit’, sin ir más lejos. Y no pasa nada; de hecho, por ahí pululan ya las dulces criaturas, gozando de la tolerante libertad, a la espera de celebrarse el juicio.

El sistema ya hace mucho tiempo que dejó de primar el esfuerzo, la cultura del mérito, el ejercicio de la constancia a la hora de fijarse el objetivo de triunfar en la vida; un triunfo, por cierto, que no solamente implicaba situarte laboral y, por tanto, económicamente, en la vida, sino moralmente, es decir, que fueras una persona honesta e íntegra. Hoy, en pleno siglo veintiuno, lo que señala a un triunfador es trabajar lo mínimo (a ser posible no dar un palo al agua), vivir en éxtasis permanente embriagado de hedonismo y sacudirse cualquier responsabilidad por mínima que sea, que eso cansa, te salen canas y desgasta el cutis una barbaridad.

Lo enseñan ya desde el colegio. No hay más que darse una vuelta por las aulas para escuchar a los alumnos llenarse la boca hablando de sus derechos, al tiempo que machacan psicológicamente a los desgraciados docentes, cuando no también físicamente. Además, con la de gente que hay en el paro como va a pensar la juventud en encontrar un empleo...

Lo importante —más aún, lo esencial— hoy día es ganar pasta, cuanto más mejor, lo más rápidamente posible. Si es posible, siendo futbolista hortera con pendiente de brillante en las orejas y colgante de oro al pescuezo. Pero como no todo el mundo sirve para tocar la bola, la tele (¡ah, qué invento este de la caja tonta!) te brinda la oportunidad de transformarte en estrella de programas basuras o inmorales en cuanto te curres un poco tu jeta dura, de manera que si entras en una casa de gándules a vivir del cuento, decir chorradas y hacer gilipolleces, o saltas a un plató a descubrir ante el resto de la humanidad tus vergüenzas o la de tus amigos o enemigos (al fin y al cabo ya lo mismo), o te atreves, porque ni tienes decencia ni conoces lo que significa, a saltar a un escenario a pegarte pedos delante de un micrófono mientras un jurado de sesudos especialistas dilucida si tu habilidad es digna de selección o de pegarte una gran patada en el culo, que es lo que yo haría automáticamente, entonces puede acaecer que tu

inversión en desvergüenza movido por el ansia del billete maldito de quinientos te reporte pingües beneficios.

Añádase a la cuestión expuesta en el párrafo anterior el hecho de la potenciación de videojuegos en los cuales lo cojonudo del asunto es mostrarse violento, bien matando enemigos, bien destrozando alienígenas, o bien machacando gente corriente por la calle. El ser que en el futuro denominaremos ciudadano se engancha a la consola o el *ordenata* con verdadero frenesí, pasando horas delante de una pantalla y totalmente desconectado de la realidad mundana. O sea, que ni padre ni madre, ni hermanos ni amigos, ni Dios ni el Espíritu Santo. Nada. No hay más vicio que la puñetera maquinita, hecho que provoca en el individuo un aislamiento social y ensimismamiento en sí mismo peligrosísimos, para él y para los demás, que tendremos que aguantarlo en el futuro próximo, preso de un egoísmo y falta de respeto por las reglas básicas de convivencia gracias a la falta de control riguroso e implacable sobre esos jueguecitos.

Continuando con el cóctel merced al cual el Estado de Derecho ha convertido a buena parte de nuestra juventud en un estado de desecho, hallamos la primacía del relativismo, auténtica devoción de nuestros constitucionales gobernantes. Significa, en román paladino, que no existe ninguna verdad absoluta y que todo depende del prisma a través del cual se analicen los acontecimientos, siendo verdad, en consecuencia, todo y, por ende, valiendo todo y negándolo todo también al mismo tiempo. En consecuencia, los valores universalmente aceptados para una convivencia ordenada, pacífica y colectiva —entendida como el progreso de una nación— van perdiendo vigencia, diluyéndose en los tribunales a base de sentencias unas veces blandas y otras directamente disparatadas por ausencia de sentido común. Adiós a la jerarquía, el respeto, la educación, el rigor, la justicia y todo cuanto suponen pilares de entendimiento en paz. Ya sucedió con el racionalismo, que llevó a la Segunda Guerra Mundial.

De todas maneras lo que más me sorprende —y apena— es la forma en que esta sociedad, políticamente proclamada liberal, permisiva y democrática, ha vaciado de ideales a la juventud de España, amén de hacer de ella una piña de ignorantes en materia de cultura general; tristemente, ocupamos el furgón de cola en nivel educativo del continente europeo, lo cual da idea de lo *conveniente y acertado* de nuestro sistema de enseñanza.

Durante la *transición* la juventud fue participativa y militante en la política, repartiendo las *guantás* por las ideas y la realización de las más variadas utopías, lo cual encierra bastante de nobleza. Hoy, desencantados con las golferías que se protagonizan desde los más variados escaños y sedes, poltronas y despachos, los jóvenes se emborrachan y lanzan a la bronca por el mero placer de la provocación y la violencia, en un nihilismo insensato disgregador de la sociedad, aniquilador del país.

Solicito que, al menos, seamos pragmáticos: que los padres de aquellos que disfrutan destrozando lo que se levanta con nuestros impuestos abonen los daños. Tocarles a los progenitores la cartera para que metan en vereda a sus *animalados* hijos; quizás así aprendan a ser hombres en lugar de bestias. ■

Antonio de Padua Díaz

«Se le encendía el rostro y decía: “Si no sabes mearla no bebas”. Si levantara la cabeza y viera la que se arma hoy día...»

La derecha del puño cerrado

La costumbre presidencial de poner fin a las vacaciones estivales haciendo un guiño al propio electorado la inició **José María Aznar**. Tenía por costumbre el líder de la derecha visitar a los monjes de Silos y degustar con ellos una comida frugal. La fotografía junto a los hábitos de los monjes benedictinos servía a los populares para seguir con el engaño de presentar al PP como la opción política de la derecha conservadora en España.

Daba igual que el PP legislara a favor del aborto; daba igual que sus políticas contra la familia fuesen muy similares a las de la izquierda; daba igual que en su primera legislatura el PP se abrazase al PNV de **Arzallus** y la CiU de **Pujol**. La foto con los monjes redimía a **Aznar** de su desdén a la derecha tradicional.

La táctica de **ZP** es la misma. Cada verano se acerca a Rodiezmo, en León, para participar en la fiesta de la minería

astur-leonesa y allí, rodeado de trabajadores, anuncia una subida de las pensiones ínfima. Se trata de una operación publicitaria para que la clase trabajadora española olvide que los máximos beneficiarios de las ayudas que el Gobierno dedica a paliar los efectos de la crisis han sido los bancos.

El espectáculo es grotesco. Los profesionales de la política, los que viven a cuerpo de rey gracias al esfuerzo de los trabajadores, diciéndole a los que con su trabajo les sostienen que les van a redimir. Raro será que algún año no estalle la indignación de las masas laboriosas en la cabeza de **ZP** como le ocurriese a **Fidalgo** —líder entonces de CCOO— el 1 de mayo de 2003.

En el colmo del ridículo, las coristas que acompañan a **Zapatero** en la verbena de Rodiezmo se disfrazan de milicianas y alzan el puño izquierdo entonando “La Internacional”. ¡Qué imagen la de **Pajín** a lo **Dolores Ibárruri**!

¡Qué estampa la de **Aido** a lo **Margarita Nelken**! Dos mujeres que no saben lo que es acudir a una entrevista de trabajo puesto que viven del cuento socialista desde que tienen uso de razón. Dos privilegiadas que no saben lo que es el paro, ni el fin de mes, ni la hipoteca, ni ninguna otra de las cosas que acongojan a los trabajadores españoles.

Pero el estilismo “pijo progre” de las lideresas socialistas las delata. El pañuelo rojo al cuello y el bolso de Luis Vuitton no pegan. Y por mucho que se empeñen en ocultarlo, el servilismo del PSOE a la banca y su traición a los trabajadores en tan evidente que no se puede ocultar. Son la derecha del puño cerrado. ■

Norberto Pico

Pudridero TV3

No hace falta ser un experto en comunicación para darnos cuenta que la televisión —en genérico— es, conforme pasan los años, incluso me atrevería a decir las semanas y hasta los días, un auténtico dechado de estulticia y columna vertebral de la huera y cada vez menos soportable *sociedad del espectáculo* occidental. Para colmo, es prácticamente la única ventana al mundo de las capas más desfavorecidas del país, con lo que su función *pedagógica* adquiere un alcance demoledor para las conciencias más permeables. La televisión se ha convertido en el vehículo ideal para anestesiar a la masa. Ni **Goebbels**, en sus sueños más calenturientos, pudo imaginar arma más poderosa.

En el caso de la televisión pública catalana —la TV3 y auxiliares—, a la función de domesticación masiva, hay que añadirle un *plus* de perversidad: su cobertura resuelta y sin la más mínima fisura a todos los apetitos secesionistas. Desde el separatismo con corbata, a la mesnada *borroka* calcada de los cachorros de ETA. No caben engaños: la *cobertura informativa* de TV3 de lo de Arenys de Munt, aunque nos toca directamente a los falangistas, es sólo una pequeñísima muestra —la enésima— del grado de bajeza moral e intelectual de TV3. No odian a los falangistas: odian todo lo que huele a España. ■

Juantxo García

PUBLICIDAD

Voluntad de Imperio. La Falange en Argentina

José Luis Jerez Riesco

ediciones nueva república

Apartado de Correos 44
08750 Molins de Rei [Barcelona]
Teléfono: 678 379 061 - Fax: 977 803 190
www.edicionesnuevarepublica.com
enrpedidos@yahoo.es



Patria Sindicalista

Periódico de oposición nacional

Coordinación y edición:
Delegación de Prensa
y Comunicación de Falange
Española de las JONS

Redacción:
Calle Pizarro, 1-3ª
46004 Valencia [España]

Teléfonos:
96 351 48 21 y 626 673 628

Correo electrónico:
patriasindicalista@hotmail.es

Maquetación:
Equipo propio

Tirada:
5.000 ejemplares

Imprime:
Imcodavila

ISSN:
1889-7479

Depósito Legal:
AV-12-2009



Las opiniones que aparecen firmadas lo son, única y exclusivamente, de sus autores. Se permite la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico con el permiso expreso y por escrito del editor.

www.patriasindicalista.es

Entrevista

«Patria Sindicalista» entrevista a Xurde Rocamundi, un ciudadano acosado

«Quiero sentar precedente...»

Xurde Rocamundi González, barcelonés de nacimiento y propietario de la agencia inmobiliaria Global Fincas en Arenys de Mar (Barcelona), fue objeto de inspección por parte de la Agencia Catalana de Consumo en el mes de enero, tras haber sido denunciado anónimamente por Internet, dado que el cartel de su establecimiento figura en español.

Fruto de la visita de la inspectora que reconociera a **Rocamundi** que “veía la ley como una chorrada”, en el mes de julio recibió la notificación del gobierno catalán, que le obligaba a adecuar el cartel del comercio al artículo 32.3 de la normativa vigente en política lingüística, en un plazo de dos meses como máximo, acompañada de “un librito” que recogía las leyes a las que se acogía la denuncia y que por supuesto, estaba redactado únicamente en catalán, según nos informa el propio **Xurde**.

El interesado se negó a satisfacer la multa, realizando un recurso contra la propuesta de sanción de 1.200 euros de que fue objeto, al “vulnerar los derechos lingüísticos reconocidos a los consumidores”, ya que los documentos y contratos de adhesión no estaban, “al menos, en catalán”, punto basado en el artículo 14 de la Ley 1/1990 que versa sobre “disciplina del mercado y defensa de los consumidores y usuarios”.

En la actualidad se encuentra a la espera de resolución en firme.

Este capítulo no viene sino a expresar que “la señalización y los carteles de información general de carácter fijo y los documentos de oferta de servicios de los establecimientos abiertos al público tienen que estar redactados, al menos, en catalán”. En resumidas cuentas: la voluntad soterrada del español hecha ley, obliga a aparentar que en Cataluña, sólo se hace vida en catalán, o dicho de otro modo, impone que de cara a la legalidad, se tipifique el catalán como la única lengua que todos los ciudadanos de la región española de Cataluña, deban entender, al menos, a nivel comercial.

Rocamundi se niega a tener que claudicar ante una imposición absurda del catalán sobre la lengua de todos los españoles y amablemente, recibió a PATRIA SINDICALISTA en “Global Fincas”.

Pilar Samper.— **Xurde, ¿algún cliente le ha mostrado hasta ahora su queja, bien por el rótulo de su establecimiento o bien porque no entendiera la información que usted proporciona, al figurar en español?**

Xurde Rocamundi.— En 16 años de actividad comercial —11 en el actual emplazamiento—, tan sólo dos clientes me han preguntado por qué no tenía información en catalán. En una de las ocasiones, además de no haber una confrontación especial, al poco tiempo, la cliente puso a disposición de la inmobiliaria un piso para la venta y en esta misma calle, hay dos negocios más como el mío...*.

—**Carod-Rovira afirma que “no puede haber servicio de calidad en el comercio de Cataluña sin el catalán”. ¿La convivencia de las dos lenguas y más concretamente, que usted hable en español, supone algún tipo de problema comunicativo, que perjudique su actividad? ¿Qué opina usted de la frase de Carod-Rovira?**

—Tanto con clientes como con comerciales de publicidad, si me hablan en catalán porque piensan en catalán, yo les hablo en español, porque pienso en español y no hay ningún problema. Sin embargo, desde el gobierno —catalán—, únicamente se cuida —se subvenciona— el catalán: se antepone el uso del catalán a si esa persona es válida o no, por ejemplo en las emisoras de radio: junto con un temazo de prestigio internacional, escucho canciones de gente que no conozco ni su nombre ni el de sus temas, pero tienen su espacio en la emisora porque cantan en catalán... En el ámbito sanitario quiero un médico que me sepa curar, quiero un policía que me proteja y que sepa lo que hace, me es igual si hablan en catalán o en español.

—**¿La mayoría de sus clientes son catalanes?**

—Sí, sí, son de aquí. Ni ellos ni nosotros somos de fuera. Me pasó cuando me entrevistaron en un medio que nos tildaron de “ser de fuera”. Lo manipulan todo...

* Pudimos comprobar que en la misma calle donde se ubica el negocio de Xurdi, a escasos metros, hay dos negocios del mismo sector, los cuales por cierto: ambos están rotulados y disponen de toda la información que puede verse desde el exterior, en catalán.



Xurde es todo un problema para los separatistas: cuando se le ataca se defiende

«...recibí muchas llamadas de abogados que se ponían a mi entera disposición sin cobrar. Incluso me llamó un abogado de nombre y apellido catalán, al que se notaba que le costaba expresarse en español, que se ofrecía a pagarme la multa de su bolsillo...»



La puerta del negocio que no gusta a los inquisidores

—**¿Le está siendo muy costoso el proceso?**

—Esto me lo pagan las asociaciones. En prensa salió la foto del cartel [del establecimiento] con el teléfono y recibí muchas llamadas de abogados que se ponían a mi entera disposición sin cobrar. Incluso me llamó un abogado de nombre y apellido catalán, al que se notaba que le costaba expresarse en español, que se ofrecía a pagarme la multa de su bolsillo, no sólo me defendía... Recibí llamadas de Cataluña y también del resto de España: de Canarias, de Málaga, de Valencia, etc. Como te decía, los costes están siendo cero, dado que hay dos asociaciones que trabajan en el tema, incluso se va a abrir una cuenta, para recoger aportaciones voluntarias, no sólo para mi caso, sino para casos similares. No soy el primero al que le multan, pero sí el primero que se he negado a pagar y ha decidido recurrir... Con eso espero cubrirme los gastos en Europa... porque por presiones políticas, aquí estoy seguro de que voy a perder... Si gano ese juicio, sentaré precedente: esto es como el dominó, si tumbas la primera ficha, se acabó...

—**¿Conoce algún otro caso de un comerciante, que esté dispuesto a seguir su ejemplo?**

—Sí, precisamente hay otro comerciante al que le denunciaron a la vez que a mí, él pagó —en su caso fueron 1.500 euros— y tengo que hablar ahora con él, porque parece ser que quiere recurrir... Es catalano-parlante, pero por su negocio, le interesa mantener el uso del español. Espero destapemos el tema en este mes.

Xurde lucha por ganar el caso y animar con ello a que otras personas que se vean en su situación, no claudiquen ante unas leyes que se alejan de la realidad lingüística de la región española de Cataluña, donde el bilingüismo es habitual y no crea problemas de entendimiento.

La imposición del catalán en el municipio en el que nos encontramos en concreto, la pudo comprobar PATRIA SINDICALISTA *in situ*, a nuestra llegada a la estación de cercanías de Arenys de Mar: Un mensaje en catalán primero y en inglés después, recordaba a los viajeros desde megafonía, que estuvieran pendientes de sus objetos personales. Un niño, a pie de andén exclamó: “¿Y en castellano, qué?”.

Pilar Samper



Un profesional con dieciséis años de experiencia

PUBLICIDAD



La Patria Libre. El semanario de la ruptura

José M. Jiménez (comp.)

EDICIONES BARBARROJA

Apartado de Correos 45.082 / 28080 MADRID / Teléfono: 913 199 655
<http://infobarbarroja.blogia.com>

Trabajadores

El desempleo no tiene quien lo combata

Muy atrás quedan ya las elecciones, tanto las generales como las europeas, y aunque todos prometían el pleno empleo la realidad es que en 2007 existía un 8% de paro; esto es, 1.791.000 trabajadores sin empleo; en 2008 el paro era de 11,3% con 2.600.000 trabajadores sin empleo, con 640.000 familias que tienen a todos sus miembros en el paro; en 2009 el paro es del 18%, con 4.500.000 desempleados (incluyendo a los excluidos en la contabilidad oficial por estar haciendo cursos de formación o estar cerca de la edad de jubilación) y caminando hacia los cinco millones.

¿Ahora sí se puede hablar de crisis sin ser un “antipatriota”? ¿se puede decir ya que es una estupidez afirmar que estamos en la “Champions League” de la economía mundial? España “merece un gobierno que no mienta”.

Y lo peor no es eso, sino que el gobierno de **Rodríguez Zapatero** sigue sin tener un plan económico. Cambia de idea según le sopla el viento, y nada se le ocurre más allá de las consabidas subidas de impuestos para poder seguir repartiendo dinero sin un criterio mínimamente serio y responsable. Lo hemos visto el pasado 6 de septiembre en el mítin anual conjunto del PSOE y la UGT en la localidad leonesa de Rodiezmo, donde se pudo ver la absoluta falta de ideas de esos cantores —puño en alto, por supuesto— de la *Internacional*: **Rodríguez Zapatero** (sin trabajo conocido en toda su vida, salvo el de calentar su escaño del Congreso), **Cándido Méndez** (líder del sindicato *amarillo* y progubernamental UGT), **Alfonso Guerra** (hablando de los “chorizos” del PP —que tiene unos cuantos, sin duda, aunque no parece debiera ser precisamente **Guerra** el denunciante más apropiado...—), **Leire Pajín** (otra conocida *currante*), y la inefable **Bibiana Aído** (con un *currículum* laboral aún más impresionante que la anterior...). En fin, los más indicados para hablar de sindicalismo y, de derechos laborales y para entonar esas estrofas que dicen “¡Arriba los pobres del mundo!; ¡en pie los esclavos sin pan!”... Nunca tantos señoritos juntos cantaron nada más inapropiado respecto a lo que representan personal y políticamente. Está claro que el cinismo no es patrimonio de ninguna ideología.



El ministro Corbacho, un personaje gris para un país en un callejón sin salida

Pero podemos estar todos tranquilos, que la oposición del PP tiene un plan contra el paro y contra la crisis:

Recortes en los gastos sociales (reducción del gasto público le llaman, que así suena mejor).

“Flexibilización del mercado laboral y reducción de los costes laborales”, es decir: abaratamiento del despido, nuevo modelo de contratación, pérdida de poder adquisitivo de los salarios, reducción de las prestaciones sociales, etc.

Recortes de impuestos directos —los que se pagan proporcionalmente, como el IRPF o el impuesto sobre el patrimonio— compensándolos con un aumento de los indirectos —los que se pagan indiscriminadamente, como las tasas por aparcamiento, los impuestos a las gasolinas o al alcohol y al tabaco—.

“Reforma del sistema de pensiones”, es decir, endureci-

miento de las condiciones para acceder a ellas —los políticos no entran en el lote, que la política es muy dura— y reducción de las mismas con la falsa excusa de su actual “*inviable*”.

Privatización de los servicios públicos (sanidad, educación, autopistas, etc.) para que al final se termine por tener que pagar por ellos y las condiciones laborales de quienes los prestan empeoren.

Una perspectiva poco halagüeña, desde luego, aunque siempre habrá masoquistas encantados con estas recetas liberales, aunque las tengan que sufrir en sus carnes; lo que sea con tal de echar al PSOE y al irresponsable presidente del Gobierno que nos ha tocado padecer.

¿Y qué es lo que ocultan unos y otros? Que el actual Sistema se sirve de modelos económicos que siempre perjudican a los trabajadores y que necesita del paro: es preciso para mantener a la baja los costes laborales (salarios, regulaciones, prestaciones, etc.) y mantener los márgenes de beneficio...»

«¿Y qué es lo que ocultan unos y otros? Que el actual Sistema se sirve de modelos económicos que siempre perjudican a los trabajadores y que necesita del paro: es preciso para mantener a la baja los costes laborales (salarios, regulaciones, prestaciones, etc.) y mantener los márgenes de beneficio...»

La reforma laboral que nos espera

Todo indica que después de un verano de enfrentamiento dialéctico entre la patronal y los “sindicatos” gubernamentales y el propio Gobierno, finalizado sin acuerdo, se intensificará la campaña de los medios de comunicación liberales y conservadores —que defienden las tesis de los capitalistas de la CEOE— en alianza tácita con el Gobierno para “vendernos la moto” de la necesidad de una nueva reforma laboral. Y decimos que ambos sectores mantienen una alianza tácita porque realmente el Gobierno socialista necesita la presión mediática de ese sector para poder consensuar una reforma que no llegue a cumplir con todas esas exigencias, de forma que al final el Gobierno pueda cumplir su papel de “defensor de los intereses de los trabajadores”, tal y como los falsos “sindicatos” oficialistas están vendiendo en los sectores más sensibles de cara a un posible desgaste del Gobierno: los empleados públicos (un sector donde los sindicatos gubernamentales están negociando a la baja las condiciones laborales directamente para no comprometer en exceso al Gobierno socialista).



En los últimos meses se está hablando y debatiendo constantemente en los medios de comunicación capitalistas de la necesidad de crear la figura del “contrato de crisis”, es decir, una especie de contrato único que unifique todas las modalidades contractuales, pero rebajando claramente las garantías máximas actuales de los contratos fijos con la excusa de los consabidos “costes laborales”. Para ello tratan de convencernos a todos acerca, por un lado, de las ventajas que supondría para quienes ahora tienen contratos temporales (actualmente el 33% del total) el hecho de pasar a tener contratos estables, y por otro lado, lo que supondría para los parados el estímulo a la contratación del nuevo modelo. “No hay mejor política social que crear empleo”, nos repiten machaconamente con ese falaz argumento, olvidando que hay muchas formas de crear empleo sin golpear los derechos de los trabajadores. El resultado de ese “contrato de crisis” estaría claro: condiciones laborales globalmente peores —las condiciones del actual 66% de trabajadores que cuenta con contratos fijos o indefinidos se acercarían a las del 33% que los tiene precarios— e imposibilidad práctica de acceder a contratos verdaderamente garantistas (o al menos con unas mínimas garantías). El truco será dejar de hablar de contratos fijos, y pasar a hablar de contratos estables (admitiéndose su conversión en indefinidos, no en fijos). El objetivo inicial pasa por conceder al empresario la potestad unilateral para romper el contrato —en principio durante los dos primeros años— con una indemnización simbólica. Sólo pasados esos dos años se tendría que convertir —si no se opta por el despido en ese momento en que económicamente saldría casi gratuito— en indefinido, pasando a tener que abonar entonces una indemnización de sólo 20 días por año de trabajo (ahora son 45 ó 33, según la modalidad) hasta un máximo de 12 meses (ahora son 42). Es decir, se equipararía a efectos de indemnización al actual despido por causas objetivas.

También se está hablando de la posibilidad de unificar las causas de despido o incluso de eliminarlas (que no haga falta alegar ninguna causa para despedir), lo cual supondría dejar de

Así pues, no es posible plantear una alternativa al actual sistema económico sin encontrar antes una alternativa seria a los falsos sindicatos *mayoritarios* y sin desplazarles de su actual papel de sostenedores de ese mismo sistema. Ese será el gran reto del sindicalismo del siglo XXI: construir una alternativa. ■

Unión Nacional de Trabajadores

pasa a pág. 12 ➔

Debate

¿Debemos seguir apostando por la energía nuclear?

Desde hace unos años en España, venimos padeciendo una carencia energética de amplia ratio. El aumento de las necesidades energéticas del país, unido a la dependencia de fuentes exógenas, debe llevarnos a una profunda reflexión, que nos apunte, irremediablemente, hacia el debate abierto en forma de interrogante: ¿Debemos apostar por la energía nuclear?

Consumo

España ha ido aumentando paulatinamente su consumo energético. Durante el periodo 1990-2006 aumentó sus demandas un 66 %, coincidiendo con el neodesarrollismo experimentado durante las últimas dos décadas. Sólo en 2007, el gasto energético fue de 108.197 kilotoneladas equivalentes de petróleo (*ktep*), un 3,3 % más que el año anterior [1].

Según datos de 2007 [2], el consumo de carbón ascendió un 10,3 % más que en 2006, el del petróleo un 1,5 %, el de gas un 8,2 % superior, la energía eléctrica fue un 2,7 % más demandada, especialmente en las zonas insulares de Baleares y Canarias.

La producción de energía eléctrica nuclear en España durante 2008 fue de 58.998 GWh, lo que representó el 18,4 % del total de la producción del sistema eléctrico nacional. Esta cifra nos sitúa en el decimoctavo lugar en el mundo. El factor de carga (relación entre la energía eléctrica producida durante un periodo de tiempo y la que se hubiera podido producir en ese mismo periodo funcionando a la potencia nominal) del parque nuclear español durante ese año fue del 86,91 %, y el factor de disponibilidad (relación entre el tiempo que la central ha estado acoplada a la red y el tiempo total considerado) fue del 87,4 %, lo que pone de manifiesto el adecuado funcionamiento y la elevada disponibilidad del mismo [3].

Finalmente, del total de la energía eléctrica consumida en España en 2008 [4], el 30,1 % proviene del gas natural, principalmente de Argelia, un 20% de renovables (eólica y solar), un 19,3 % de la nuclear, el 15,9 % del carbón, seguidas a distancia por la cogeneración (8,1 %), fuel/gas (3,3 %) cogeneración de alta eficiencia (1,7 %) y otras no especificadas que suman un exiguo 0,9 % al total.

¿De dónde viene nuestra energía?

En 2004 la Comisión Europea alertó de la dependencia energética de España respecto al exterior. Por aquel entonces nuestro país necesitaba importar el 77,4 por ciento de la energía que consumía, frente al 50,1 por ciento de media en los Veintisiete.

España compra a otros países sobre todo petróleo (66 por ciento de las importaciones), pero también gas (21,5 %) y combustibles sólidos (12,5 %). Argelia es el principal suministrador de gas, pero España también adquiere grandes cantidades de gas y petróleo en Nigeria; Rusia y México. Sin embargo, cada vez generamos más electricidad de fuentes renovables y somos segundo país del mundo en capacidad instalada para la producción de energía eólica.

La necesidad de recursos “inagotables”

Ante este panorama deficitario en materia energética, España no puede jugar un papel secundariamente pasivo. Un camino sencillo es la energía atómica de uso civil. Reactores que producen grandes masas de energía sin efectos medioambientales a corto plazo (emisiones de CO₂, humos, residuos sólidos urbanos...)

Las energías eólica y solar que son las más limpias, no pueden competir con la nuclear en producción eléctrica. El dilema es si queremos una España llena de parques eólicos y huertos solares, o una red de pocas plantas nucleares que suplan la proliferación de las renovables, pero con el peligro que ello conlleva.

Un asunto de Seguridad

Entre los graves inconvenientes que presenta la opción de la energía atómica se cuenta la costosa inversión necesaria para poner en funcionamiento un solo reactor, la gestión de sus residuos, y la problemática, no cargada de sensacionalismo, de la seguridad en las centrales.

Hace cuatro años y medio, el Gobierno socialista anunció su intención de sustituir gradualmente, y en un periodo de dos décadas, la energía nuclear por otras fuentes renovables. Los inconvenientes de esa medida es la dependencia energética de España, perjudicándole la subida del barril de Brent, el compromiso de Kyoto, que obliga al control de las emisiones de CO₂ causantes del efecto invernadero, y la ascensión de nuevas potencias nucleares



susceptibles de convertirse en suministradoras de energía como son Irán y Corea, así como la nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia y Venezuela, unida a la escasa productividad comparativa entre las renovables y otro tipo de fuentes, que parecen poner en entredicho el anuncio del gobierno [5].

Hoy en día, los incidentes en centrales son ocasionales. No es comparable la España del siglo XXI en lo que respecta a seguridad nuclear, con la seguridad de la central de Chernobil, tristemente célebre. La tecnología de las centrales ha cambiado en casi 25 años, al igual que la seguridad y la transformación y tratamiento de los residuos radiactivos, por lo que entramos en un momento histórico en el que debemos hacer una profunda reflexión sobre el modelo energético que queremos seguir.

Necesidad de una posición hegemónica en el plano energético

Gran Bretaña anunció hace pocos años, por boca del anterior presidente Tony Blair su intención de aumentar su suministro energético originado en plantas nucleares. En Francia, el 78 % del monto total de energía proviene de las plantas de Marcoule, Fessenheim, Bugey, Tricastin, Dampierre, Gravelines, Saint Laurent, Blayais, Chinon, Paluel, Cruas, Flamanville, Saint-Alban, Cattenom, Belleville, Nogent Golfech, Chooz y Civaux [6]. China prevé construir 50 plantas nucleares antes del año 2028 y La India quiere contar con 23 centros antes del 2020.

España tiene en uso las centrales nucleares de Almaraz (Cáceres), Ascó (Tarragona), Cofrentes (Valencia), Santa María de Garoña (Burgos), Trillo (Guadalajara), Vandellós II (Tarragona), que suman un total de 7540 MW [7].

Hay que tener en cuenta que Vandellós I fue cerrada en 1989 tras un incendio, en abril de 2006 se clausuró la de José Cabrera en Almonacid de Zorita (Guadalajara) y la de Valdecaballeros (Badajoz) no se llegó a inaugurar, al igual que la de Lemóniz, a causa esta última de las presiones de ETA. En 1977 la banda separatista asesinaba a un Guardia Civil que vigilaba las obras de

Lemóniz, resultando igualmente muerto el etarra **David Álvarez Peña**. Un año después ETA mataba a los obreros **Andrés Guerra** y **Alberto Negro**, y en 1979 segaban la vida del también obrero **Ángel Barrios**. En 1981 secuestran y matan al ingeniero jefe de la central **José María Ryan**. Un año más tarde asesinaban al director de la sociedad vasca que gestionaría la central, **Ángel Pascual Múgica**. La última víctima de la ofensiva terrorista a Lemóniz fue el niño **Alberto Muñagorri** que quedó gravemente herido al dar una patada a un paquete-bomba situado en la puerta de un almacén de Iberduero (hoy Iberdrola) en Rentería.

A estas últimas instalaciones deben sumarse los proyectos paralizados por la moratoria nuclear: Regodola (La Coruña), Santillán (Cantabria), y Escatrón (Zaragoza), y los reactores de investigación Argós I (derruido en 2005 en Barcelona) y Coral I (Madrid) y las fábricas de combustibles de Saelices el Chico (Salamanca) y de concentrados de uranio de Juzbado (Salamanca), así como el Centro de Residuos de El Cabril (Córdoba).

¿Logrará España convertirse en una potencia energética de primer orden?

Que España debe ser una potencia energética de primer orden está fuera de toda duda. No quedándonos al margen del debate extenso y profundo que divide a la opinión pública española, los falangistas debemos hacer profundo examen de conciencia y decantarnos por una de estas dos opciones.

Como falangistas, hemos sido siempre los primeros en defender el medio ambiente de las depredaciones a las que se ha visto sometido por parte de la codicia del capitalismo. Queremos que nuestros hijos vivan en una España verde, sana y saludable.

Pero como falangistas también, debemos ser conscientes de que no podemos ser jilgueros en medio de halcones. España no puede permitirse el lujo de desestimar ser una potencia nuclear con fines energéticos, mientras las potencias de su entorno sigan en la carrera atómica, apostando por la energía nuclear, y bajo la presión del proceso de nuclearización del Magreb.

El uso de esta energía en la producción de electricidad en Marruecos se hará a partir del 2017, según adelantó hace dos años su ministra de Energía, Minas, Agua y Medio Ambiente, Amina Benjadra. Es sólo cuestión de una década que Marruecos comience su andadura nuclear [8] ¿Qué hará España entonces?

Pues no hará nada, porque será Francia, de la mano de la empresa AREVA, la que nuclearizará el Magreb, comenzando por Marruecos y continuando por Libia, Argelia y Túnez. Por el camino quedan los intentos de Atomstroyexport (Rusia) y General Electric (EEUU) para hacerse con esta iniciativa.

Pero el Gobierno de España, que no se alinea con las potencias nucleares, si comprará, en cambio, energía producida por terceros países. En este juego de doble moral, nos permitimos incluso el lujo de vender equipos a países como China. ¿Que otros contaminen su medio, mientras podamos encender la luz!

Marruecos, que ha ideado una moderna tecnología que hace rentable la extracción de uranio a partir del ácido fosfático, posee el 75% del total mundial de fosfatos. La AIEN estima que se podrían extraer seis millones de toneladas de uranio, el doble de las reservas mundiales. Una verdadera bicoca para nuestro vecino del sur.

¿A qué carta quedarse? El debate falangista

Esta reflexión no pretende sino hacernos pensar un momento acerca de la necesidad que España tiene de autoproducir energía eléctrica, y denunciar la imposibilidad que actualmente existe. España, que hemos demostrado que no puede ser un país dependiente en temas de energía, puede verse además acorralada por países de su entorno, que estrangulen nuestra economía al erigirse en potencias productoras.

Por otro lado, la energía nuclear es la más barata y la que menor coste medioambiental a corto plazo tiene, eso sí, la pequeña cantidad de residuos que genera tiene un potencial de peligrosidad muy elevado.

Ahora bien, los falangistas debemos decantarnos por un modelo energético que ofrecer a los españoles. De la definición y proyección de un proyecto amplio ratio, dependerá el futuro económico, y quizá también físico de España. ¿Estaremos preparados para ello? ■

Iván García Vázquez

[1] Fuente: Estadísticas oficiales del Ministerio de Industria, Energía y Comercio. Secretaría General de Energía.

[2] Paul Isbell, *La dependencia energética y los intereses de España*, Real Instituto Elcano, Área de Economía y Comercio Internacional, ARI nº 32/2006, 03/03/2006.

[3] *Libro de la energía*, Ministerio de Industria, Energía y Comercio, Secretaría General de Energía, 2009. pág. 27.

[4] Fuente: Iberdrola.

[5] Olalla Cernuda, “Nuclear ¿sí o no?”, Dossier especial, *Diario El Mundo*, 2006. Edición digital www.elmundo.es/especiales/2006/04/ciencia/energia_nuclear/debate/debate.html.

[6] Elecnuc, *Les centrales nucléaires dans le monde*. Commissariat à l'énergie atomique Institut de technico-économie des systèmes énergétiques, Direction de l'énergie nucléaire, 2008.

[7] *Informe del Consejo de Seguridad Nuclear al Congreso de los Diputados y al Senado*, Año 2008.

Mundo

España a los pies de Yanquilandia

Justo en el momento de una gran ofensiva de los talibanes y las denuncias por el fraude cometido por los partidarios del presidente dimisionario **Hamid Karzai**, tanto la ministra de Defensa, **Carme Chacón**, como el presidente del Gobierno, **Rodríguez Zapatero**, han anunciado la presencia de 220 militares más en Afganistán.

Sobre el papel, la presencia española en aquel país consistiría en *ayudar a la democratización*. Sin embargo, dicho proceso constituye un fraude descomunal bajo el amparo de las baras y las estrellas. Días antes de las votaciones —20 de agosto— se supo que la tinta que debía marcar a los votantes podía eliminarse con cualquier detergente.

Los partidarios de **Karzai** —el candidato de Washington— no sólo intimidaron al grueso de los electores, sino que en las provincias meridionales se habría producido un descomunal pucherazo. Así, el diario *The New York Times*, poco sospechoso de veleida-

des antiyanquis, ha llegado a denunciar que los partidarios de **Karzai** llegaron a instalar de colegios electorales ficticios sin presencia de votantes, pero en los que se registraron miles de de papeletas.

¿Será reelegido **Hamid Karzai**? Sinceramente, un tema que a la redacción de PATRIA SINDICALISTA le preocupa bien poco. A nosotros, lo que verdaderamente nos inquieta es la suerte de los soldados españoles, pues no en balde más de trescientos soldados “aliados” han perecido a lo largo de este año frente al fuego de los talibanes, mientras los “aliados” se *divierten* provocando la matanza de Kunduz —4 de septiembre— saldada con más de 120 muertos lo que, sin duda, ha coadyuvado a reforzar la propaganda de los talibanes frente al *invasor extranjero*.

Una vez más, el zapaterismo se nos muestra como un enjuague grosero, que juega al antiamericanismo, mientras en la realidad se muestra sumiso al criminal-imperialismo. ■

P.G. Hernán

Cruzada selectiva de Obama

«Paraísos» y «paraísos»

Barack Obama, el candidato de la alta finanza internacional, ha decidido poner parte de sus sentidos en los llamados *paraísos fiscales*. La idea no es nueva: venía en su programa electoral y la Unión de la Banca Suiza (UBS) ha sido el conejillo de indias de los apetitos del imperialismo norteamericano que ahora, necesitado de dinero, no está dispuesto a dejar *agujero negro* alguno que no sea controlado por Washington. Una lista de ciudadanos norteamericanos que tienen sus depósitos en Suiza ha hecho las veces de pistoletazo de salida de una auténtica *caza de brujas* en busca del centavo perdido.

La estrategia de los norteamericanos ha sido calcada por los ingleses con respecto a Liechtenstein. El gobierno de Londres ha presionado al de Vaduz para mirar con lupa a los británicos que tienen cuentas en el principado.

Todo esto nos recuerda, salvando las distancias, el caso de Afganistán. Ni un sólo afgano participó en el 11-S y, sin embargo, los talibanes aparecieron en el punto de mira de los norteamericanos. Ni a Suiza ni a Liechtenstein cabe imputarles la crisis económica y, sin embargo, las iras de **Obama** y **Brown** no se dirigen ni a Caimán, Barbados, Bahamas y Antigua —por parte de los norteamericanos— ni a las islas Jersey y Guernesey —por parte de Londres—. Todo parece indicar, que la intransigencia de los EEUU y Gran Bretaña es en realidad el deseo de deshacerse de la competencia en asunto de *agujeros negros*.

Guerra a los *paraísos fiscales*, pero de manera selectiva. A los de ellos, ni un dedo sobre los *nuestros*: así operan Washington y su terminal londinense. ■

P.G.H.

Carta de México D.F.

Geoestrategia latinoamericana



Venustiano Carranza [primero por la izquierda]

La recuperación de los principios de la política externa de México en relación con Honduras, marca un deslinde necesario con la errática política del foxismo, que acentuó los factores de decisión geoestratégicos en una personalización conflictual con las fobias y filias del canciller **Jorge Castañeda Gutman**.

La tradición diplomática mexicana que impulsó los procesos de paz en Centroamérica mediante la declaración franco-mexicana respecto a San Salvador en 1981 y la integración del Grupo Contadora en 1983, tiene como antecedente más directo el proceder independiente de México respecto a la expulsión en la OEA de Cuba, a lo que se opuso el gobierno mexicano como único país latinoamericano que rompió de hecho con los lineamientos de la guerra fría y del enfrentamiento bipolar entre EEUU y la ex URSS.

Tal posicionamiento lo marca una política de Estado y no de gobierno, esto es, la afirmación de un principio permanente, más allá de grupos de poder, partidos o facciones, que asumió las agresiones de que había sido objeto México a lo largo de su historia independiente y que en el s. XIX costaron a la nación la cercenación de más de la mitad de la parte más rica de su territorio por la aplicación de la *Doctrina Monroe*, cuya síntesis es el usufructo depredatorio del concepto teológico de “raza elegida” a su secularización política mediante el “destino manifiesto” que otorgaba a EEUU un privilegio unilateral sobre los demás pueblos de América para sustentar su hegemonía e intervencionismo.

La política liberal pronorteamericana en el s. XIX había alcanzado su punto más alto con el *Tratado MacLane-Ocampo*, impulsado por **Beni-**

to Juárez que comprometía la soberanía nacional a través de la venta de Baja California, el paso a perpetuidad por el Istmo de Tehuantepec y otras rutas estratégicas y el derecho de injerencia militar que favorecía a EEUU en su asimetría de poder respecto a un México debilitado y concedía la punitividad extraterritorial en el norte del país si se afectaban los intereses norteamericanos y que fuera firmado en Veracruz el 14 de diciembre de 1859, mismo que en la magna obra liberal *México a través de los siglos* se considera “indefendible”.

Sin embargo, durante la Revolución mexicana iniciada en 1910, cuyos postulados libertarios tenían como eje la integración nacional, la secretaría de Relaciones Exteriores dio a conocer su postura respecto al expansionismo de la *Doctrina Monroe*, en un boletín de prensa expedido el 22 de

abril de 1919 y que define la postura del “primer jefe” revolucionario **Venustiano Carranza**, en cuanto que la mencionada doctrina: “imponer a las naciones independientes un protectorado que éstas no pidieron, ni piden, ni necesitan”. La posición de **Carranza** desarrollada en los gobiernos posrevolucionarios darían como resultado la *Doctrina Estrada*, obra del diplomático y miembro de los *Contemporáneos*, **Genaro Estrada**, que el 27 de septiembre de 1930 durante el gobierno de **Ortiz Rubio** y bajo la influencia del estadista **Plutarco Elías Calles** determina la no injerencia en los asuntos internos de otras naciones y el derecho a la autodeterminación de los pueblos.

Esta posición de México que tiene antecedentes históricos, es aún válida y vigente en la globalización, que ha generado bloques geoestratégicos, en cuanto delinea para Latinoamérica una postura digna de afirmación de sus derechos soberanos. Rescatar esta tradición es a la vez un paso geopolítico significativo en el papel de México en el concierto de los pueblos latinoamericanos. ■

José L. Ontiveros

La reforma laboral...

viene de pág. 10

regularizar el despido, permitiendo el despido libre ya oficialmente —en la práctica ya es libre actualmente, aunque aún no sea gratuito—, además de suponer la indefensión total del trabajador frente al empresario y la imposibilidad en tales supuestos de acudir a los Juzgados de lo Social.

Evidentemente todo ello supondrá que la posición del trabajador en la empresa sea cada vez más débil y que, por ende, sea cada vez más difícil defender los derechos laborales —por escasos que sean—, con esa espada de Damocles del despido barato y siempre legal pendiendo en todo momento encima de la cabeza...

Finalmente se espera una reforma en la actual regulación de las ETT de cara a darle a estas empresas especializadas en la precariedad laboral un papel más activo como colaboradoras del INEM (el actual Servicio Público de Empleo Estatal). Es decir, una forma encubierta de privatización del INEM que, además, llevaría aparejada su entrada en sectores en los que esas empresas no podían actuar (administraciones públicas, sanidad, etc.).

Este es el panorama del que se parte y esas son las propuestas de partida. El Gobierno ha decidido hacer el papel de “poli bueno” para llegar junto a los domesticados sindicatos oficiales a una reforma intermedia que pueda vender a la opinión pública como “social” y consensuada con los agentes sociales. De lo segundo estamos seguros, pero calificar la reforma laboral de “social” parece un sarcasmo.

Se avecinan tiempos aún más duros para los trabajadores, con menos derechos laborales en lo que parece una constante vuelta atrás, una repletoletarización que nos devuelva poco a poco al siglo XIX. Y en ese proceso los “sindicatos” del Sistema actúan como cooperadores necesarios, careciendo de una verdadera intención opositora.

El Sistema nos lleva al abismo, y sólo nos queda una alternativa: oponernos frontalmente a él. Es hora de dar la cara, y en ello pondrán los falangistas todo su empeño. ■

Jorge Garrido

Puedes adquirir 'Patria Sindicalista' en GRANADA en

LIBRERÍA FAHRENHEIT 451

calle Lope de Vega, 3 bajo
18002 Granada
teléfonos: 958 28 03 02
664 645 666
www.fahrenheit451.es

Impulsando el patriotismo social

Asamblea de los falangistas

El pasado 5 de septiembre Falange Española de las JONS celebró la reunión ordinaria de su Asamblea General correspondiente al año 2009. La Asamblea General integra al conjunto de los afiliados y es el órgano supremo de la organización.

La reunión sirvió para valorar la marcha de la Organización y señalar aquellos aspectos de su gestión que deben mejorar. Con entera libertad, los asistentes pudieron plantear sus dudas y elevar sus quejas ante los órganos directivos de FE de las JONS. Del mismo modo, la Jefatura Nacional pudo incidir en las principales líneas de actuación a llevar a cabo durante el curso político 2009-2010.



Tres momentos de la Asamblea General

Con anterioridad a la celebración de la Asamblea General Ordinaria, tuvo lugar una reunión extraordinaria de la Asamblea General en la que se aprobó la modificación de los Estatutos de FE de las JONS para su mejor adaptación a la realidad presente de la Organización. Tras la aprobación de la reforma estatutaria, la Asamblea General ratificó a **Diego Márquez Horrillo** como jefe nacional.

La reunión de la Asamblea General sirvió para renovar el compromiso militante de los afiliados a FE de las JONS, que afronta con esperanza el nuevo curso político.

Impulsando el patriotismo social

La Asamblea concluyó con un acto público. En el mismo intervinieron **Norberto Pico**, secretario general, y **Diego Márquez**, el veterano líder de la formación nacionalsindicalista.

Norberto Pico centró su discurso en el análisis de la historia falangista, desde sus orígenes y hasta el momento. “Cuando los que militamos en Falange observamos el tiempo transcurrido desde la fundación de nuestro partido y vemos que FE de las JONS mantiene intactas sus aspiraciones primitivas —su fe en la unidad de España, su defensa in-

quebrantable de la dignidad de las personas y su proyecto revolucionario de transformación de las estructuras económicas en pos de un sistema más justo y más humano—, sentimos el legítimo orgullo de pertenecer a una organización que ni se ha acomodado, ni se ha vendido”.

No faltó en la intervención de **Norberto Pico** la autocritica, sobre todo al referirse a los “problemas de convivencia” entre los falangistas: “La historia de la Falange es la historia de sus escisiones. Los falangistas hemos finiquitado tradicionalmente nuestras diferencias dando portazos, lo que ha ralentizado enormemente el avance del movimiento nacionalsindicalista. Los falangistas hemos de aprender a convivir dentro de la misma organización, planteando lealmente las críticas y aceptando deportivamente la derrota de nuestras posiciones cuando son minoritarias”.

Enlazando con esta intervención de **Norberto Pico**, el jefe nacional de FE de las JONS, **Diego Márquez**, agradecería después a quienes habían votado favorablemente a su ratificación en el cargo la confianza demostrada. Pero también daría las gracias a quienes no le habían votado, pues estaban dando una lección de democracia interna y de lealtad a la organización.



Norberto Pico se dirige a los asambleístas

Como colofón a su discurso, el secretario general de FE de las JONS hizo un llamamiento al compromiso con la organización. “El esfuerzo cotidiano de sacar adelante una opción política alternativa para los trabajadores españoles que no renuncian al patriotismo por ser sindicalistas y revolucionarios, y que por ser netamente española busca la justicia social, merece la pena”.

Por su parte, **Diego Márquez** manifestó con sus palabras la confianza que la organización tiene en su propio futuro. “Nuestro partido, que sufre enormes penurias económicas, posee en cambio dos tesoros de incalculable valor. En primer lugar su ideología, el nacionalsindicalismo, que en el terreno de las ideas ya ha ganado la partida al materialismo que caracteriza al resto de las opciones políticas. Y en segundo lugar, sus gentes, sus militantes, que de forma casi artesanal están consiguiendo abrir paso al patriotismo social como una alternativa real al liberalismo apátrida e insolidario que nos gobierna”.

“Si tomamos conciencia de la superioridad moral de nuestro discurso político y obramos en consecuencia, comprenderemos que el futuro del nacionalsindicalismo sólo depende de nosotros...”

«Si tomamos conciencia de la superioridad moral de nuestro discurso político y obramos en consecuencia, comprenderemos que el futuro del nacionalsindicalismo sólo depende de nosotros...»

[Diego Márquez Horrillo]

Patria Sindicalista

Libros

José Antonio visto por Arnaud Imatz

Mucho se ha escrito sobre **José Antonio Primo de Rivera** aunque, paradójicamente, sigue siendo un personaje histórico tan desconocido como tergiversado de las más variopintas formas. Sin embargo, existen buenos trabajos sobre él, como por ejemplo los estudios de **Enrique de Aguinaga**, **Stanley G. Payne**, **Ian Gibson**, **Julio Gil Pecharróman**, **Joan Maria Thomàs**, etc. Pero si hay un libro sobre el fundador de la Falange que pueda ser considerado como el mejor de todos ellos, es sin duda el magnífico libro de **Arnaud Imatz**, que recoge todo lo escrito sobre él, le suma amplísimos conocimientos de Filosofía y teoría política (como también, claro está, de Historia), y consigue una síntesis perfectísima para retratar tanto la vida como el pensamiento de **José Antonio** con una profundidad de la que carecen todos los investigadores antes mencionados, con objetividad y sin ahorrarse alguna que otra constructiva crítica personal sin tergiversar los hechos ni las ideas. Para obtener tan maravilloso resultado, **Imatz** ha contado con una bibliografía de 868 libros, con una colección de 41 periódicos y revistas, y con entrevistas a 37 personas. Así, en este singular libro, nos encontramos con disquisiciones sobre el personalismo, sobre **Mounier**, sobre **Locke**, sobre **Montesquieu**, sobre **Ortega y Gasset**, sobre **Marx**, sobre fascismo, sobre comunismo, sobre nazismo, sobre la Iglesia y su doctrina social, etc. Todo haciendo gala de una erudición y una habilidad sintética y clarificadora fuera de lo común.

Pero tal vez lo más valioso de este libro es que demuestra, con bases teóricas y documentales sólidas, el abismo que separa el fascismo del nacional-sindicalismo y del pensamiento joseantoniano en sí, pese a las afinidades entre ambos en la primera mitad de la década de los 30 y las similitudes estéticas. Más allá de esto, en el capítulo central del libro (titulado “Pensar el nacional-sindicalismo”) **Imatz**



nos explica, largo y tendido, cómo el ideal político de **José Antonio** se fundamenta en la democracia directa, en el respeto al individuo, en la libertad y en la propiedad comunitaria de los medios de producción por parte de todos los trabajadores. Muestra su rechazo al panteísmo estatal, a la reforma del capitalismo que supuso en última instancia el corporativismo fascista y al racismo intrínseco del nacionalsocialismo alemán. Completa su estudio con la actuación de los falangistas durante la guerra civil, explicándonos que no fueron los monstruos que la historiografía oficial nos presenta, distinguiendo muy bien entre falangistas y pseudo-falangistas (más tarde, francofalangistas); con la actuación de los falangistas joseantonianos bajo el franquismo (con las persecuciones, represión, censura y condenas de que fueron objeto) y, finalmente, con unos breves comentarios sobre los falangistas en las primeras elecciones democráticas tras la transición. Nos encontraremos, pues, con conocidos como **Ceferino L. Maestú** o **Diego Márquez Horrillo**.

Una obra, en definitiva, inmensa, profundísima, erudita e imprescindible para todos aquellos que quieran conocer el personaje y, además, profundizar en él. Un libro recomendable tanto para iniciados como para entendidos del tema, pues su gran extensión y la gran variedad de investigadores, filósofos, políticos y demás intelectuales se ve compensada con una gran claridad sintética. ■

Marc B.V.

LA TIENDA FALANGISTA

www.tiendafalangista.es

Teléf.: 91 591 30 38

Cine

Algunas conclusiones sobre la actualidad del séptimo arte

Tal vez no tener demasiada fe en los supuestos clásicos de las teorías comunicativas de usos y gratificaciones —partiendo de la base de que haciendo un análisis objetivo de estos, resulten en ocasiones, difíciles de comprender—, haga que las distancias entre crítica y público sean a veces, abismales; el posicionamiento sobre películas que han superado los tres millones de espectadores, es un ejemplo diáfano de ello.

Uno de los motivos principales que esgrime la crítica para que dos películas taquilleras, no gocen de su beneplácito, es que éstas no ahonden en temas que daban mucho más de sí a nivel de trama, dilatando sobremedida situaciones y vivencias de tipo sentimental, con las que sí disfrutaban los espectadores. Así, la comedia británica *Nueva York para principiantes*, de **Robert Weide** según la crítica no ofrece todo lo que podría arrojar una inmersión en la prensa rosa, habiéndose basado en el libro publicado por **Toby Young** y el drama de producción mejicana *Arráncame la vida* con guión y dirección de **Roberto Sneider**, que ambientada en los años 30, gira en torno al poder político y el amor, nada demasiado también en la superficie, sólo aplaudiendo los críticos, prácticamente, el reproche latente del carácter machista del ejército, que consideran estandarte de la idiosincrasia de las Fuerzas Armadas. Suponemos que para compensar esta repulsiva personalidad machista omnipresente en todos los ejércitos, gozamos en España, de una ministra en la cartera del Ministerio de Defensa...

Las películas que satisfacen a los espectadores, son aquéllas que no ofrecen habitualmente la innovación argumental ni de reparto, cuya carencia tanto reprobamos los españoles a nuestro propio cine. Empero, los grandes presupuestos, nos compensan con magnos efectos especiales. Estos *films* son los que acaparan audiencias millonarias, como es el caso de la película más taquillera del año a nivel mundial: *Transformers, la venganza de los caídos*.

Pretendiendo reflexionar sobre el cine español, comenzamos el periodo estival, con una encuesta encargada por la Sociedad

de Gestión de Derechos de los Productores EGEDA, que concluía que el público español *apreciaba el cine patrio*, pero no lo respaldaba suficientemente en las salas. Con el objetivo de corregir esta situación, la asociación de productores organizó las jornadas: “La industria del cine: propuestas para el futuro”, en colaboración con la Fundación Instituto Universitario José Ortega y Gasset a finales de junio.

Los resultados del estudio, arrojan algunas contradicciones entre los espectadores: un 61% de los ciudadanos cree que el cine español es bueno o muy bueno, pero un 67% confiesa que son pocas las ocasiones o nunca, en las que opta por ver películas nacionales. La opinión más compartida por los españoles en este estudio, con un 89%, es que la industria del cine español debería ser más competitiva, así como con un 80%, que el cine español debería tener más en cuenta los gustos de los espectadores y habría que mejorar asimismo, la promoción y la publicidad de nuestro cine, consiguiendo a su vez, mayor presencia en televisión.

Los responsables de la encuesta realizada por la empresa Metroscoopia, subrayaron basándose en los resultados de ésta, que un 73% de los españoles ven regularmente películas en televisión y un 35%, afirma acudir a las salas al menos una vez al mes. Curiosamente, la presencia en las salas de cine, decae conforme el nivel educativo es mayor, siendo un 56% los que agrupándose en este *target*, afirman no acudir a las proyecciones en los cines.

Otra contradicción interesante que ofrece la encuesta es que, pese a que un 83% sostiene que hay películas que sólo pueden verse bien en una sala de cine, un 81% reconoce que le resulta más cómodo ver películas en casa.

Otras opiniones interesantes que se desprenden del estudio realizado telefónicamente a más de 3.000 personas en nuestro país son: deberían proyectarse más películas españolas en los cines (76%); la Administración Pública debe contribuir a crear una industria potente (71%); el cine español debería estar más tiempo en cartelera (59%); las entradas para ver cine español deberían ser más baratas (62%); en el cine español hay un exceso de personajes marginales (52%); el cine español es de izquierdas (27%)

Como comentábamos anteriormente, la necesidad de ser impresionados por lo que nos ofrezcan las secuencias, a nivel visual, conduce al espectador a apostar reiteradamente por las superproducciones foráneas, sin importarnos que nos seduzcan los actores de siempre, porque al fin y al cabo, portan una gran dosis de *glamour* o porque se ornamentan de estallidos de efectos especiales. Esto no nos lo puede ofrecer la industria española, por muchas películas que encontremos en cartelera, o por mucho tiempo que en ella perduren.

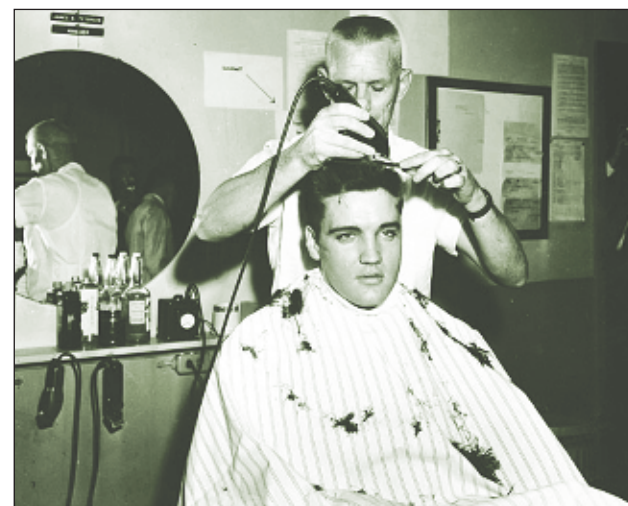
Por otro lado, conjugando elementos, es posible que una de las películas más exitosas en el 2010, sea la que propugna que la salvación política vendrá de mano de los Estados Unidos de América. En este caso, en lucha contra alguna dictadura de la zona geográfica del Sur del Continente Americano. Para mayor gloria de la producción, el protagonista es el desconocido **Stallone**. A buen seguro, el precio de la entrada a la llamada del sueño de erigirse en amos de un mundo globalizado, que exportan los norteamericanos, no nos resulta tan caro, como si acudimos a ver una producción nacional.

El espectador que realmente quiere dejarse seducir por temáticas, que supongan una bocanada de aire fresco, sin sucumbir a *mediáticas estrellas*, está condenado a no compartir demasiadas veladas de cine en compañía, del mismo modo que también esta *censurado socialmente*, quien no puede participar en demasiadas charlas políticas porque no se deja arrastrar por la *corriente dominante*. En la pequeña y en la gran pantalla, como en las calles, tenemos lo que las dictaduras capitalistas-liberales nos imponen. ■

Pilar Samper

Música

Movida promovida



Y el Rey del rock se fue a la mili

Poco después de alcanzar el éxito, **Elvis Presley** perdió su tupé ante las cámaras al ser alistado en el Ejército. Toda una metáfora. El *Rock and Roll* nació como expresión de una juventud que, colmada de bienes materiales durante el boom económico de la posguerra, necesitaba un “algo más”. En plena Guerra Fría, la disidencia política se antojaba imposible, por lo que los anhelos revolucionarios quedaron circunscritos al ocio. Los jóvenes rockeros poseían una actitud inconformista, iconoclasta y crítica, que asomaba en los temas que interpretaban. El sistema, inicialmente intranquilo ante las nuevas formas, rápidamente integró a estos “chicos malos”, tentándoles con el éxito comercial. La música fue paulatinamente dejando de ser para ellos una expresión de sus frustraciones y deseos, para convertirse en un medio de ascensión social.

Este viaje de la crítica a la venta se viene repitiendo desde entonces en cada generación de músicos. En la actualidad el panorama está dominado por los grandes festivales. Cada ciudad, cada comarca, cada estilo tiene su festival. Muchos de ellos se etiquetan con la palabra “independiente”. Sin embargo, esta supuesta independencia está reñida con la realidad. Algunos de ellos van cambiando de ciudad tras la subvención

(Rock in Rio), mientras que otros directamente venden su imagen a la industria (FIB Heineken) o a la banca (Bilbao BBK Live). Organizados por empresas, el principal éxito para las mismas es contar en un recinto cerrado con miles de jóvenes a los que bombardear con publicidad y obligados a consumir a precios abusivos (introducir droga es mucho más fácil y tolerado que introducir un bocadillo). Mientras, en el escenario muchas bandas se ven obligadas a tocar sin beneficios para poder decir que han tocado con “los grandes”, que actúan de gancho.

A quienes simpatizamos con la actitud rockera, que algunos equiparamos al *estilo*, ¿qué nos queda? Internet ha venido a ayudarnos al facilitar enormemente el acceso a la información. La autoedición, la difusión gratuita, el apoyo a las nuevas bandas, la asistencia a conciertos en pequeñas salas, la compra en tiendas especializadas, la participación en grupos, etc. son pequeñas ayudas encaminadas a mantener una expresión cultural alternativa, crítica y verdaderamente independiente. Luego ya vendrá el sistema a tentar a los buenos. Pero hasta que esto suceda; mientras un chaval coja una guitarra, es posible la disidencia. ■

I. Beletegui

PUBLICIDAD

MILENIO AZUL

Publicación falangista independiente

www.milenioazul.org

Apartado de Correos 47 - 15080 LA CORUÑA



Transformers, producto a escala planetaria

www.patriasindicalista.es

‘Patria Sindicalista’ no es sólo información sobre papel

Revisiones

José Antonio y la Revolución española (I)

1. El doctrinario

En la madrugada del 20 de noviembre de 1936, cuando la guerra civil hacía estragos, caía fusilado en la prisión de Alicante **José Antonio Primo de Rivera**. Desaparecía físicamente el primer jefe nacional de Falange Española de las JONS y comenzaba la mitificación del Ausente —de hecho, su muerte no se anunciaría oficialmente hasta dos años después— que acabará convirtiéndolo, en expresión del historiador **Stanley G. Payne**, en el “santo patrono” del régimen franquista.

Hoy, sesenta y tres años después, conviene que nos acerquemos a su figura y a su doctrina, para, huyendo del sectarismo y de la hagiografía, aproximarnos a la verdad histórica y extraer enseñanzas de cara al futuro.

José Antonio no irrumpió en la vida política como nacional-sindicalista. Por el contrario, su transitar por el camino de la Revolución Nacional no se hace, sino forcejeando contra los obstáculos que representan su origen, temperamento y formación, lucha contra sus contradicciones que analizará certeramente **Ledesma Ramos** en su obra *¿Fascismo en España?*.

Las circunstancias —utilizando la expresión orteguiana— en que desarrolla su actividad política, son de origen vario. Las de orden personal que le llevan a defender la memoria de su padre en una organización, que podría clasificarse dentro de la derecha autoritaria, como era la Unión Monárquica Nacional; las de orden nacional por las que atravesaba España, fracaso del régimen liberal y la triple división engendrada por la lucha de clases, la lucha entre los partidos y los separatismos territoriales a que alude en su discurso del teatro de la Comedia, y, por último, la atracción indudable que ejercía el fascismo, surgido originariamente como una escisión del Partido Socialista Italiano, lo que se olvida conscientemente por la progresía, que acabará albergando distintas tendencias y dará lugar a diversas interpretaciones, desde sectores conservadores a revolucionarios, influencia a la que no serán ajenos los teóricos del nacionalsindicalismo, si bien terminarán marcando sus distancias. En efecto, ya es conocida la nota hecha pública por **José Antonio Primo de Rivera** en diciembre de 1934 con motivo de la celebración del congreso fascista de Montreux [1], lo que no impide que reconozcamos la intervención del fascismo italiano en la financiación de FE de las JONS, aunque conviene precisar que la Falange fue destinataria de la calderilla, si se compara con la contribución militar y en dinero de **Mussolini** a los grupos alfonsino y tradicionalista que conspiraban contra la República.

También es de conocimiento general la crítica —desde una perspectiva revolucionaria— del fundador de las JONS respecto del fenómeno fascista y la evolución de sus puntos de vista que le llevará a sostener en *¿Fascismo en España?* su preferencia por la camisa roja de **Garibaldi** en vez de la camisa negra de **Mussolini**.

Menos conocida es la posición de **Onésimo Redondo**. Los mayores denuestos contra la “inmoralidad fascista”, calificando al fascismo, entre otras perlas, como “vulgar villanía propia de galeotes y mercaderes yangüeses”, los hemos encontrado el 4 de Junio de 1934 en el periódico *Libertad*, comentando un encuentro entre las selecciones de fútbol de España e Italia y criticando la falta de deportividad del público y los jugadores italianos, señaladamente “golpes y bofetadas y un gol que fue precedido de falta a **Quincoces** y **Cacho**”. En cuanto se refiere a la valoración del nacionalsocialismo alemán, es de señalar que la estancia de Onésimo en la universidad católica alemana de Manheim, becado por los jesuitas, y el antisemitismo del periódico *Libertad*, más de origen jesuítico que nazi, que le hace publicar por entregas “Los protocolos de los sabios de Sabión”, no le impiden mostrar su rechazo al nacionalsocialismo alemán, pese a su admiración inicial, en el número de *Libertad* correspondiente al 28 de enero de 1935, criticando el “extravío filosófico de la aberración cultural ‘racista’ llevado a los extremos de doctrina y aplicaciones que personifica su más conocido fanático **Rosenberg**”.

Como se ha dicho antes, **José Antonio Primo de Rivera** parte en sus orígenes políticos de una concepción contrarrevolucionaria que irá modificando con el tiempo. Así, el hombre que en la campaña electoral de Cádiz proclama el 12 de noviembre de 1933 que se situará en las Cortes como centinela para que no dé un paso más la revolución del 14 de abril, utilizará la expresión “¡Salud y Revolución!” para dirigirse a los campesinos de Carpio de Tajo el 25 de febrero de 1934, recién estrenada la fusión con las JONS y sostendrá en el célebre discurso del cine Madrid, el 19 de



Ramiro Ledesma [con sombrero], Rafael Sánchez Mazas y José Antonio Primo de Rivera

mayo de 1935, que “nuestro movimiento empalma con la revolución del 14 de abril”, produciéndose, asimismo, en el terreno de la doctrina económica y social, un abandono de las timideces que se recogen en los 27 puntos, cuando, ayudado por **Raimundo Fernández Cuesta**, desradicalizó la redacción inicial de **Francisco Bravo** y **Ramiro Ledesma**, para elegir, con ciertas vacilaciones, la ruta revolucionaria que llegará al culmen en el discurso pronunciado en el cine Europa el 2 de febrero de 1936, donde ya libre de la alianza con los grupos derechistas, califica de contrarrevolucionario el programa económico y social del Frente Popular. Por cierto, que en el Servicio Histórico Militar (Archivo de la Guerra de Liberación, Secciones de Documentación del Cuartel General del Generalísimo y Zona Nacional) ha quedado constancia de la prohibición de la difusión de dicho discurso por el general **Franco** el 2 de febrero de 1937, de la oposición a la misma de los núcleos falangistas en Salamanca, Burgos y Valladolid y de la reacción del Cuartel General, en una operación que podría denominarse, utilizando la terminología militar, como “toma de contacto y valoración del mismo”, prelude de la operación unificadora de abril de 1937 [2].

El célebre discurso del teatro de la Comedia, conmemorado hasta la saciedad, pese a que según su principal orador y protagonista, tenía “el candor y la irresponsabilidad de la infancia”, fue recibido con gozo por los medios ultraderechistas, significadamente *Acción Española*, que lo llegó a publicar en su órgano de expresión. Curiosamente, en estos medios no tuvieron nada que objetar a este discurso ni al pronunciado por el orteguiano **Alfonso García Valdecasas**. Sí molestaron, y así nos lo ha atestiguado **Eugenio Vegas Latapié** [3], genuino representante del pequeño sector de extrema derecha alejado del pesebre franquista, las consignas de **Julio Ruiz de Alda**, próximas a los planteamientos jonsistas, pues en el discurso del famoso aviador disgustó su llamamiento a los obreros sindicalistas, así como la utilización de cierto lenguaje revolucionario cuando proclamó que no existía

más salida “que la revolución socialista o la nuestra”, lo que provocó que **Eugenio Vegas Latapié** vetase su publicación y para que no pareciera desaire publicar exclusivamente los parlamentos de **Primo de Rivera** y **Valdecasas**, excluyendo a **Ruiz de Alda**, la redacción de la revista *Acción Española* optó por dar a la luz sólo el discurso del hijo del Dictador.

Al fin quedaría para la historia, convertida en tópico, la célebre formulación joseantoniana de la “dialéctica de los puños y las pistolas” [4], que, según el parecer de alguno de sus camaradas, no se correspondía con su personalidad. Es bien conocido el temperamento exaltado de **José Antonio**, las célebres “cóleras bíblicas” de las que fue víctima, entre otros, el general **Queipo de Llano**, pero si el jefe de la Falange estaba pronto al empleo de la violencia como reacción frente a las ofensas personales o familiares, tenía ciertos reparos a su utilización como táctica política permanente, pese a que la fundamentación del empleo de la violencia legítima, que tratará de justificar más pormenorizadamente en los puntos iniciales de FE, tenía sus raíces doctrinales en el pensamiento católico tradicional, de **Santo Tomás** a **San Isidoro de Sevilla**, quien en sus *Etimologías* justificará el empleo de la violencia contra la violencia, alegando que nunca puede ser cosa injusta, sino “natural y equitativa”. Sobre este particular, uno de los más famosos hombres de milicia de la Falange, el jefe provincial de Badajoz, **Eduardo Ezquer**, quien siempre se enorgulleció del empleo de tácticas violentas, aunque oponiéndose a la caza del hombre y provocando el “gallardo” choque frontal, nos ha relatado las acaloradas discusiones que sostenía con su jefe y como dato definitorio de la personalidad de este último, evocaba un recorrido nocturno con **José Antonio** por la zona monumental de Cáceres y como el jefe nacional de la Falange, extasiado ante uno de aquellos palacios, exclamó: “¡Que bien estaría yo ahí con una buena biblioteca!” [5].

El proceso de elaboración de la doctrina nacionalsindicalista estará condicionado por la fusión de diferentes núcleos, de distinta procedencia y mentalidad, que se irán integrando en la organización.

Ya la fusión con las JONS planteó problemas por la desconfianza entre los integrantes de las dos organizaciones y sus dirigentes. El testimonio del jonsista vallisoletano **Luis González Vicén** es extraordinariamente revelador: “...**José Antonio**... el apellido le da una cierta dosis de soberbia. Soberbia que fue perdiendo... cuando las cosas le fueron mal la fue perdiendo, pero, en principio, era el hombre brillante, rico...amigo del Rey, hijo del que había sido una de las personas importantes del país durante siete años, cuando su padre fue presidente del Consejo de Ministros.

José Antonio empezó a hacer un partido de derechas. La Falange Española era completamente de derechas. En Valladolid el jefe de Falange Española era mi padre ... un teniente coronel de Infantería, monárquico y derechista. En cada pueblo, en cada provincia, fue nombrando de jefes algunos militares que luego se quedaron ...Uno de ellos era **Luna**... El fue buscando a los compañeros de su padre, que todavía le recordaban y estaba haciendo un partido con esos retirados de la Ley de **Azaña**. Entonces, a todos estos los fue reuniendo para hacer su partido. Luego, la savia que le entró con las JONS, que éramos todos estudiantes, que éramos todos universitarios, que éramos todos más radicales y endurecidos en las pocas luchas que hasta entonces había habido, fue una sabia que le empujó a él a radicalizarse ... **Ramiro** iba siempre por delante de **José Antonio** porque lo llevaba en la sangre y él no lo llevaba... él iba arrastrado” [6].

De otra parte, entre los sectores monárquicos adheridos a FE, se achacará a la fusión con las JONS y a la influencia de Ledesma —así lo hará el **marqués de la Eliseda** [7]—, el que FE de las JONS adopte una postura laicista, separándose de la postura joseantoniana que impregnaba los famosos puntos iniciales de FE y que recogerá **Pérez de Cabo** en su obra *¡Arriba España!*, que si no era descaradamente confesional, si rozaba el confesionalismo, al sostener que “la moral de la conciencia histórica del Estado español no puede ser otra que la moral católica” [8], lo que entraba en contradicción con la moral nacional autónoma proclamada por **Ledesma Ramos**. Argumentación similar será la esgrimida por **Albiñana**, que también señalaba a la influencia jonsista como responsable del antimonarquismo que se producía en la organización. ■

Francisco Javier Álvarez de Paz

[1] Sí asistió, como observador, al congreso de 1935.

[2] Servicio Histórico Militar (Documentación Cuartel General del Generalísimo: Rollo 2.Armario 1. Legajo 147. Carpeta 44 y Documentación Zona Nacional: Rollo 18. Armario 15. Legajo 10. Carpeta 73).

[3] Contestaciones al cuestionario remitido a **Eugenio Vegas Latapié** (2-II-1984).

[4] La polémica frase es de este tenor literal: “Bien está, sí, la dialéctica como primer instrumento de comunicación. Pero no hay más dialéctica admisible que la dialéctica de los puños y las pistolas cuando se ofende a la justicia o a la Patria”.

[5] Conversación con **Eduardo Ezquer Gabaldón** (28-VIII-1976).

[6] Conversación con **Luis González Vicén** (20-X-1976).

[7] Para conocer la posición de **Eliseda** y de algún otro aristócrata, como **Gabriel Eroles**, es interesante examinar el suplemento de *ABC* de 20-IV-1969 y la polémica subsiguiente entre los citados y **Trinidad Ledesma Ramos**, recogida en *ABC* de fechas 27-IV-1969, 1-V-1969 y 14-V-1969.

[8] **Juan B. Pérez de Cabo**: *Arriba España*, 2ª ed., Orense, 1936, pág. 102 [una reciente ed. en **Juan B. Pérez de Cabo**, *¡Arriba España!* seguido de *Catecismo del Estado Nuevo*, Eds. Nueva República, Barcelona, 2007]. En el nº 16 del periódico *¡Arriba!*, correspondiente al 4-VII-1935, sobre “El Divorcio”, **José Antonio**, aún ignorando algún aspecto de la doctrina canónica, como “los poderes del quacunque” o admisión por la Iglesia del principio de la disolubilidad matrimonial extrínseca por el Romano Pontífice, se inspira en planteamientos confesionales.

Inmigración, ¿qué hacer?

viene de pág. 1

imperfecciones (no regula adecuadamente los fraudes de las estancias ilegales tras los viajes por turismo o los matrimonios de conveniencia, por poner dos ejemplos evidentes), debería ser en principio suficiente. Pero claro, siempre que se aplique correctamente, porque lo que pasa es precisamente que *no se cumple la ley y por ello luego el mismo Gobierno que hace la vista gorda recurre a las regularizaciones masivas*. Es decir, procede a compensar los incumplimientos de la ley regularizando a los incumplidores, y es que claro, una cosa es respetar los derechos que los inmigrantes tienen como personas, y otra muy diferente es que se tenga que regularizar por sistema a todos los que se saltan la ley. La ley está para ser cumplida, y a quienes no la cumplan se les ha de sancionar con toda la naturalidad con que ha de esperarse que proceda cualquier Estado de Derecho. Claro, que en casos como estos uno tiene motivos más que suficientes para dudar de que España sea realmente un Estado de Derecho.

Luego está el espinoso tema de la delincuencia relacionada con los inmigrantes. Pues bien, los falangistas nos negamos por principio a identificar inmigración con delincuencia (aunque la situación de irregularidad muchas veces aboque a ella), pero ciertamente tam-

poco podemos negar la existencia de delincuentes y mafias extranjeras que han de ser perseguidas con firmeza. *Ningún delincuente extranjero debe ser admitido en España*, y por desgracia nuestra patria es actualmente el paraíso de todos los delincuentes internacionales: no se controla apenas la estancia de los extranjeros y las leyes penales son simplemente risibles (te pueden detener cientos de veces que no sólo *no te pasa nada, sino que incluso tu detención puede servir como prueba de estancia en España a la hora de proceder a la regularización*, como ya ha pasado en más de una ocasión). Vamos, que así *da gusto delinquir en España...*

Defendemos que todas las personas sean tratadas en materia social según sus necesidades, y por eso rechazamos tanto los tratos de privilegio hacia los inmigrantes, como las discriminaciones hacia ellos al amparo de mitos falsos como el de que no pagan impuestos (la ilegalidad supone más fraude, es cierto, pero de los cada vez más cuantiosos impuestos indirectos no se libra nadie; así, según los datos disponibles y redondeando, un inmigrante defraudador recibe de media 2 euros en ayudas sociales por cada 3 euros que aporta en impuestos indirectos, mientras los que no defraudan reciben 1 euro por cada 3 euros que aportan).

Finalmente, existe el pro-

blema del choque cultural, y por ello proponemos dos medidas. La primera es la de *dar preferencia a los inmigrantes que comparten en lo esencial nuestra misma cultura frente a quienes traen concepciones más conflictivas, como es el caso de los musulmanes*. Y es que, como es obvio, siempre resultará más sencillo integrar a un hispanoamericano —hermanado con España por la historia, por el idioma y por la religión, y ojalá que también por el futuro— que a un magrebí. La segunda, sin duda la más importante, será la de *revitalizar nuestra propia cultura, ya que nuestro verdadero problema de identidad es que como nación hemos renunciado a nuestra historia, a nuestra religión, a nuestra concepción católica del mundo, y todo ello lo hemos sustituido por los falsos valores de la modernidad: liberalismo, materialismo, laicismo, relativismo, antropocentrismo, autoodio...*

Así cualquiera que viene a España con unos valores más o menos firmes necesariamente choca con *nuestra vaciedad cultural y nuestra falta de convicciones*, algo que no le estimula precisamente a adaptarse, sino más bien a reafirmarse en sus valores y creencias. *¿Cómo vamos a pretender que se integre nadie en nuestra patética pseudocultura —o contracultura más bien— actual, mera sucursal de esa “cultura mundialista”*

de las películas de Hollywood, de los MacDonalds y de los pantalones vaqueros? ¿Acaso creemos nosotros mismos en ella? Sin un plan serio de revitalización cultural de España según su propia identidad, el argumento de la escasa integración de los inmigrantes

queda cojo.

Y es que, a fin de cuentas, el problema, el verdadero problema que la inmigración pone en evidencia, es el de la decadencia del proyecto histórico de España como nación. Devolvamos a España la fe en sí misma, en su proyecto his-

tórico, en su misión en el mundo y en su propia cultura, y a buen seguro que casi todos los problemas nacionales, incluidos los que se asocian a la inmigración, se resolverán casi por sí mismos. ■

Patria Sindicalista

Revolucionarios del siglo XXI

Cuando la palabra revolución aparece en charlas, en hogares, bares o tertulias diversas, suele surgir manchada de sangre y envuelta, como bombón, en el papel de plata del alcohol bronco.

Hablar de revolución pues conlleva el ser señalados como fieras sanguinarias, como extremistas radicales, seres asociales a ser encerrados como bestias por el bien de la sociedad. Y si un término aparece en primera línea de fuego en nuestro vocabulario diario, es éste. Nos definimos como revolucionarios y no, no mentimos. La Falange es más que un partido político, más que una organización con un programa para los problemas actuales. Es más incluso que una forma de pensar, es una forma de ser: la Falange es la revolución permanente, una mística aplicada a la máxima aceleración del proceso evolutivo de la sociedad española, extensible y aplicable a los pueblos hermanos de Hispanoamérica y al resto del orbe. Pero una revolución que repugna de la imposición de unas voluntades sobre otras, de la explotación de unos hombres por otros, de los privilegios y las castas.

¿Casa este concepto de revolución con los matices sangrientos que asume una gran parte de la sociedad? No. Las buenas gentes de la Falange, estudiantes, oficinistas, agricultores... no salen a la calle tarareando aquella copla que decía que con las tripas del presidente del gobierno ahorcarán al Rey. Se nos repite una y otra vez aquella manida frase de la dialéctica de los puños y las pistolas, obviando que lo dogmático en José Antonio es su pasión por España, y eso tan solo era circunstancial: en su momento las circunstancias lo requerían, como requirió a nuestros antepasados el subirse a la Sierra Maestra en guerrilla para luchar contra el invasor, y hoy sólo se nos ocurre ir a la sierra de merienda. Sería curioso ver cuantos se acuerdan de aquella frase, si dogmática, del Jefe que decía “La aspiración a una vida democrática, libre y será siempre el punto de mira de la ciencia política, por encima de toda moda”. Aunque los medios de comunicación masivos (empresas capitalistas que venden noticias, no lo olvidemos) se empeñan y empeñarán en mostrarnos como demonios colorados con rabo y cuernos, no somos más que ciudadanos sin más distinguo con el resto de los mortales que un aprecio por dos impulsos que parecen no ser apreciados por el resto de la sociedad civil: el deseo de que España recobre su sentido nacional y que ésta se asiente sobre una base social más justa.

Y estas dos cosas se consiguen, sí, mediante una revolución. Pero no mediante una revolución violenta, que a fin de cuentas puede tener un éxi-

to parcial durante una generación. Nosotros aspiramos a la eternidad, y con esto no hablo de ese paraíso difícil custodiado en sus jambas por ángeles con espadas, sino a la pervivencia de lo conseguido en esta orilla.

Y para que permanezca, para que esas dos aspiraciones, España y Justicia en resumen precipitado, se conviertan en realidades permanentes, el camino revolucionario ha de ser cultural, o no ser. Sé que emplear términos que puedan confundirse con un maoísmo periclitado como la revolución cultural puede resultar una invocación áspera, pero me atrevo con ello.

Es algo obvio, no tenemos más que dar una vuelta para nuestras calles para que quien lo precise lo confirme, que tan sólo una minoría, y no arriesgaría a decir una minoría selecta, parece darse cuenta de los verdaderos problemas que nos acucian. Hoy, nuestros bares están llenos de gente que parecen tener dos únicos temas: hipoteca y fútbol, algo que tiene unos ecos terribles al pan y circo, al adormecimiento de una sociedad sometida que se conforma y sigue el ritual pseudodemocrático de la votación cada cuatro años. Votaciones donde en raros casos se vota a favor de alguien, pues generalmente se hace a la contra, bien por odio o por miedo. Personas que o no tienen la información adecuada o, lo que es más grave, no saben procesarla, digerirla. Algo que beneficia al Sistema, que engrasa su entrada de votos.

No hay hombres cultos, sino hombres que se cultivan. El deseo de hacerlo, inexistente hoy (vemos cómo en capitales hispanoamericanas los viejos teatros y almacenes se convierten en librerías mientras que en nuestras ciudades con suerte los libros, generalmente *best sellers* de dudosa calidad, se adquieren en grandes superficies) debe ser impulsado por los órganos de poder. Los mismos que deben impulsar el respeto por nuestro pasado común, algo que, ya que estamos, recordemos que nace del conocimiento del pasado, algo hoy casi proscrito cuando no intencionalmente deformado.

Tendríamos que darle la vuelta a esa frase popular que dice que tenemos los políticos que nos merecemos, nuestro pueblo es lo que es y está condenado a seguir siéndolo gracias a esta situación de desamparo cultural. Gracias a nuestros políticos.

Es una aspiración pues, y una necesidad, esta revolución cultural. Porque para que sue- ne en el reloj de España la hora de la Falange, para que nuestra simiente cuaje, es preciso que preparemos el campo de esta manera. ■

Rigoberto Espadas

Boletín de suscripción de Patria Sindicalista

Nombre: _____ Apellidos: _____

Dirección postal: _____

C.P.: _____ Localidad: _____ Provincia: _____

D.N.I.: _____ Teléfono: _____ Correo electrónico: _____

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número _____, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

☐ **Básica** [10 números por **10** euros]

Fecha: _____

☐ **De apoyo** [10 numeros por **20** euros]

☐ **Libre*** [10 numeros por _____ euros]

Firma

Enviar este boletín de suscripción a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número **0182 9509 41 0201521558** del **BBVA**, cuyo titular es el «**Círculo Ruiz de Alda**». En el ingreso se hará constar el **nombre** y **apellidos** del suscriptor y el concepto deberá ser «**Suscripción**». Puede comunicar los datos de la suscripción, si lo desea, a través del correo electrónico **patriasindicalista@hotmail.es**, o bien a los teléfonos **96 351 48 21** ó **626 673 628**.

Patria Sindicalista sale todos los meses excepción hecha de julio y agosto. Tanto el número suelto como el atrasado de **Patria Sindicalista** valen **1** euro.

* Cantidad superior a 20 euros.