

Patría Sindicalista

www.patriasindicalista.es

Periódico de oposición nacional

Diciembre de 2009 • Año I • Número 7

España por la senda de la descomposición territorial y nacional

¿Constitución o papel mojado?

El aniversario de la Constitución de 1978 ha pasado sin pena ni gloria. Para los políticos, la fecha constituye un trago poco apetecible y, para el resto de los ciudadanos, el imprescindible basamento para un puente.

El patriotismo constitucional, del que nos hablaban Sternberger y Habermas, justo cuando la transición liquidaba los últimos restos del autoritarismo franquista, brilla por su ausencia en España. Entre otras cosas, porque el patriotismo, con o sin adjetivos, parece estar reservado, única y exclusivamente, para los eventos de carácter deportivo.

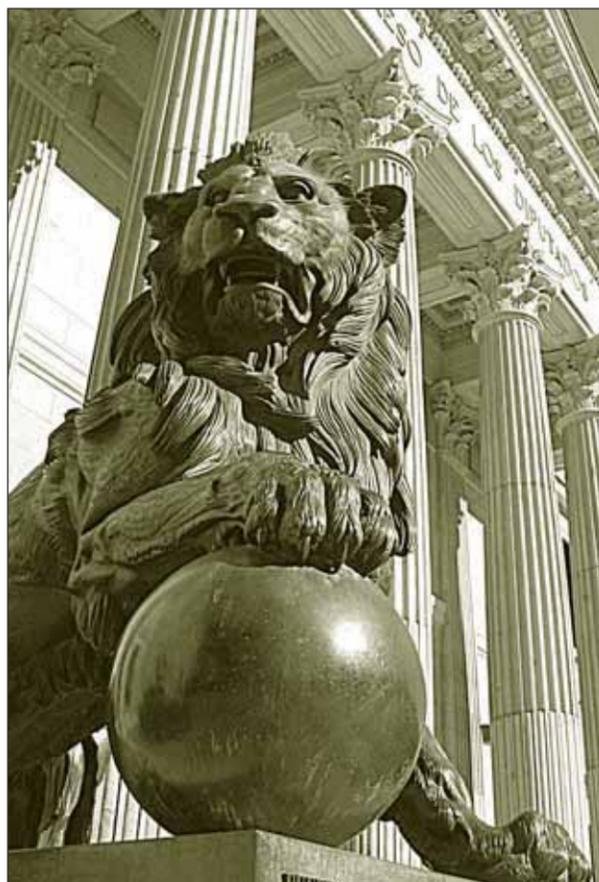
Frente a la España de las taifas —taifas incubadas por el propio texto constitucional a través de ese engendro llamado “Estado de las autonomías”— la carta magna ha pasado a ser un texto, si no prescindible, sí lo suficientemente incómodo como para que la clase política lo haya arinconado en beneficio de la arbitrariedad.

La constitución no le sirve al PSOE, cuyo modelo de Es-

tado ni siquiera tiene una faz confederal, sino que pretende semejarse a una suerte de *commonwealth* carpetovetónica, que en absoluto sería novedosa, ya que apesta a viejo y decimonónico cantonalismo de triángulo y compás. La irresponsabilidad suicida de Zapatero y el secesionismo institucional de Montilla, son pruebas más que elocuentes de que el concepto de “unidad nacional” es una idea que les inquieta. Les inquieta y repugna.

Aunque nominalmente el PP sea un partido constitucionalista, no está de más recordar aquí que su atrinchamiento en determinadas comunidades autónomas, prueba fehacientemente que la *derechona* se siente muy cómoda en el maremágnum de las taifas, maremágnum que tiene en la llamada “cláusula Camps” una de sus perlas cultivadas. El PP, al ser parte del Sistema, es, en consecuencia, parte del problema.

Sobre el puñado de organizaciones separatistas —a las que hay que, sin duda, hay



que sumar a IU o, en su caso, sus derivas— poco que añadir que no hayamos dicho en más de una ocasión: la Cons-

titución de 1978, lejos de integrar al nacionalismo democrático, ha servido para excitar la convicción de sus cabe-

cillas de que dicho texto es, por encima de cualquier otra consideración, un trampolín para satisfacer sus apetitos secesionistas, apetitos no exentos de una gran carga de rampolona xenofobia.

La Constitución de 1978 ha fracasado, pero no porque el “Estatut”, que aún sigue aparcado en las dependencias del Tribunal Constitucional, esté operativo *de facto*, sino porque, o mucho nos equivocamos, o los recortes que va a sufrir serán lo suficientemente escasos para favorecer que el texto constitucional pase a ser una ley de segundo rango frente al “Estatut”, hecho que, sin duda, abriría, de par en par, las puertas a la consolidación de una suerte de bacanal asimétrica, un Estado —permítansenos la expresión— que viviría en permanente golpe de Estado, de igual manera que las veletas están permanentemente al socaire de los vientos que soplan.

¿Exageración de furibundos centralistas? En absoluto.

pasa a pág. 6 →



España

Metástasis del “pujolismo” / 4
La España de la Constitución de 1978 / 5
Sanidad para todos / 6
Alicante 2009: la memoria proyectada al futuro / 7
El responsable / 8
Contra la “violencia de género” / 9



Trabajadores

Jorge Garrido, presidente de UNT: “Estamos siempre con los trabajadores” / 10
UNT frente a la reforma de los ERE / 10



Mundo

Hacia la ilotización del mundo / 13

Relecturas

Defensa de la Hispanidad / 14

Revisiones

Érase una vez el tesoso (abertzale) de Iruña-Veleia / 15

La segunda

Sobre patriotismos averiados



El abrazo Eisenhower-Franco o así se vende la patria a los criminal-imperialistas

“¿Vigorizar fuerzas averiadas? Nadie lo espere de nosotros. No pensamos contribuir a vigorizar otras consignas que las creadas por nosotros mismos. Y aludimos, al hablar así, a los esfuerzos que la generación española más joven hace ya, y hará cada día con más brío, por encontrar el camino de su propia liberación y el de la liberación nacional del país entero.”

Ramiro Ledesma. “La transformación social”, publicado en el n. 1 de *Nuestra Revolución* (11 de julio de 1936).

Las palabras con las que encabezamos estas columnas tienen —por desgracia— plena vigencia. Y es que hoy, como en aquel lejano 1936, tenemos constancia de la existencia de cierto *patriotismo* —o *patriotismos*— ciertamente averiados que nos dirigen sus cantos de sirena para que nos sumemos como una fuerza más a sus proyectos *antipolíticos*.

El *patriotismo averiado* es una constante en la extrema derecha de ayer. Y de hoy. Si ayer estaba encarnado por monárquicos alfonsinos, reaccionarios, cedistas y por un conglomerado amorfo ultraconservador y enemigo frontal de nuestras aspiraciones sociales o sindicales, hoy no dista mucho del que acabamos de describir. La ultraderecha de nuestro días no es más que los restos de los restos de los restos de ese sector político que en los años siguientes a la muerte del general **Franco Bahamonde** movilizaba a sus huestes clamando por la resurrección de su *caudillo* y cuyo techo intelectual se situaba en una llamada al Ejército al poder, conscientes, obviamente, de que por sus propios medios... naranjas de la China.

Años después, esos restos de restos de restos a los hemos aludido intentan, desde su escasa significación y envergadura, manchar nuestra imagen y nuestras siglas. No tuvieron bastante con cuarenta años de represión y manipulación que, ahora, treinta y cuatro años después siguen dando la murga.

La diferencia que va de ayer a hoy, es que ayer aún llenaban plazas de toros y reventaban cines y teatros. Ahora no. La ultraderecha actual está constituida por un mundillo extramuros, patológico, estéticamente nauseabundo, que estira el cuello una vez al año más allá de la caverna internáutica.

En realidad se trata de *patriotas de salón* o, para ser exactos, *patriotas de teclado y ratón*, los cuales aprovechan la red de redes para vomitar toda sarta de estupideces, como si tales

melonadas tuvieran la categoría de banderín de enganche: “España se rompe y se hunde y han de unirse todos los patriotas para impedirlo”... A quienes esto propalan, se tirarán las manos a la cabeza en cuando se les dice que salvar la unidad de España va intrínsecamente unido a llevar hasta su máxima expresión la justicia social, sindicalizar las empresas, nacionalizar la banca o de impedir resueltamente la influencia de determinados poderes fácticos en la vida del país.

Son varias décadas de histerismo simplón, de neofranquismo del que, con toda probabilidad, se avergonzaría un franquista de hace medio siglo. Y todo ello edulcorado con un neoderechismo antiinmigracionista verdaderamente penoso al que, como no podía ser de otra manera, se han adherido las más variopintas *tribus urbanas* que, lejos de pretender *acabar con el Sistema*, en el fondo son los espantapájaros que el Sistema utiliza para abortar cualquier intento serio y posibilista de articular un *frente nacional* digno de tal nombre.

¡Qué bien le viene a **Rubalcaba** una salida de tono y la consiguiente redada de *peligrosos extremistas*! ¡Qué *oportunos* son algunas acciones, propias de matones, para que el tejido adiposo del Sistema siga acumulándose!

Y dentro de toda esta locura, el crimen perfecto: los símbolos y consignas de la Falange rebozadas con las babas de los *averiados*.

Es difícil combatir todo esto. Pero es tarea ineludible. Y dentro de esa estrategia, no cabe otra salida que fortalecernos. Apuntalar nuestros propios medios para la difusión de nuestro pensamiento y nuestra consignas, lejos de la ignorancia y la estulticia.

No solamente hemos de hacer esto por dignidad histórica, sino también por garantizar al nacional-sindicalismo un futuro de progreso y de éxito. Nosotros no podemos permitirnos el lujo enfermar de nostalgia ni convetimos en uno de esos clubs de recreación histórica, que se dedican a revivir batallas como las de Waterloo o de las Ardenas.

Dos ideas tienen, pues, que quedar muy claras a todo tipo de navegantes:

— La Patria no puede ser la válvula de escape para cualquier extravagancia ni el territorio donde dar rienda suelta a la impunidad de cualquier tonto con pretensiones.

— La Falange es un movimiento revolucionario que vive su tiempo *sic et nunc*. Miminoritario, sí, pero que, en cualquier caso, no renuncia a sus juramentos y compromisos. ■

Patria Sindicalista

Apuntes desde Los Alcores

Venganzas y vergüenzas

En primer lugar me gustaría aclarar que el tema que tenía en mente, dista mucho del que finalmente he decidido abordar. En él, advertía del paralelismo que a mi juicio se produce entre la manera de actuar del monje ruso **Grigori Rasputín** y el ministro del Interior **Alfredo Pérez Rubalcaba**. De cómo uno y otro, utilizan los medios mas execrables con el fin de conseguir sus propósitos políticos en una clara demostración de la teoría marxista de que el fin justifica los medios.



Alberto Ruiz-Gallardón

Sin embargo se ha producido un hecho, al que me cuesta trabajo poner nombre, que me ha producido una sensación mezcla de dolor y rabia contenida, al mismo tiempo que una frustración que surge desde lo mas profundo de mi ser, por no tener los medios necesarios para poder explicar a los españoles y que me entendiesen, que estos desaprensivos están dispuestos a acabar con todas las señas de identidad que a través de los siglos conforman lo que queda de nuestra Patria. Me estoy refiriendo a la última tropelia del gobierno socialista de **Rodríguez Zapatero**: la retirada de los crucifijos de nuestras escuelas.

Estos miserables políticos han esperado a la proximidad de la Navidad, cuando los creyentes celebramos el Nacimiento de **Jesús**, al que millones de españoles tenemos como Hijo de Dios, para asestar un duro golpe en la lí-

nea de flotación del cristianismo, al que de ahora en adelante le espera una dura etapa de travesía en el desierto. El nihilismo y el relativismo, unidos y guiados por el sector masón del poder ejecutivo, están dispuestos a erradicar la fe que ha movido a nuestros antepasados y sustituirla por una sociedad pusilánime que solo está receptiva a un bienestar ficticio y que todo está justificado si a cualquier medida va acompañada por el falso poder de los votos.

Por otro lado, nunca llegué a pensar que la venganza por el fusilamiento de un abuelo, sucedido hace mas de setenta años, pudiese alcanzar cotas de odio tan elevadas.

De igual manera recordar a parte del clero español, que en épocas no muy lejanas, templos y monasterios estuvieron a disposición de aquellos, que años después son los que están combatiendo con saña en contra del cristianismo.

Esa parte del clero que adquirió o trató de adquirirlas las credenciales de demócratas otorgadas por personajes que no estaban capacitados moralmente para hacerlo.

Y la derecha, que imitando a los fariseos, se rasga las vestiduras. Sepan todos que el alcalde de Madrid, desde hace unos años, está eliminando progresivamente los símbolos cristianos de la Navidad en la ciudad, convirtiendo la Cabalgata en honor de los Reyes Magos en una fiesta de carnaval a la que solo le falta un carroza con los integrantes del movimiento gótico con jóvenes vestidos de negro.

Recordar que en los escaños de las filas populares toman asiento personas como la diputada **Celia Villalobos**, proclive a todas las llamadas medidas progresistas del Gobierno.

Resulta cuanto menos paradójico, que descendientes de aquellos hombres que llegaron a las Américas con el loable propósito de dar a conocer el cristianismo a sus habitantes, cinco siglos después, traten de desterrarlo de la sociedad española.

Soy consciente que mi estado de ánimo me impide ser más amable en mi exposición de los hechos. Sin embargo, soy y me siento falangista y asumo todos los discursos de **José Antonio**, incluido el del Teatro de la Comedia, que me impide ser amable cuando cosas tan trascendentes como la religión están en juego. Perdónalos Señor porque no saben lo que hacen. ■

Pedro Cantero López

PUBLICIDAD

**MILENIO
AZUL**

Publicación falangista independiente
www.milenioazul.org

Apartado de Correos 47 - 15080 LA CORUÑA

Patria Sindicalista

Comunicamos a nuestros suscriptores y lectores que PATRIA SINDICALISTA experimentará un cambio en la maquetación en el próximo número, con el objeto de hacer más cómoda y agradable su lectura.

Seguiremos, eso sí, manteniendo las 16 páginas, el tamaño tabular y su impresión en rotativa a todo color. Esperamos que esta mutación sea de vuestro entero agrado. ■

Sólo la verdad es revolucionaria

Cada parcela de nuestra querida España se ha ido convirtiendo, de manera paulatina, en una propiedad de algún lobby parásito del Estado que, a su vez, ha pasado a las manos de un poderoso magnate o de una multinacional.

Este robo social que representa la apropiación de la propiedad comunal de la tierra y sus recursos, naturales y energéticos, se materializa en la omnipresencia de los muros, de las rejas, de las cercas, de las barreras y del predominio paisajístico de las propiedades privadas. Son las marcas visibles de esa separación que todo lo invade.

La unificación y predominio de un modelo arquitectónico concreto, al servicio de los intereses de la cultura del mercantilismo, es el gran objetivo del materialismo consumista que nos ha tocado vivir en nuestra triste época. Nuestra querida España ha acabado siendo convertida en una inmensa autopista, absolutamente eficiente, para quienes desean se les facilite el transporte inmediato de sus mercancías, a fin de colocar el "producto estrella" en las casas de todos.

Por ello los amos del sistema financiero y sus fieles vasallos, los políticos de la democracia demoliberal, harán lo necesario para que todo obstáculo o resistencia, natural o humana, sea destruido.

La concentración inhumana de esa masa de esclavos es fiel reflejo de sus vidas: se asemeja a las jaulas, a las cárceles, a las cavernas. Pero a diferencia del esclavo o del prisionero, el explotado de la época moderna debe pagar por habitar su jaula.

Lo estamos viendo dominar, cada día que pasa, nuestro modelo existencial. El modelo de vida actual no es más que una forma de esclavitud voluntaria, consentida por la muchedumbre de esclavos que se arrastran sobre la faz de la tierra —por mor de conseguir a cualquier costa— que consienten ser explotados con tal de disponer de algo de dinero con tal de poseer los nuevos objetos con que el capitalismo les aliena. De esta manera ellos mismos compran las mercancías que los esclavizarán cada vez más. Ellos mismos estarán en condiciones de adaptarse a un trabajo, cada vez más alienante, que el Sistema les otorga si demuestran estar lo suficientemente amansados. De este modo el capitalismo consigue que los ciudadanos así domesticados elijan los amos a quienes deberán servir.

Para que esta tragedia absurda pueda llevarse a efecto, ha sido necesario despojar a esa sociedad de la conciencia de su explotación y de su alienación. He ahí el sentido de la extraña modernidad que se enseña de nuestra época.

Mostrar
la realidad tal
como es y no tal
como la presenta
el poder,
constituye
la subversión
más genuina
del modelo
revolucionario
falangista...

Al igual que los esclavos de la antigüedad, que los siervos de la Edad Media y que los obreros de las primeras revoluciones industriales, nos encontramos en nuestros días frente a una sociedad de individuos totalmente esclavizados, con la paradoja de que no lo saben o más bien, que no lo quieren saber. Ellos ignoran los actos de rebelión contra el tirano, que debería ser la única reacción legítima de los explotados frente a quienes les humillan, aceptando sin discutir, ante quien los degrada, la vida lamentable que los amos del sistema planean en cada momento para ellos.

Por ello la renuncia a la resistencia y la resignación son la fuente de su desgracia.

He ahí la pesadilla de los esclavos modernos, que no aspiran sino a ser llevados como corderos al degolladero, participando de este modo en la danza macabra del sistema de la alienación.

La opresión se moderniza, expandiendo por todas partes sus diversos métodos de engaño y mistificación, permitiendo que oculten la condición de esclavos aquellos que antes aspiraban a ser considerados ciudadanos.

Mostrar la realidad tal como es y no tal como la presenta el poder, constituye la subversión más genuina del modelo revolucionario falangista.

A medida que el capitalismo ha permeado todos los estamentos sociales, en las mal llamadas modernas socialdemocracias, los ciudadanos han ido construyendo su engañoso entorno con la fuerza alienada de su propio trabajo, un mundo donde este decorado se ha convertido en la cárcel donde tendrán que vivir. Un mundo sórdido, sin sabor ni olor, que lleva en sí la miseria del modo de producción dominante.

Este decorado está en permanente construcción, nada en él es constante. La remodelación continua del espacio que nos rodea está fundamentada por la amnesia generalizada y la inseguridad con las que la socialdemocracia burguesa hace vivir a sus habitantes.

La casta política que parasita a los ciudadanos trata de cambiarlo todo a la imagen e intereses del Sistema para el que trabaja y del que son directos beneficiarios: de este modo la nación se vuelve como una vieja gran fábrica, cada vez más sucia, ruidosa y en constante desorden.

No acabaremos con este sinsentido mientras no fijemos nuestras metas en el "bienestar de la persona" y abandonemos los falsos mitos del bienestar perruno. ■

Miguel P.U.

Avanzada

Perversión partitocrática

La palabra *democracia* procede de los términos griegos *δημος* (pueblo) y *Κράτος* (gobierno); esto es, la democracia es —o debería ser— el gobierno del pueblo.

A diferencia de la democracia, la *partitocracia* —neologismo que no existía entre los inventores de la democracia, la Grecia clásica— es el gobierno de los partidos; esto es, de unos intermediarios que durante un puñado de años secuestran la soberanía popular y en su lugar imponen el dominio de una camarilla sectaria. No es de extrañar, pues, el filósofo Gustavo Bueno considere la partitocracia como una "deformación sistémica" de la democracia.

Al ser la democracia española una partitocracia es lógico colegir que los españoles estamos lejos de gobernar los destinos del país, porque voluntariamente hemos entregado nuestra voluntad a un partido —en este caso el PSOE— que no sólo traiciona parte de sus principios ideológicos, sino que incluso interpreta torticeramente la voluntad de sus propios votantes. Porque...

¿Será cierto que los votantes socialistas quieren perpetuar el sistema económico capitalista y consideran aceptable y cómodo el marco de una economía desvertebrada y con más de cuatro millones de

trabajadores desempleados?

¿Será cierto que los votantes socialistas quieren una política permisiva con la aniquilación de españoles en el seno materno y la inversión de la pirámide demográfica para acabar convirtiendo al país en un gigantesco geriátrico?

¿Será cierto que los votantes socialistas quieren borrar del mapa definitivamente el catolicismo y, al mismo tiempo, abrir la espita a religiones ajenas a nuestra tradición y de médula descarnadamente totalitaria?

¿Será cierto que los votantes socialistas quieren la liquidación territorial de España a través de una bobalicona idolatría hacia el principio de autodeterminación?

¿Será cierto que los votantes socialistas respaldan un sistema educativo que convierte a nuestros jóvenes en analfabetos funcionales?

A nosotros, desde luego, se nos hace muy cuesta arriba pensar que un votante del PSOE, o de la izquierda en general, pueda llegar a estar obnubilado hasta dicho grado de estulticia. Antes bien, se nos antoja que el "zapaterismo" es una perversión que habrá que superar, si es que, de verdad, los españoles aspiramos a un gobierno del pueblo, a una democracia. ■

Patria Sindicalista

Un clarificador artículo sobre el «oasis»

“La dignitat de Catalunya” es el título de un editorial conjunto de doce diarios catalanes de papel que estos días se han convertido en el eje de la polémica política en Cataluña.

De entrada, parece que ha habido algunos desajustes en el montaje de esta operación periodística, como por ejemplo, que el gobierno catalán, o al menos algunos de sus más significativos miembros, no conociese previamente el hecho. También es posible que no haya agradado a Madrid.

Pero al margen de este tipo de cuestiones, hay una cosa que está muy clara. Este editorial es políticamente correcto, encaja perfectamente en la mentalidad del *oasis catalán* y, por tanto, está al servicio del poder.

Los diarios impresos, de papel, están pasando una profunda crisis económica que, muy probablemente, sea la definitiva, entre otras cosas porque el futuro de la información hace tiempo que está en otros ámbitos.

La prensa de papel tiene en Cataluña una amplia y dilatada trayectoria de servicio al poder establecido, sea cual sea, y ha vivido siempre en un intercambio de favores y prestaciones no siempre confesables.

En estas circunstancias, los diarios necesitan ahora que el poder les proporcione ayuda de manera urgente, resuelta y

Con fecha del 26 de noviembre, el periodista Antonio Galeote en su blog alojado en el informativo en internet "E-noticias" publicaba, en catalán, un artículo que, desde el punto de vista de la redacción de PATRIA SINDICALISTA, pone el dedo en la llaga sobre el trasfondo del tan cacareado "editorial" que doce medios de comunicación catalanes publicaron, el pasado mes, a favor del "Estatut" y contra el Tribunal Constitucional. Reproducimos en castellano el artículo íntegro, titulado precisamente "L'editorial", porque pone el dedo en la llaga.

contundente. Las pérdidas económicas son muy grandes, y el fantasma del desastre empresarial es cada vez más amenazador.

La publicación de este editorial conjunto hay que entenderlo en el marco de esta profunda crisis empresarial de la prensa escrita. Es la forma que utilizan los empresarios de prensa para pedir ayuda al poder. Los políticos, por su parte, necesitan ayuda, ayuda mediática, frente a la indiferencia con la que los ciudadanos los observan.

Los periodistas no pintan nada en esta historia. Hace mucho tiempo que los periodistas de Cataluña —siempre hay algunas honrosas excepciones— renunciaron a ejercer su oficio para con-

vertirse en gestores de los intereses de las empresas que les pagan y el poder establecido.

Los fuertes lazos existentes desde siempre en Cataluña entre los políticos, el poder y la prensa es el eje fundamental del escenario conocido como el *oasis catalán*. El problema es que ahora la prensa de papel ha entrado en una crisis de características probablemente irreversibles.

Si la prensa de papel está en crisis económica y pide ayuda, los políticos catalanes, en general, están en una crisis total de ideas y de honradez intelectual. Están solos. El *oasis* se está convirtiendo, de esta manera, en una broma muy pesada.

No nos equivoquemos. Estamos frente a un grupo de empresarios que le piden dinero al poder. Al poder catalán. A cambio, le ofrecen el apoyo mediático en esta absurda lucha por un Estatuto devaluado y que votó algo más de un tercio del electorado catalán.

Es una prensa del pasado, que pide ayuda a unos políticos del pasado frente a un tribunal también del pasado y tan deslegitimado como dicha prensa y dichos políticos. Es como un grupo de borrachos se sostienen mutuamente mientras se tambalean. Es el *oasis*. ■

Antonio Galeote

España

Metástasis del «pujolismo»

Los últimos escándalos de corrupción han puesto en evidencia algo que la ciudadanía catalana ya sabía pero los políticos negaban, a saber: que no cabe hablar de “casos” de corrupción, sino de un sistema corrupto del que son cómplices, por acción u omisión, todos los partidos representativos, casi sin excepción. El hecho de que el Parlament conociera las irregularidades contables del Ayuntamiento de Santa Coloma y no moviera ni un dedo para investigar los hechos constituye una pieza de convicción irrefutable de la putrefacción de toda una clase política.

Pero, curiosamente, se sigue respetando a quien ha sido el inventor del modelo corporativista de “ley del silencio” mafiosa que impera en Cataluña y que hace de la corrupción un hecho intrínsecamente vinculado al actual catalanismo. Ése hombre es **Jordi Pujol i Solel**, alguien que con el caso Banca Catalana puso los fundamentos del oasis catalán. Estamos ante un dispositivo de opacidad informativa en virtud del cual toda crítica a lo que no funcione en el país se considera un acto antipatriótico. Bajo tal paraguas ideológico, los corruptos, los incompetentes y los criminales se han sentido impunes durante décadas y, claro, el cáncer se ha ido extendiendo hasta enfermar la totalidad de los tejidos institucionales, generando una auténtica

metástasis.

El estallido coincide con una crisis económica mundial de consecuencias devastadoras, de manera que este “hecho diferencial” específico del sistema político catalán nos hace singularmente vulnerables a los catalanes, pues supone la desmoralización y pérdida de valores de toda una sociedad. Cataluña no se recuperará hasta que se levante la veda del pujolismo y del personaje **Pujol**, lo que implica un verdadero ajuste de cuentas con el pasado y un relevo generacional en todos los partidos o bien, en caso de que éstos se empeñen en mantener el dispositivo oligárquico imperante, la fundación de organizaciones alternativas, assemblearias y democráticas, de ciudadanos autónomos.

Es necesario, sin duda, un cambio profundo, pero se equivocan quienes creen que éste vendrá de un nuevo gobierno de CiU. **Artur Mas**, nombrado a dedo por **Pujol** como su “heredero”, es “más de lo mismo”: la perpetuación directa y flagrante del pujolismo. No hablemos ya de **Duran i Lleida**, paradigma del catalanismo corrupto. Apoyar actualmente al nacionalismo “de siempre” equivale a querer apagar un incendio con gasolina. ■

Jaume Farrerons

Decálogo del nuevo Estatuto catalán

- 1 Cataluña está gobernada y controlada por una oligarquía socioeconómica transversal a los partidos políticos y que funciona como una mafia.
- 2 Independencia significaría, actualmente, más impunidad para las 200 familias que usurpan las instituciones y enclaves de la sociedad catalana manipulándolas en beneficio propio.
- 3 Soberanía equivale, hoy por hoy, a aumentar la opresión que ya padece el pueblo catalán.
- 4 Cataluña no es una abstracción simbólica, sino el conjunto de personas concretas que sufren la arrogancia y los abusos del régimen familiar.
- 5 El catalanismo de izquierdas, del PSC a Iniciativa per Catalunya-Verds, pasando por ERC, es una ficción del dispositivo transversal: todos forman parte de la oligarquía.
- 6 La historia del nacionalismo catalán está plagada de crímenes inmensos que se nos quieren ocultar emitiendo como nube de gas la imagen de la famosa “memoria histórica” del franquismo. La clamorosa verdad ensordecida es que bajo el gobierno de **Lluís Companys** (ERC) como presidente de la Generalitat, más de 8.300 personas fueron torturadas y asesinadas en “checas” (cámaras de suplicio) montadas por la CNT y por partidos y sindicatos que actualmente forman el tripartito. El tipo de nacionalismo, socialismo y sindicalismo que los nacionalistas de izquierdas representaron entonces tiene su reedición actual en grupúsculos entorno a la disuelta Terra Lliure, los cuales han renunciado a la violencia de forma táctica, lo que no excluye que vuelvan a utilizarla cuando la consideren rentable desde el punto de vista de sus objetivos totalitarios.
- 7 La mayor parte de los actuales dirigentes de ERC proceden de organizaciones mar-

xista-leninistas e independentistas radicales filoabertzales como el PSAN, Maulets, PUA, MDT, Endavant y similares.

8 El nacionalismo catalán es, en general, subrepticamente racista, mantiene excelentes relaciones con el nacionalismo vasco del prenazí antisemita **Sabino Arana** (cuya doctrina ha sido reconocida y elogiada por todo el entorno catalanista) y pide ofrecer “diálogo” a una banda terrorista con más de 1.000 víctimas a sus espaldas.

9 El independentismo radical, de ideología leninista, no ha dudado nunca en vincularse abiertamente a los genocidas etarras cuya práctica neochéquista de limpieza étnica en Euskadi es de sobra conocida, y ha disfrutado siempre de la complicidad del nacionalismo “moderado” para encubrir la existencia en Cataluña de un núcleo proetarra que trabaja con el único fin de destruir España.

10 El frente nacionalista (moderados + radicales) representaría un híbrido monstruoso, repulsivo y abominable de corruptos, racistas y violentos dispuestos a ejercer la coacción contra aquéllos que sean tildados de “fascistas”, etiqueta que se aplicará a todos los castellano hablantes y críticos del sistema para excluirlos de la sociedad.

Frente a este panorama, hay que rechazar el nuevo Estatuto, no porque Cataluña desee ampliar competencias (algo que en sí mismo no puede ser calificado de ilegítimo en el marco de la Constitución de 1978), sino porque el proyecto en cuestión representa la ideología antidemocrática de la oligarquía y es sólo una nueva vuelta de tuerca, un escalón más, en el camino hacia la hegemonía social absoluta e incontestable de las fuerzas sociales perversas que acabo de identificar. ■

J. Farrerons

¿Por qué no celebramos el fiasco separatista?



La burguesía separatista catalana se divierte quemando banderas de España y Francia

Tres décadas enseñando a los niños catalanes que el sinsentido de sus vidas, sus frustraciones y sus fobias tienen nombre —“España”— y al final tenemos como resultado la mascarada del pasado domingo día 13 de diciembre.

El resultado “a la búlgara” —94% de “síes”— es un síntoma más de una astracana bananera en la que, como no podía ser de otra forma, la carencia de garantías jurídicas ha sido absoluta: organizado por los propios separatistas a lo **Juan Palomo**, votaban los menores de 18 años, inmigrantes —sea cual fuere su condición legal en España—, e incluso el evento se permitió el lujo de contar con “observadores internacionales” venidos... del País Vasco.

Nosotros podríamos celebrar el fiasco de dicha jornada para los separatistas —al fin y al cabo, dos de tres catalanes decidieron no hacer el caldo gordo a las bandas antiespañolas y 29 de las 41 comarcas catalanas se vieron libres del bochorno—, pero no lo haremos. ¿Por qué? Porque detrás de esas referendos vendrán otros. Y otros. Y otros más...

¿Por qué se ha llegado hasta aquí? Fundamentalmente, porque el resto de españoles no ayudan a tener un país normal. No ayuda la carta magna de 1978, que sirvió de instrumen-

to para que los separatistas pusieran la primera piedra para el suicidio territorial de España, bajo la costra del “Estado de las autonomías”. No ayuda la política suicida del PSOE, acelerada por la inconsciencia irresponsable del *zapatismo* y la permanente y sibilina sedición *light* de los llamados “socialistas catalanes”. No ayuda la política del PP, corresponsable directo de la actual caos nacional. No ayuda el pasteleo alrededor de un “Estatuto” absolutamente ilegal —porque colisiona directamente con varios artículos de la vigente Constitución que salvaguardan la unidad nacional y la igualdad de los españoles—, e ilegítimo —ya que, si no recordamos mal, el 18 de junio de 2006 la participación no superó la 49%—, pero que en la práctica está siendo aplicado de manera unilateral e inexorable por la Generalitat de Cataluña.

Hace tiempo que los falangistas venimos diciendo que la política catalana está en manos de *hooligans* y xenófobos de la peor calaña. Pero eso, con ser muy grave, no es lo peor. Lo más lamentable es que Madrid —como afirma un editorial del rotativo parisino *Le Monde*, del día anterior a la consulta— “está jugando con fuego”. ■

Patria Sindicalista

Patria Sindicalista

más allá de un periódico impreso en papel

www.patriasindicalista.es

**Falange Española de las JONS
joseantonianos, patriotas,
republicanos y antiimperialistas**

Tres décadas españolas, al cesto de los papeles

La España de la Constitución de 1978

Se dice que pesimista es el optimista bien informado y, desde luego, no me considero catastrofista por el mero hecho de deducir consecuencias lógicas de la realidad social, económica, política y moral de esta Nación llamada, todavía, España.

Después de 31 años de ser aprobada la Constitución, tras el decorado (cada día más ajado) de prosperidad y libertad alzado por la propaganda oficialista (interior y exterior), España atraviesa una fase terminal como Nación, unas desigualdades territoriales y sociales profundas agravadas por una crisis económica que sólo ha dado comienzo y una descomposición moral sin precedentes. La situación actual de la España "constitucional", la España de la Constitución de 1978, puede resumirse en: crisis nacional, crisis económica y social y crisis moral. En definitiva; puede valorarse como de crisis total. Esta crisis total de la Nación española tiene causas profundas, pretéritas, y causas inmediatas, del presente histórico. Sin duda son aquellas, las pretéritas, las más profundas y perniciosas... y las más difíciles de enfrentar y solucionar.

Hoy analizaré las causas inmediatas de la crisis de la Nación española y, más concretamente, la causa política: la causa política inmediata de la crisis de la Nación española es, sin duda, la propia Constitución de 1978.

La Constitución de 1978, aún cuando proclama la *indisoluble unidad* de la Nación española, *Patria común e indivisible* de todos los españoles, viene a establecer (no por casualidad en el mismo artículo 2) los pilares de la disolución secesionista al reconocer y garantizar el derecho a la autonomía de las nacionalidades y regiones que la integran.

Una declaración disolvente, no tanto porque reconozca el derecho a la autonomía, sino porque viene a reconocer la existencia de "nacionalidades" dentro de la propia Nación española; lo que en sí mismo es un reconocimiento de multinacionalidad que socava necesariamente la unidad nacional de España y viene a establecer diferencias discriminatorias entre lo que denomina nacionalidades y lo que denomina simples regiones.

Tal discriminación queda consolidada en las Disposiciones Transitorias Primera y Segunda en relación al nefasto Título VIII relativo a las Comunidades Autónomas. La idea era establecer dos niveles de autonomía; una amplia para las llamadas "comunidades históricas" (aquellas que tuvieron o habían refrendado un régimen autonómico en la II República: Cataluña, Vascongadas y Galicia) y otra lenta y más restrictiva en competencias, para el resto de las regiones españolas (Castilla y León y Aragón, entre ellas) que no merecían el calificativo de "históricas". Para los constituyentes no eran "históricas" tres de los cuatro reinos que, junto a Navarra, forjaron la unidad de España y sí unos territorios que fueron siempre parte de aquellos. Para Navarra se reservaba la conservación del régimen foral (que respetó también el régimen franquista), si bien se mantenía abierto, en la disposición transitoria cuarta, un oscuro proceso de posible absorción en la comunidad Vasca que nunca ha llegado a realizarse (no por falta de ganas de los nacionalistas vascos).

Establecido constitucionalmente el principio disolvente, la evolución de los acontecimientos fue aún peor de lo previsto por la mayoría, y en la línea de lo que pocos habíamos vaticinado. La discriminación entre nacionalidades y regiones resultó tan agravante, tan arbitrio, que devino insostenible. Y, frente a la previsión constitucional de las dos velocidades y distinto niveles de autonomía, se impuso la generalización de la mayor. A la consigna de "todos café" (o, más castizamente, al grito de "marica el último") una tras otra, las regiones españolas se incorporaron con mayor o menor velocidad a un proceso autonómico de máximos; generando un mosaico antihistórico de comunidades autónomas inventadas al socaire de los intereses políticos locales.

No faltó en este proceso la prevaricación, el manifiesto fraude de ley, como en el caso de la aprobación del Estatuto andaluz, no refrendado por la provincia de Almería, pero aprobado a pesar de contrariar lo previsto en el artículo 151 de la propia Constitución. Prevaricación y fraude de ley que jalonan la construcción (desconstrucción, más cabalmente) de un Estado que podemos calificar de todo, menos de Derecho.

Este principio de disolución unido a la voluntad política de darle aplicación, alimentado por una ley electoral que prima exageradamente a las formaciones políticas mayoritarias localmente, aunque minoritarias a nivel nacional, lo que convierte a las insignificantes formaciones nacionalistas en imprescindibles para la formación de mayorías parlamentarias nacionales; cebaron un imparable proceso de transferencias competenciales desde el Estado a las Autonomías, singularmente a aquellas más extre-



mistas en sus reivindicaciones nacionalistas, a las que han seguido el resto (por el ya mencionado principio de *marica el último*, muy propio de nuestra idiosincrasia).

Este proceso de crecientes transferencias a las Autonomías, complementado "oportunamente" por el correspondiente a las Instituciones de la UE, ha dado por consecuencia el vaciamiento del Estado nacional.

Educación, sanidad, administración de justicia, agricultura, industria, comercio, y además, en los casos de Cataluña y la llamada Euskadi, la policía; son hoy competencias de las Comunidades Autónomas, en detrimento del Estado.

Pero no es este vaciamiento competencial del Estado lo más determinante en el proceso de liquidación de la Nación española.

Las continuas concesiones a las exigencias nacionalistas han desembocado en una situación que bien podemos calificar como de soberanía compartida precesionista.

Tal situación es ya una realidad desde la aprobación del Estatuto de Cataluña de 2006, aún cuando su naturaleza y efectos están soterrados en una premeditada inaplicación parcial o de baja intensidad con el propósito de ocultar su verdadera naturaleza hasta la evacuación de la sentencia del Tribunal Constitucional.

Se trata de un Estatuto que, impulsado para mayor escarnio por el Presidente del Gobierno del Reino de España, más allá de su constitucionalidad o anticonstitucionalidad (cosa que, personalmente, nada me importa), dinamita definitivamente la Nación española (lo que sí debe importarnos).

Así, podemos leer en el Estatuto:

— "El Parlamento de Cataluña, recogiendo el sentimiento y la voluntad de la ciudadanía de Cataluña, ha definido de forma

ampliamente mayoritaria (se refiere a menos de un 30% del electorado catalán) a Cataluña como nación. La Constitución Española, en su artículo segundo, reconoce la realidad nacional de Cataluña como nacionalidad." Esta afirmación de Cataluña como Nación, proclamada en el Preámbulo del Estatuto y fundamentada, cínica pero sagazmente, en la propia ambigüedad constitucional, viene a negar a la propia Nación española. Si Cataluña es una Nación, España no lo es. Se trata de una evidente manipulación del texto constitucional por cuanto, al proclamar a Cataluña como Nación infringe lo establecido en el artículo 2º de la Constitución, apoyándose en una interpretación torticera del propio texto constitucional al identificar el término "nacionalidad" empleado por la Constitución, con el de Nación empleado en el Estatuto.

Viene a establecerse así una diabólica identidad; nacionalidad en la Constitución = nación en el Estatuto.

En consecuencia, en lo sucesivo, cualquier referencia que en el articulado del Estatuto se haga al término nacionalidad habrá de interpretarse, en concordancia con lo establecido en el preámbulo, como hecho a la Nación catalana.

Una manipulación torticera, ciertamente facilitada por la "torpe" ambigüedad constitucional.

— Ocurre que tal afirmación constituye en sí misma un ejercicio de soberanía, refrendada con contundencia en el párrafo proclamativo, párrafo en que se expone generalmente el origen de la autoridad o competencia normativa: "En ejercicio del derecho inalienable de Cataluña al autogobierno, los Parlamentarios catalanes proponen, la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados acuerda, las Cortes Generales aprueban y el pueblo de Cataluña ratifica el presente Estatuto."

Queda claro que el Estatuto es expresión del "ejercicio del derecho inalienable de Cataluña al autogobierno", que es ratificado por el "pueblo" de Cataluña.

Un derecho es inalienable cuando no hay instancia superior que lo limite o tutele. El derecho al autogobierno de Cataluña se afirma, así, como ejercicio de soberanía con independencia de la Constitución.

La referencia al "pueblo" de Cataluña es, así mismo, una afirmación de soberanía. En teoría política el pueblo es el depositario de la soberanía. La afirmación de un "pueblo" de Cataluña, distinto por tanto del pueblo español, constituye una afirmación de soberanía catalana, distinta de la española.

— Tal afirmación se reitera en el artículo 2.4 del Estatuto: "Los poderes de la Generalitat emanan del pueblo de Cataluña y se ejercen de acuerdo con lo establecido en el presente Estatuto y la Constitución."

Ciertamente no falta la referencia a la Constitución como marco legal (una Constitución previamente reinterpretada a su antojo por el Estatuto), pero deja claro que es el "pueblo" de Cataluña la fuente originaria del poder de la Generalitat. Es el "pueblo" de Cataluña, una vez más, el poder soberano (del Estado catalán, podría decir).

— Lo podría decir... y lo dice: "Las relaciones de la Generalitat con el Estado se fundamentan en el principio de la lealtad institucional mutua y se rigen por el principio general según el cual la Generalitat es Estado, por el principio de autonomía, por el de bilateralidad y también por el de multilateralidad". (Art. 3.1)

La Generalitat es, por tanto, expresado con toda claridad, Estado. Un Estado que se rige por el principio de autonomía (¿es diferente autonomía a independencia cuando aquella se afirma en un poder soberano?), de bilateralidad y también por el de multilateralidad. Es decir, el Estado que es la Generalitat se relaciona con el Estado Español en igualdad de condiciones, bilateralmente, de tú a tú.

También con el resto de los Estados soberanos, es decir, multilateralmente. No hay vuelta de hoja.

Para mayor abundamiento, el artículo 3.2 establece: "Cataluña tiene en el Estado español y en la Unión Europea su espacio político y geográfico de referencia e incorpora los valores, los principios y las obligaciones que derivan del hecho de formar parte de los mismos".

Entiéndase; Cataluña no es España, tiene en ella (un Ente ajeno a Cataluña) su espacio político y geográfico, al igual que lo tiene en la Unión Europea. Incorpora las obligaciones que se derivan de formar parte de España, en la misma medida que incorpora las que se deducen de formar parte de la Unión Europea. ¿Queda claro?

■ Si Cataluña es una Nación, España no lo es. Se trata de una evidente manipulación del texto constitucional por cuanto, al proclamar a Cataluña como Nación infringe lo establecido en el artículo 2º de la Constitución...

Sanidad para todos

Resulta reiterativo quizá recordar en estas páginas como uno de los mayores logros del nacionalsindicalismo o, si se prefiere, de personas nacionalsindicalistas fue la introducción de la sanidad universal, por mucho que ahora se intente cambiar la historia y apuntar ese tanto a **Felipe González**.

Fue **José Antonio Girón** quien, obviamente convencido de la bondad y necesidad de la idea y, cuentan los anecdóticos que movido por una visita a un hospital de caridad donde algunos médicos ataviados con exquisitas ropas y cargados de oro miraban despreciativamente a sus pacientes, se conjuró consigo mismo para crear lo que sería la seguridad social como hoy la conocemos prácticamente. A veces un chispazo provoca estas consecuencias, también dicen que la ONCE se creó después de que **Ramón Serrano Suñer**, a la salida de una misa, al darle limosna a un pobre ciego y este explicarle que se ganaba la vida "de la única manera en que un ciego se la podía ganar en España", decidió cambiarlo.

Durante los años en que la sanidad atendía solo a los ciudadanos españoles de nacimiento, simplemente la posibilidad de tener fricciones con otro tipo de pacientes era inexistentes. Pero en un mundo



que se ha hecho pequeño y donde las fronteras ya son menos que rayas sobre el papel, empiezan a plantearse cuestiones que antes simplemente eran imposibles.

Así, llega turismo sanitario compuesto por personas no precisamente pobres, que se benefician de su condición de ciudadanos de la Unión Europea y de nuestro más completo sistema de salud para que les reparen las tuberías que tengan con goteras en sus organismos. Y, al tiempo que estos pacientes más favorecidos en lo eco-

nómico, llega la otra parte de la moneda: los desfavorecidos.

Hay quien de forma radical plantea que la seguridad social única y exclusivamente debe ser para los ciudadanos españoles. No parece una postura que encaje bien con el humanismo cristiano e ver que alguien sufre y no ayudarle por tener un origen distinto al nuestro, pero obviamente una barra libre es un suicidio para nuestro sistema de salud.

Dos medidas se presentan como irrenunciables para poder ofrecer este servicio de forma universal. Una, el articular de la forma que sea el cobro de los gastos ocasionados a los países de origen, bien de forma directa a los países del primer mundo, bien aplicando la parte precisa de los fondos destinados a ayudas en cubrir este gasto, en el caso de los países con maltrata economía. Otra... la exigencia de cubrir unos mínimos de respeto no sólo a nuestras costumbres, sino a lo que en su momento se llamó "la buena educación".

Puede que una experiencia muy reciente me mueva a indicar esto último. Escribo estas líneas con mi hijo pequeño aún ingresado en un hospital público. Su primer compañero de habitación era un niño de Zimbawe permanentemente acompañado por dos mujeres (cuando solo se permite un acompañante) que no cejaban en su empeño de lograr que en su aldea se les escuchara sin teléfono, a grito pelado, llenando la habitación de artillugos poco higiénicos, acostándose en la cama del niño, llenando la habitación en horas de visita (a veces hasta seis adultos y otro niño de unos tres años, cuando para visitas las normas hablan de un máximo de dos personas mayores de doce años) y que originaban numerosos altercado con el personal sanitario, además de otros comportamientos demasiado escatológicos como para reproducirlos. Tras este desagradable encuentro, marchándose con alta voluntaria para atender razones por lo visto más importantes que el niño enfermo, llegó un niño colombiano con unos padres amabilísimos con los que es un placer hablar.

No, obviamente no es lo mismo. Y no porque esa familia lleve ya catorce años en España y el niño sea por tanto español de origen... sino porque de una forma u otra, ellos ya eran españoles aun sin cruzar el charco. Pero el contraste entre las dos actitudes, brilla. ■

Rigoberto Espadas

Patria Sindicalista

2010 será todavía peor que 2009

100 millones de personas pasan hambre en el mundo



2010 será el año de más hambrunas en la Historia. Según datos de la FAO, 1.020 millones de personas pasan hambre en la actualidad, y 200 millones de niños tienen malnutrición¹. Un tercio de la infancia de países en vías de desarrollo no reciben una alimentación adecuada².

En Asia, la mitad de los menores no reciben la alimentación adecuada³. En 2009 los alimentos de primera necesidad han experimentado una subida de hasta el 51 %, obligando a muchas familias pobres a reducir la cantidad de ingestas, pasando de tres comidas a dos, y en los casos más extremos, a una.

No estamos llamando la atención sobre la necesidad de llevar la cultura a algunos países. Queremos alertar sobre el problema de esos niños, de esos ancianos desnutridos, muchos de los cuales no superaran el año 2009. Según declaraciones de **Paloma Escudero**, Directora Ejecutiva de UNICEF España⁴, se ha llegado a casos incluso de seleccionar, en el ámbito familiar, quien va a ser mejor alimentado. Según declaró, se han dado casos de familias que han optado por no alimentar a quien tendrá menos capacidad de supervivencia. Normalmente, ancianos y niños pequeños.

Hace tiempo, los pocos canales de televisión que por entonces había, daban noticias asiduamente sobre hambrunas en Biafra, Somalia, Etiopía... Pero el neoliberalismo mató el hambre en el tercer mundo de la mano de la televisión. Para las conciencias acomodadas del primer mundo, antes bastaba con cambiar de canal, pero en la era de las nuevas tecnologías re-

sulta más sencillo, simplemente, no emitir estas noticias, salvo que sea para denunciar el secuestro de occidentales inconscientes, que sin conocer el terreno ni las costumbres, se adentran a zonas de guerra en las que no existe siquiera misiones oficiales de Naciones Unidas.

Para este problema solo cabe una solución, que no es sino cambiar el sistema socioeconómico impuesto por el liberalismo. Los países en desarrollo no quieren que los blancos vayan a curarles. Los habitantes de aquellos países desestructurados necesitan que se les formen en sanidad e higiene para poder ser autosuficientes. Entretanto, se pueden apoyar iniciativas como las que están dando resultados en Etiopía, donde se ha instruido a voluntarios locales para detectar casos de desnutrición (cuando un niño pesa un tercio de su peso ideal) y se activa un protocolo de emergencia, evitando la muerte de muchos menores por diarreas y cólera. Y es que en 1990 morían 12.500.000 niños por diarreas en el mundo⁶, y hoy, gracias a los medios que se destinan, mueren 8.800.000⁷, que no obstante siguen siendo muchos.

Los falangistas tradicionalmente nos hemos enfrentado a soluciones temporales en todos los temas. Los males se atajan de arriba hacia abajo, y se encaran de frente. Pero en asuntos como el hambre, especialmente en víctimas inocentes, las medidas temporales suponen la salvación de vidas humanas. Pongamos nuestro granito de arena. ■

Iván García Vázquez

(1) FAO. Estado de la seguridad alimentaria en el mundo. Roma, 2009.

(2) UNICEF. *Estado Mundial de la infancia*. 2009.

(3) UNICEF. *Malnutrition 2009. Tracking Progress*. (Malnutrición 2009. Seguimiento del proceso).

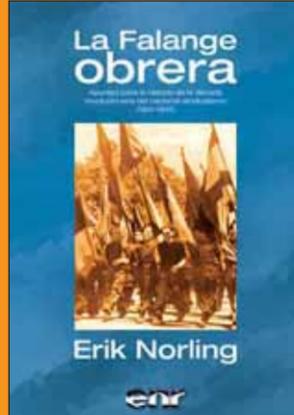
(4) Entrevista a Paloma Escudero, directora Ejecutiva de Unicef España. Onda Cero Radio el 15/12/12

(5) UNICEF. *Tracking progresión. Child and maternal nutrition. A survival and development priority*. (Seguimiento del progreso en nutrición materno-infantil. Seguimiento del proceso). Noviembre 2009.

(6) WHITE JOHANSSON, E. TESSA WARDLAW, ET ALII. *Diarrea: Por qué siguen muriendo los niños y qué se puede hacer*. UNICEF, Nueva York, 2009.

(7) UNICEF. *Informe de Acción Humanitaria 2009-Revisión a medio año*. 2009.

PUBLICIDAD



LA FALANGE OBRERA

Erik Norling

EDICIONES nueva república

Apartado de Correos 44
08750 Molins de Rei [Barcelona]
www.edicionesnuevarepublica.com
enrpedidos@yahoo.es

¿Constitución o papel mojado?

viene de la pág. 1

La *commonwealth* o taifas carpetobéticas no atienden ya a una idea concreta de España, sino a una serie de enmarañadas relaciones bilaterales donde las distintas banderías hacen de su capa un sayo: sistemas judiciales independientes, desahorada capacidad legislativa autonómica, agencias tributarias propias, sistemas sanitarios autónomos, aparatos funcionariales propios de cada taifa, etc., etc.

En definitiva, un monstruo de diecisiete cabezas, donde el PSOE, el PP y los nacionalismos de toda laya se encuentran como pez en el agua, debido a que dicho sistema propicia, como ningún otro, el desarrollo y consolidación de *tramas políticas* que, año a año, necesitan volúmenes ingentes de dinero para perpetuarse en el poder.

La actual situación de corrupción de los partidos políticos subraya que no estamos ante instrumentos de *servicio*

público, sino ante mecanismos que propician actividades que bordean, y en algunos casos superan, la actividad mafiosa químicamente pura.

La monarquía, lejos de ser una institución *al margen*, es para nosotros una de las puntas de lanza del proceso de descomposición territorial y nacional de España. La consolidación de la monarquía borbónica a lo largo de estas tres décadas y pico de Régimen, se debe a su asentimiento a los procesos secesionistas vasco y catalán, y al crecimiento del *plurinacionalismo* y, por ende, a la pérdida de musculatura del Estado en beneficio de las taifas. **Juan Carlos I** y, con él toda la casa real, no es en ningún caso el dique que salvará a España de la ruptura, sino que ha sido y es uno de sus más letales estímulos.

O España emprende un nuevo rumbo bajo parámetros políticos radicalmente distintos o España perece. ■

Fieles a un ejemplo, fieles a un pensamiento

Alicante 2009: la memoria proyectada al futuro

Las actividades organizadas por **Falange Española de las JONS** en noviembre en memoria de su fundador, **José Antonio Primo de Rivera**, tuvieron este año su acto central en Alicante. Primero, con la visita en el cementerio municipal a la fosa que acogiese el cuerpo del fundador de Falange Española tras su fusilamiento. Después, en el salón de actos de la antigua "casa prisión" de Alicante, con el acto político que constituía el acto central de la jornada.

Ejemplo de compromiso

El encargado de introducir el acto fue **Luis Soler**, que ese mismo día cedía la dirección de la Falange alicantina a **Fernando Rivero** tras muchos años al frente de la misma. **Luis Soler** no rompe con ello su compromiso con la Falange. Simplemente cambia de puesto.

Falange Española tiene dos grandes activos: su doctrina política y sus militantes. La doctrina debe conservarse y actualizarse permanentemente para no prostituir el genuino carácter patriótico y revolucionario que le imprimieron sus fundadores. Del mismo modo, nuestra organización debe saber integrar y ofrecer el puesto adecuado en cada momento a sus afiliados y militantes. En ella tienen cabida todos los que comparten el afán transformador del nacionalsindicalismo. Incluso desde la crítica. Pero con la lealtad debida a la organización y a los que, en cada periodo, se esfuerzan por conducirla del mejor modo. Por eso el ejemplo de **Luis Soler** es magnífico. Porque ha sabido ceder el mando y tender la mano a su sucesor.

Comprometidos con España y los españoles

En su intervención, el nuevo Jefe Provincial de FE JONS en Alicante, **Fernando Rivero**, quiso repasar las circunstancias históricas que rodearon la muerte violenta del fundador del partido para ponerlas en relación con la realidad presente de nuestra nación. Ciertamente las cosas han cambiado. Pero hoy, como entonces, España vive atenazada entre la ausencia de pulso nacional y la falta de justicia social. Por eso hoy, como entonces, la Falange plantea a los españoles el desafío de transformar una España que no nos gusta. A ese desafío respondió afirmativamente **José Antonio**, entregando su vida joven. Invocando su recuerdo, **FE de las JONS** huye de la estéril conmemoración nostálgica para proponer un modelo de español comprometido con su nación y sus compatriotas.

La revolución del sentido común

La desinformación que entorno a Falange Española existe puede llevar a quienes se topan con nuestra organización a preguntarse ¿qué quieren los falangistas?

El Secretario General de **FE de las JONS**, en su intervención en Alicante quiso responder a esa pregunta presentando el conjunto de propuestas de Falange como "la revolución del sentido común".

Ante la crisis del sistema financiero internacional, **Norberto Pico** presentó como lógica la nacionalización del crédito. Si el negocio bancario consiste en prestar un dinero que a su vez le ha sido prestado, obteniendo enormes beneficios por la intermediación. ¿Por qué no prescindir de tan indeseables intermediarios como demuestran ser los bancos?. ¿Por qué no crear un sistema en el que sean los propios ahorradores los que provean de crédito a los emprendedores? Sin intermediarios. Sin usura. Eso es, en esencia, lo que los falangistas llamamos banca sindical.

Del mismo modo, juzgó como ilógico el modelo de empresa que representan las sociedades anónimas. "No tiene razón de ser que alguien que desconoce todo sobre una empresa sea propietario de la misma por haber adquirido en una entidad financiera un paquete de acciones mientras que, aquellos que cada día la sacan adelante con su esfuerzo, los trabajadores, están completamente desvinculados de su propiedad y gestión". Por eso, frente al modelo capitalista de empresa y contra la opinión de quienes piensan que el mensaje revolucionario de la Falange está "desfasado", **Norberto Pico** se mostró partidario de que los trabajadores sean los propietarios de los medios de producción, tal y como establece la Constitución Española en su Artículo 129.

En otro más de los ejemplos que el Secretario General de FE JONS puso como propuestas desde el sentido común, **Norberto Pico** defendió la desarticulación del modelo autonómico por haber favorecido la extensión del fenómeno independentista y por resultar "extremadamente caro" a los españoles. "En una época de crisis como la que vivimos, nadie salvo los falangistas ha propuesto, sin embargo, reducir la carga administrativa que soporta



Ante la fosa del Cementerio de Alicante



Acto político en la antigua Casa-Prisión



Fernando Rivero



Norberto Pico



Diego Márquez cerró, con su intervención, el acto

el Estado. España no puede aguantar el despilfarro que supone la existencia de 17 miniestados con 17 parlamentos, 17 gobiernos y multimillonarios gastos multiplicados por 17. Lo sensato, en estas circunstancias, es liquidar el Estado autonómico".

Burlar la ley del silencio

Tras la intervención del Secretario General, hizo uso de la palabra **Diego Márquez**. El Jefe Nacional de la Falange inició su discurso con un "no vengo a hacer un panegírico de **José Antonio**". Y así fue. **Márquez**, tras quejarse de que el régimen "prohíbe a los seguidores de **José Antonio** poner una corona en su tumba", denunció que la Falange estaba bajo una auténtica "ley del silencio", cargando contra la izquierda, en general, y el PSOE en particular, partido al que no dudó en calificar como "miserable", y a **Rodríguez Zapatero** como "un derechista al servicio del capitalismo".

Márquez, empero, puso especial énfasis en que los males que padece España no provienen sólo de la izquierda, sino que a la derecha le corresponde su cuota de responsabilidad. "¿Hay algo más cobarde que la derecha española?", se preguntó en voz alta, respondiendo que a la derecha, en realidad, no le interesa España, sino que lo único que la moviliza son "intereses particulares y económicos".

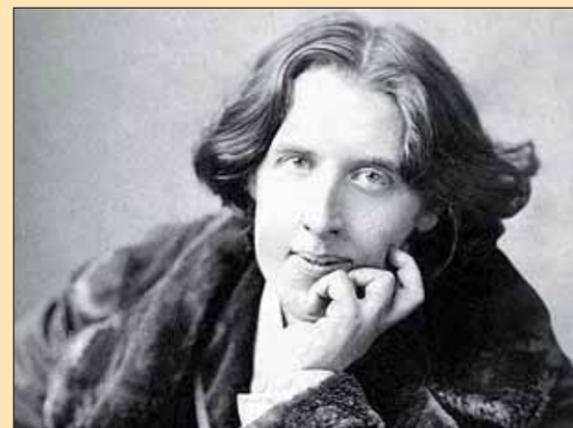
Con posterioridad, **Márquez** se refirió al separatismo, al que consideró como "el mayor problema que actualmente tenemos", advirtiendo de que la ruptura de la nación es inevitable, puesto que "desde niños, a los españoles de determinados territorios, se les enseña a odiar a España".

No existe, según **Márquez**, otra alternativa al actual estado de cosas que el nacional-sindicalismo, y para ello advirtió que la Falange ni puede ni debe ser como el resto de organizaciones políticas españolas, que se han convertido en focos de corrupción y en lastres para el bolsillo de los españoles: "Aquí, a la Falange, se viene a trabajar, sin privilegios y sin prebendas".

Señaló, por último, que sobre la Falange percuten dos fuerzas hostiles. Por un lado, el silencio del actual Régimen, roto sólo para mostrar hostilidad y, por otro, el fraccionalismo, reiterando que "la unidad de los falangistas está en Falange Española de las JONS" y rechazando de plano a esos otros grupos que, a pesar de autodenominarse falangistas, "o bien se quitan la camisa azul, o bien quieren acabar con los inmigrantes, o bien terminan por votar al Partido Popular... Nosotros, no; nosotros somos la Falange de **José Antonio**". ■

Patria Sindicalista

Septentrion



Oscar Wilde

"Piensa como piensan los sabios, mas habla como habla la gente sencilla".

Aristóteles

"Se puede admitir la fuerza bruta, pero la razón bruta es insostenible".

Oscar Wilde

"El trabajo del pensamiento se parece a la perforación de un pozo: el agua es turbia al principio, mas luego se clarifica".

Proverbio chino

"Quien no quiere pensar es un fanático; quien no puede pensar, es un idiota; quien no osa pensar es un cobarde".

Sir Francis Bacon

"Quien no se resuelve a cultivar el hábito de pensar, se pierde el mayor placer de la vida".

Thomas Alva Edison

"El pensamiento es la semilla de la acción".

Ralph Waldo Emerson

"Quien poco piensa, mucho yerra".

Leonardo Da Vinci

"Aprender sin pensar es inútil. Pensar sin aprender, peligroso".

Confucio

"Muy débil es la razón sino llega a comprender que hay muchas cosas que la sobrepasan".

Blaise Pascal

Generosas ubres las del Estado

Subvenciones a la memoria selectiva

Me comentaba un cuñado madrileño que en Madrid no existe o no arraigó la idea de las “estrenas” en Navidad, que tradicionalmente se daban los regalos el día de los Reyes Magos.

Se equivocaba mi cuñado, si existen las estrenas en Madrid, y no esperan al día de Navidad o a la cena previa de Nochebuena. No, en Madrid las “estrenas” se dan bajo el nombre laico de *subvenciones*, y el motivo no es la buena nueva del Nacimiento del Salvador. No, el motivo es que a los “amiguetes”, si se agrupan bajo el paraguas de la memoria histórica hemipléjica, se les “estrena” dando una subvención.

Y esa “estrena” o subvención no se hace mediante una postal navideña, con Belén incluido, sino mediante la prosa árida del BOE. Veámoslo en el BOE del 2 de diciembre; o sea, de este mismo mes: La “estrena” o dádiva se ofrece, entre otros, a:

Fundación Vallecas Todo Cultura, y el aguinaldo es de 12.100 euros.

Apoyo Voluntario Vallecas Todo Cultura, y el regalo es de 21.500 euros. Con ese regalo los de Vallecas preparan una algo titulado “Vallecas bajo las bombas, la masacre de un barrio obrero durante la guerra civil”.

Psicólogos sin Fronteras, que reciben de ayuda la cantidad de 21.500 euros para preparar lo que sigue: “Validación del protocolo para el trabajo psicosocial del acompañamiento a familiares en el proceso de exhumación...” No va de coña, así de claro, 21.500 euros para un protocolo que guíe a los profesionales sin fronteras, en el ejercicio de su pericia, en labores de exhumación.

Documentalistas sin Fronteras “Ikuskatu”, que para realizar un documental titulado *Camaradas* que, en el mejor de los casos no se estrenará, reciben el aguinaldo de 31.500 euros.

Fundación “Rey del Corral” de Investigaciones Marxistas, que reciben el premio de 18.000 euros para celebrar el “V encuentro historia y compromiso, Guerra Civil (1939-2009)”. Suponemos que ese encuentro entre el Rey del corral y las gallinitas ciegas será muy prometedor para encuentros en años venideros.

Fundación Institución

Salvador Seguí, que en nombre del “Noi del Sucre” (anarquista catalán de la CNT), reciben la suma de 34.000 euros.

Fundación Contamínate para el Mestizaje Cultural, que para desarrollar el proyecto “Encuentro Iberoamericano de Memorias”, reciben el premio de 24.557’87 euros. No miento, el beneficiario es el que consta, y el proyecto se ha transcrito literalmente. Fijense, el mestizaje sólo cultural, no racial, no sea que nazcan mulatos.

Asociación de Amigos de las Brigadas Internacionales. Estos amiguetes reciben 29.050 euros para realizar un diccionario biográfico de los voluntarios suizos de las brigadas internacionales. No merece comentario.

Amical Mathausen y otros Campos. Dichos señores reciben del Estado la suma de 25.000 euros para realizar un proyecto vacacional, consistente en “viaje a Mauthausen con estudiantes y deportados (65 aniversario)”. Antes los estudiantes vendían rifas y lotería para con la “farda”, pagarse parte del viaje. Ahora, se pide una subvención y de paso te llevas al abuelo, pero no a Benidorm con el Imsero.

Joves d’Esquerra Verda, que reciben la suma de 18.500 euros para satisfacer el deseo memorístico “la revolución y el deseo”.

Fundación Pere Ardiaca, que recibe la ayuda de 25.000 euros e para realizar el proyecto “La importancia de los etcéteras—el trabajo en las sombras”.

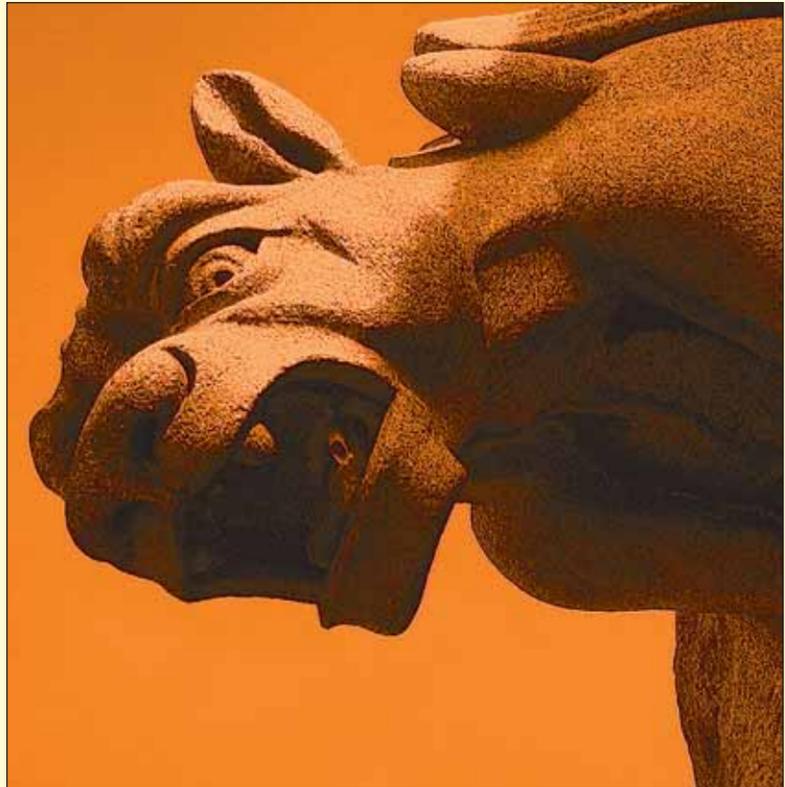
Entre los beneficiarios no podían faltar la **Fundación Progreso y Cultura** (les sueña, ¿verdad?); **Fundación 1º de Mayo**; UGT de Madrid; **Asociación de Mujeres Giranas Romi**; **Ateneo de Madrid**; la muy prestigiosa **Asociación Manuel Azaña**; la ínclita **Conchi Esteban Vivas**; la laboriosa **Durango 1936**, **Kultur Elkartea**; **Atemeo Republicano de León**; y un largo etcétera que estudiará el día de mañana la **Fundación Pere Ardiaca**.

El total de estrenas, aguinaldos o subvenciones, como vds. lo quieran llamar, asciende a 3.750.992 euros, y creo que me he descontado.

Así se sale de la crisis. Lo demás, política neoliberal. ■

S.B.

El responsable



Es común entre los ciudadanos cabreados por los continuos despropósitos de las clases oligárquicas (políticos, financieros, periodistas, curas, artistillas, faranduleros, famosillos y demás fauna) señalar siempre al “culpable”. Es normal y hacen bien. Pero el ciudadano común parece incapaz de hacerse una pregunta de mucho mayor calado que esa de ¿quién es el culpable?, porque como decía el clásico: la causa de la causa es la causa de la razón causada, y de aquí debería surgir, casi automáticamente, la otra pregunta. Y esa pregunta desaparecida de nuestra cotidianidad demuestra la incapacidad de todo un pueblo, el español, para entender lo que nos está pasando. Esa pregunta no es otra que “¿quién es el responsable?”. La responsabilidad, en este caso, no es más que la obligación moral de reparar los errores que causa todo sujeto activo de derecho en el ejercicio de una actividad para la que le hemos facultado libremente.

Viene todo esto a cuento de la grave y lastimosa situación en la que se encuentra España. Una situación determinada por una profunda descomposición del Estado en todos los órdenes de la vida y de las instituciones. Es el Estado, como expresión política de la Nación, el que está siendo permanentemente esquilado, troceado, pervertido en su funcionamiento y conducido a la vía muerta de la consumición interna por la acción de unas oligarquías vendepatrias y unas castas de parásitos y aprovechados, dispuestos a vivir, ellos y sus generaciones futuras, del trabajo, el esfuerzo y el sacrificio de todos los españoles.

Como advertíamos al principio, bien está señalar a los culpables, a los sujetos activos que nos han conducido a la lamentable situación que padecemos, actores que en su mayoría son reos de alta traición al Estado, desde el desacreditado y peripatético “Rey de España” hasta el último concejalillo caciquil, el cultura de medio pelo que pintonea en la basura televisiva o el patroncillo explotador

■ Todo menos mirarse a un espejo y tener el valor de señalar al responsable de su desgracia y de la de todos nosotros. Y así, uno tras otros, todos los españolitos han decidido no mirarse al espejo para no enterarse de que ellos, cada uno de ellos, es el responsable de la ruina nacional y de la indignidad colectiva...

al uso, propio de la “dinámica economía de mercado”. Todos ellos son los culpables, en mayor o menor medida, de que padezcamos un modelo productivo que sólo genera paro tras muchos años de beneficios empresariales desorbitados, los culpables de la cultura del egoísmo, el pelotazo y la frivolidad, los culpables del endeudamiento atroz como consecuencia del consumismo compulsivo y la ética de la apariencia, los culpables de la desintegración del Estado en diecisiete chiringuitos caciquiles, los culpables del bochornoso papel de España en el mundo, los culpables de la cobardía colectiva mostrada con el asunto del *Alakrana*, del Sahara español o de la cuestión de Gibraltar, los culpables de que cada día que pasa, los españoles que estamos orgullosos de serlo y somos conscientes de la patética situación que vive nuestra Patria, sintamos una mayor sensación de ridículo y bochorno por este país de mierda, donde ser un hijo de puta se ha convertido en norma de comportamiento ciudadano.

Pero hagamos esa pregunta que muy pocos tienen el valor de hacerse y mucho menos de contestarse: ¿quién es el responsable? Posiblemente, en los tempranos años del corrupto Régimen del 78, la ciudadanía podía estar despistada o ilusionada en exceso con las promesas de las nuevas castas que se instalaban para compartir el poder con las del tardofranquismo. Posiblemente, aquella generación quería disfrutar de una libertad formal recién adquirida y a eso dedicó sus mejores años. Posiblemente, los años ochenta, los de la “beautiful people” y “el cambio”, fueron de hipnotización y desconcierto para un pueblo poco acostumbrado a asumir sus deberes ciudadanos... Pero a partir de los años 90, años de corrupción y escándalo, años de crímenes de Estado y de participación de España en guerras imperialistas marcadas por otros, años de sumisión en Gibraltar y de entreguismo con la tiranía marroquí, años de avance del separatismo que buscaba la destrucción del Esta-

do y el *finis Hispaniae*... el único y exclusivo responsable ha sido y es el pueblo español. Sí, cada uno de nosotros y todos juntos en unión, hemos puesto nuestro granito de arena, con cada voto en cada elección, con cada impuesto pagado, con cada hora de televisión que veíamos, con cada aplauso regalado a los que nos pringaban con valores podridos, con cada acto de cobardía diario cuando hemos vuelto la vista a la injusticia evidente, al delito flagrante y a la imposición hiriente, en definitiva, con cada día que no hemos asumido nuestra responsabilidad de ciudadanos españoles.

El pueblo español es un pueblo que ha renunciado a tomarse la vida en serio, un pueblo irresponsable, un pueblo incapaz de asumir lo que está pasando, cuando se choca con la realidad y se convierte en víctima de la situación, hace gala de una cobardía soez y escondido en la atmósfera del turgurio o en el pasillo de su casa y en secreto, se limita a señalar a los “culpables”. Todo menos mirarse a un espejo y tener el valor de señalar al responsable de su desgracia y de la de todos nosotros. Y así, uno tras otros, todos los españolitos han decidido no mirarse al espejo para no enterarse de que ellos, cada uno de ellos, es el responsable de la ruina nacional y de la indignidad colectiva.

Queda poco tiempo para despertar de la pesadilla y poder ser protagonistas nuevamente de nuestro destino, pues el daño realizado a la Nación es ya casi irreversible, y seguimos sin ver amanecer en el horizonte. Pues nada majetes, como decía aquella canción de los ochenta, seguid sentados en vuestro sillón, borrachos de estupidez y empachados de vuestra necedad, hasta que la mierda os entierre. La Historia os lo premiará con un buen escupitajo. Nadie podrá decir que no os lo habéis merecido. Incluso alguno podrá disfrutar de sus treinta monedas... ■

Iñaki Aguirre

Mesa debate contra la «violencia de género»

¿Cómo surge la participación de FE de las JONS en el debate?

Juan Carlos: La participación nace de la Concejalía de Servicios Sociales del ayuntamiento, que es quien se puso en contacto conmigo, después de que durante casi dos años hayamos mantenido una presencia activa y continuada, lo que nos hace ser una organización política enraizada en el municipio

Javier Sanz: Como bien apunta mi compañero, FE de las JONS lleva a lo largo de 2 años, practicando una intensa actividad política en el municipio, aportando otro punto de vista diferente al de los grandes partidos políticos: PP y PSOE. Nuestra andadura política ha sido corta, pero el trabajo ha sido serio, por ello aunque no tengamos representación en el municipio, mucha gente está empezando a fijarse en nuestras propuestas y eso se ha traducido en esta invitación por parte del Consistorio sanmartinero.

—¿Qué se puede decir acerca de este debate?

Juan Carlos: Sin duda alguna podemos afirmar que se ha tratado de una gran oportunidad de expresar la opinión falangista frente a los portavoces municipales de distintos partidos y sobre todo en igualdad de condiciones. También podemos añadir que la mesa de debate, carecía de eso mismo, de debate. Se enfocó por los diversos portavoces, más como una sesión de homenaje a las mujeres maltratadas que de un debate constructivo en busca de alternativas y soluciones, y contra lo que pueda parecer, los falangistas no somos amigos de los homenajes sino de los actos de afirmación y reivindicación, fue FE de las JONS quien a través del turno de palabra de **Javi**, inició el debate abriendo uno de los temas políticamente incorrectos como el tipo de violencia que se permite desde el gobierno y se acepta como algo normal, el uso del pañuelo musulmán en España. Argumentan que se trata de sus creencias y su cultura, pero sin embargo sus creencias también consienten la lapidación y la ablación del clítoris, y no por ello se permiten, eso es violencia de género y las autoridades no las atajan por miedo a la palabra mágica que salió a colación, racismo.

En ningún momento se trataba de racismo, ni se atacó al colectivo musulmán, sencillamente hicimos hincapié en los aspectos intolerables de su modo de actuar, tan condenables en ellos como en un católico apostólico y romano, algo que no entra dentro de sus cánones de lo políticamente correcto, pese a lo justo de nuestras reclamaciones.

Javier Sanz: Desde FE de las JONS quisimos enfocar el debate dando la cara a las causas reales de esta violencia desmesurada, que ya no afecta solamente mujeres, sino que igualmente afecta a hombres, ancianos y niños.

Huimos del populismo barato de PP y PSOE y afrontamos los tabúes comunes de este verdadero problema, sin complejo al-



guno. Es decir, la violencia doméstica en el mundo musulmán, a lo cual todos los partidos políticos les entró el “miedo escénico”, actitud que no nos sorprendió. En cambio sí nos sorprendió y de manera muy negativa, la respuesta dada por las representantes del *Observatorio Contra la Violencia Doméstica de la Mancomunidad de las Vegas*, que en su intervención al respecto quitaron hierro al asunto, dando a entender, que esa violencia viene dada por sus raíces y cultura.

Por otro lado, FE de las JONS, fue el primero en sacar y enumerar las causas de la violencia juvenil, fundamentadas en gran parte a la falta de valores, la ausencia de un mínimo de disciplina dentro de la unidad familiar, la ausencia física y psicológica de los padres en los momentos más importantes del joven y la falta

El pasado mes, Falange Española de las JONS fue invitada a intervenir en una mesa debate contra la violencia de género en San Martín de la Vega (Madrid) y en la que participaron como portavoces de la organización, **Javier Sanz** (Jefe Territorial de Madrid) y **Juan Carlos Delgado** (Delegado Nacional de Juventud). A todas luces, la participación se calificó de éxito, tanto por el fruto que supuso al trabajo previo realizado en la localidad, como por la buena acogida del debate y nivel mostrado en el mismo.

Ante la relevancia del acto para la organización falangista, **Patria Sindicalista** se ha puesto en contacto con ambos portavoces para que nos transmitan ellos mismos su parecer al respecto.

de criterio a la hora de elaborar y transmitir una programación menos violenta y amoral en los medios de comunicación. Esta última causa es una de las más importantes, ya que a la postre la educación familiar se está depositando peligrosamente en la televisión y en internet.

—¿Qué valoración personal sacasteis del debate?

Juan Carlos: Estar presentes supone un reconocimiento público hacia FE de las JONS y es evidente que se trata de un aspecto muy positivo para la organización y no voy a negar, que también es una importante inyección de moral para continuar en esta línea.

Una vez que ha pasado la euforia inicial, me queda la impresión personal de que se podía haber hecho más y mejor, que podíamos haber subido el listón aún más y marcar distancias significativas con el resto. Como bien recoge el refranero popular, “la mejor palabra, siempre se queda sin decir”, pero lógicamente, eso ocurre cuando mentalmente repasas el debate, recapitas sus conversaciones y te das cuenta de que podías haber añadido tal o cual argumento, propuesta o comentario. Pese a ello, la valoración es muy positiva, nos consolidamos en la localidad, se nos reconoce esa consolidación desde los órganos públicos y se nos tiene en consideración desde el resto de partidos locales.

Javier Sanz: valoración muy positiva, ya que es la primera vez en muchísimos años, que FE de las JONS entra en las instituciones participativas de un municipio, transmitiendo su opinión, frente a otros partidos políticos en igualdad de condiciones.

Cabe destacar la valentía y el buen hacer de los organizadores y al resto de partidos políticos por la sorprendente y muy acogedora “normalidad política” con la que nos brindaron.

—Tras el buen sabor que deja este debate, ¿repetiríais debate en este u otro asunto en la localidad?

Juan Carlos: Por mi parte, sería muy ególatra y prepotente decir que sí categóricamente. Obviamente si se trata de un tema que escape a mis conocimientos, es absurdo que esté presente, descarto mi participación y cedo los honores a cualquier otro camarada con la preparación necesaria. No obstante, mientras que se nos invite en el municipio a debates en los que FE de las JONS tenga una idea o propuesta que defender, allí estaré si mi preparación me lo permite. Hay que saber en que se mete uno, ser consciente de sus limitaciones y formarse en ellas para hacerlas desaparecer.

Javier Sanz: FE de las JONS siempre podrá aportar algo al municipio y estaremos allí, bien sea por invitación (como en este caso) o porque la situación política y social del municipio lo requiera, como ha venido siendo hasta ahora. ■

Patria Sindicalista

FALANGE ESPAÑOLA DE LAS JONS

NO QUEREMOS SACAR AL CAPITALISMO DE SU CRISIS QUEREMOS SACAR A ESPAÑA DEL CAPITALISMO

PUBLICIDAD

Puedes adquirir 'Patria Sindicalista' en GRANADA en

LIBRERÍA FAHRENHEIT 451

Calle Lope de Vega, 3 bajo - 18002 GRANADA
Teléfonos: 958 28 03 02 - 664 645 666
www.fahrenheit451.es

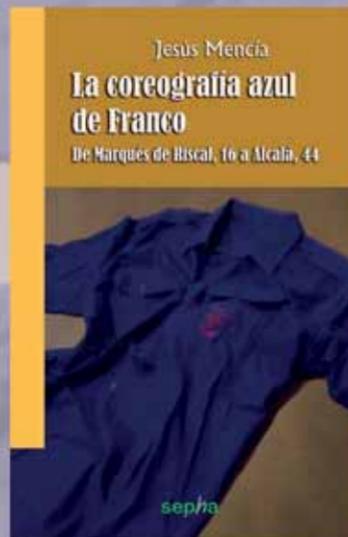
PUBLICIDAD

La coreografía azul de Franco

Jesús Mencía

260 páginas

15 €



Una novela apasionante que se adentra en las ilusiones de los primeros falangistas y que vieron que tras la victoria en la guerra les tocó la derrota en la paz por un régimen que sólo utilizó a la Falange como decoración, mas jamás pretendió llevar adelante su revolución pendiente.

Jesús Mencía fue secretario general de Falange Española Auténtica.

pedidos@editorialsepha.com
www.editorialsepha.com

sepha

Trabajadores

Entrevista a Jorge Garrido, presidente de la UNT

«Estamos siempre con los trabajadores...»

Jorge, ¿por qué UNT se ha sumado a la movilización de los agricultores y ganaderos?

—Por una sencilla razón: porque está plenamente justificada. Como lo estaba la manifestación de los autónomos de hace unas semanas. No es sólo el problema de la crisis, sino que la crisis a puesto de relieve las fallas del sistema económico capitalista, y ello lo vemos en cómo sectores tan importantes como el agropecuario se hundían sin remedio. Ante todo esto el Sindicato UNT tenía que dar la cara y denunciar esta situación, pero no sólo para protestar contra el Gobierno de Zapatero —que también—, sino para poner en evidencia que el problema va más allá de las políticas concretas de un gobierno determinado. El problema es el propio sistema económico.

—¿Y por qué los sindicatos de clase no se han sumado a las movilizaciones?

—Eso deberían responderlo ellos, pero lo cierto es que los grandes sindicatos de clase, CC.OO. y UGT principalmente, llevan años ausentes de los grandes problemas sociales y laborales de España. Estamos padeciendo una crisis económica de proporciones gigantescas y, pese a las nefastas políticas del Gobierno, ellos prefieren seguir sumisamente agachados sobre el pesebre de las subvenciones. No obstante, yo creo que el hecho de que no les importen sectores tan importantes como el de los autónomos o el del agro se debe a sus condicionamientos ideológicos, en definitiva, a su sectarismo político. Su ideología ya no es la marxista clásica, sin duda, pero como no deja de beber de ella, para esos “sindicatos” sólo merece atención el obrero asalariado, y el resto de los trabajadores son siempre mirados por ellos como sospechosos. UNT es un sindicato no clasista, y por ello nosotros estamos siempre con los trabajadores, con todos los trabajadores sin distinción, sean asalariados, autónomos, agri-

cultores, ganaderos, pescadores o funcionarios. Para nosotros todos los trabajadores tienen la misma consideración y respeto por el mero hecho de serlo, y por ello somos partidarios de la economía sindicalista, del cooperativismo, de que los trabajadores sean finalmente los propietarios de las empresas en las que trabajan. Los sindicatos clasistas en cambio no quieren saber nada de eso y prefieren que el asalariado lo siga siendo para no perder su “conciencia de clase”, porque a fin de cuentas no se trata de alcanzar la Justicia Social, sino de que siga habiendo asalariados a quienes defender...

—¿Cuáles son los principales problemas del agro español?

—La falta de rentabilidad de las explotaciones agropecuarias es claramente el problema principal, y nadie puede negar que todos los ámbitos de ese sector están en crisis, desde el lácteo hasta el cerealista pasando por el vino, frutas y hortalizas, ovino, porcino... Los precios de los productos están hundidos y los costes de producción disparados, la renta agraria ha descendido un 26% sólo en los últimos cinco años, se han perdido 124.000 empleos en este sector en el mismo período, los márgenes comerciales aumentan en la cadena de distribución sin que ello redunde en los productores o en los consumidores, los oligopolios capita-

listas imponen unos precios abusivos, y la política de la subvención vía PAC cada vez compensa menos las imposiciones capitalistas (libertad de mercado, de mercancías, etc.). Simplemente esto no puede continuar así y el campo se nos muere sin que nadie mueva un dedo.

—¿Qué soluciones propone UNT?

—Desde UNT creemos que hay que diferenciar varias fases. En un primer momento urge tomar medidas de choque como las que han propuesto las organizaciones agrarias (precios mínimos ajustados según los costes reales de producción; fin de los oligopolios de la distribución; preferencia comunitaria para los productos; exigencia de que los productos que se importen cumplan las mismas exigencias laborales, medioambientales, sanitarias, etc.; puesta en marcha del gasóleo profesional, algo teóricamente ya reconocido; establecimiento de una PAC sólida más allá de 2013 y con una estrategia clara a largo plazo; etc.). Ahora bien, en UNT no creemos que eso sea suficiente, y a largo plazo se necesita redefinir no sólo una política agraria concreta, sino todo un sistema económico que demuestre día a día sus innumerables fallas. Es necesario estructurar la economía sobre una base sindicalista no clasista, unificando todas las asociaciones y sindicatos en una estructura única con capacidad reguladora y de gestión, superando el modelo meramente reivindicativo y asumiendo la necesidad de alcanzar nuevos modelos de propiedad y gestión de las explotaciones según su entidad, y ello no sólo a nivel de producción, sino alcanzando a la distribución. El actual modelo es insostenible y contradictorio, y ni resulta rentable, ni acepta realmente las consecuencias del mercado libre, y por ello se recurre al proteccionismo y a la subvención. Por ello urge buscar alternativas como las que UNT propone. ➔

Esta entrevista apareció publicada en el informativo en la red “El Nuevo Alcázar” el pasado 24 de noviembre y, con posterioridad, el 27, en “Patria Sindicalista” digital. Esta entrevista se grabó en la gran manifestación agraria que tuvo lugar en Madrid el sábado, día 21, del citado mes y a la que el sindicato UNT se adhirió. Por su interés, la reproducimos íntegramente.

El sindicato UNT frente a la reforma de los ERE

La Comisión de Trabajo del Congreso aprobó el pasado 12 de noviembre dos medidas que en teoría pretenden favorecer a los trabajadores. La primera de ellas es que la indemnización por despido objetivo individual o colectivo (es decir, por Expedientes de Regulación de Empleo) estará exenta de IRPF hasta los 45 días por año trabajado (de salario bruto con pagas extras incluidas), de forma análoga a la indemnización por despido improcedente (hasta ahora sólo estaban exentos los 20 primeros días de la indemnización). Es decir, sólo se pagará a Hacienda por el importe que corresponda a partir del día 46 en adelante.

La segunda medida es que los trabajadores incluidos en un ERE de reducción de jornada podrán cobrar el desempleo correspondiente a la parte de jornada que les quiten sin límite de tiempo (hasta ahora sólo lo podían cobrar durante 4 meses, y si después lo querían seguir cobrando sólo podía ser a costa del paro que tenían acumulado por el tiempo previamente cotizado).

Lo más curioso de todo es que la primera medida ha sido propuesta por PP y CiU y la segunda por el PNV, algo que sólo podía ser entendido si tenía algún truco detrás, aunque el PSOE las haya aprobado también (ya se sabe que el PSOE en lo económico no es precisamente muy “de izquierdas”).

Para todo aquél que no sepa cómo funcionan los ERE puede parecer incomprensible, pero para UNT —que sabe cómo funcionan y que por desgracia los vive muy de cerca— la razón es evidente: se busca fomentar la aceptación de los ERE por parte de los trabajadores afectados y sus representantes (conformándose con la indemnización mínima de 20 días por año de trabajo), dado que la Autoridad Laboral siempre aprueba los ERE que le llegan con acuerdo de las partes, aunque no existan razones económicas de peso que lo justifiquen. Obviamente, cuando hay desacuerdo sí tienen que estudiarlo y comprobar que existen causas claras y probadas (en caso contrario los deniegan y se mantienen los empleos), y en caso de no haberlas sólo son posibles los despidos improcedentes con 45 días de indemnización por año trabajado (por eso normalmente



se ofrecen indemnizaciones de 35 días, tratando de evitar que la Autoridad Laboral desautorice el ERE). Obviamente esto es así porque la mayoría de los trabajadores desconoce sus derechos y prefiere firmar lo que sea con tal de “pasar de follones”, mientras que los que están sindicados y defienden sus intereses, saben esos 35 días brutos se quedan finalmente en 25 netos —o incluso menos— tras pagar impuestos, por lo que prefieren no firmar si el

ERE no está suficientemente justificado (y es que, aunque lo estuviera, al final la indemnización apenas varía). Y es que no olvidemos una cosa: el ERE se justifica porque existen unas causas objetivas, pero si estas no existen recurrir a esa figura es una forma clarísima de fraude, por lo que la incitación a la firma de un ERE amistoso es una forma de animar al fraude con el dinero público.

Y es que, lógicamente, estas medidas van a suponer un aumento del fraude empresarial con los ERE, ya que animarán a muchos trabajadores a firmarlos, pues las empresas pondrán a la plantilla a media jornada, con el ahorro correspondiente de sueldos y cotizaciones, y de esa mitad de sueldo que se les reduce, el paro les pagará el 70% sin límite de tiempo. Claro, con la excusa de la crisis luego muchos trabajadores se verán obligados a seguir trabajando a jornada completa, posiblemente cobrando el 30% de la reducción en “negro” (con la crisis se hacen aún más ventas sin el IVA, ya se sabe). Es decir, que muchos de los trabajadores afectados seguirán cobrando lo mismo, sus empresas reducirán un 20% sus costes de sueldos y un 50% los costes de Seguridad Social, y al mismo tiempo mantendrán igual la producción y las ventas...

Todo parece perfecto, pero claro, como es lógico todo esto lo vamos a tener que pagar entre todos, especialmente entre los trabajadores (ya se sabe que el 75% de los empresarios declaran a Hacienda como mileuristas). Y luego nos vendrán con eso de que la caja de la Seguridad Social no aguanta, que hay que alargar la vida laboral (la Ministra de Economía ya está sugiriendo alargarla hasta los 70 años), etcétera.

Por ello UNT quiere dejar claro que no se deben facilitar los ERE: si un ERE está objetivamente justificado, basta la legislación actual para que sea autorizado, y aunque las medidas aprobadas no sean en sí mismas negativas, su finalidad sí lo es, por lo que se deben seguir rechazando todos los ERE que no estén plenamente justificados por las razones económicas legalmente reconocidas. ■

Unión Nacional de Trabajadores

→ **—¿Cómo ve UNT la posible evolución de la economía española?**

—Realmente el panorama es muy malo. Ya en 2006 el sindicato UNT hizo público un estudio económico en el que advertía de lo que se avecinaba, y por desgracia el catastrofismo de que se nos acusaba entonces sin duda se ha quedado corto. Hoy la situación es mucho peor y la evolución del desempleo en 2010 se prevé muy mala (como la morosidad, las insolvencias, etc.). Pero lo peor es que hoy todo pende de un hilo y sólo gracias al intervencionismo estatal no se derrumba el Sistema. Muchos economistas vaticinan un desastre económico en 2011 si la confianza no se recupera en 2010, y lo cierto es que el Sistema se está agotando. ¿Es sólo el fin de un ciclo o estamos ante el derrumbe del Sistema económico capitalista? En mi opinión las dos cosas son ciertas. Estamos asistiendo al final del capitalismo, sólo que este final tiene sus fases, y una de las últimas es la que se derrumba actualmente. No obstante, creo que el Sistema se adaptará durante un tiempo a la nueva realidad y tratará de sobrevivir, y como actualmente no hay una alternativa real capaz de expedir el certificado de defunción del capitalismo e implementar un nuevo sistema, creo que la agonía del capitalismo —y sus consecuencias— aún durará tiempo. Hoy sólo el Nacionalindicalismo supone una alternativa real a nivel teórico, pero como aún estamos lejos de tener la fuerza social necesaria para imponer un cambio de Sistema, aún nos queda mucho trabajo por delante.

Los grandes sindicatos de clase, CC.OO. y UGT principalmente, llevan años ausentes de los grandes problemas sociales y laborales de España. Estamos padeciendo una crisis económica de proporciones gigantescas y, pese a las nefastas políticas del Gobierno, ellos prefieren seguir sumisamente agachados sobre el pesebre de las subvenciones...

Los precios de los productos están hundidos y los costes de producción disparados, la renta agraria ha descendido un 26% sólo en los últimos cinco años, se han perdido 124.000 empleos...

Es necesario estructurar la economía sobre una base sindicalista no clasista, unificando todas las asociaciones y sindicatos en una estructura única con capacidad reguladora y de gestión, superando el modelo meramente reivindicativo...

—¿Y qué perspectivas tiene UNT para el futuro?

—La verdad es que nuestras perspectivas son bastante buenas. Todos los días llegan afiliaciones nuevas y la implantación del Sindicato es cada vez más amplia, tanto a nivel geográfico, como en los distintos sectores laborales. Nuestra representatividad sindical es aún escasa en comparación con la de los grandes sindicatos, pero lo cierto es que no deja de aumentar día a día. UNT es la única alternativa sindical real que hay en España, y es necesario que así sea percibido por los trabajadores. Un dato muy significativo es el de que más de la mitad de nuestros afiliados son trabajadores sin ninguna filiación política concreta, pero que sin duda confían en nuestro trabajo sindical. Aún nos queda mucho trabajo por delante y es necesario dinamizar el mundo sindical para aumentar el grado de compromiso de los trabajadores, hoy muy escaso, pero estamos convencidos de que nuestro trabajo está bien orientado y que los resultados seguirán siendo tan esperanzadores como hasta ahora. Creemos de una forma continua, poco a poco, sí, pero sin parar, y por eso creemos que en pocos años UNT va a tener una entidad verdaderamente importante. En pocos años UNT va a dar mucho que hablar en España. ■

La UNT con los trabajadores del campo

El 21 de noviembre tuvo lugar una gran manifestación agraria en Madrid para exigir soluciones a los acuciantes problemas por los que atraviesan la agricultura y la ganadería españolas.

A parte de las organizaciones agrarias convocantes (ASA-JA, COAG y UPA), **Unión Nacional de Trabajadores (UNT)** fue el único sindicato presente en dicha manifestación, dado que a los “sindicatos” oficiales del campo no les preocupa en absoluto (como tampoco los colectivos de autónomos, transportistas, o cualquier otro colectivo de trabajadores no asalariados).

Para UNT “la falta de rentabilidad de las explotaciones agropecuarias es claramente el problema principal de este sector, y nadie puede negar que todos los ámbitos del mismo están en crisis, desde el lácteo hasta el cerealista pasando por el vino, frutas y hortalizas, ovino, porcino... Los precios de los productos están hundidos y los costes de producción disparados, la renta agraria ha descendido un 26% sólo en los últimos cinco años, se han perdido 124.000 empleos en este sector en el mismo periodo, los márgenes comerciales aumentan en la cadena de distribución sin que ello redunde en los productores o en los consumidores, los oligopolios capitalistas imponen unos precios abusivos, y la política de la subvención vía PAC cada vez compensa menos las imposiciones capitalistas (libertad de mercado, de mercancías, etc.). El campo se muere, el capitalismo ahoga a las explotaciones agrarias y ganaderas —hasta ahora engañadas a base de una subvención que no era sino el finiquito del nulo futuro que les esperaba—, y nadie se atreve a señalar a los culpables. Por eso UNT ha querido denunciar no sólo al Gobierno español —entreguista y sin planes de futuro de ningún tipo—, ni a los oligopolios capitalistas de la distribución —brazos ejecutores del campo español—, sino al verdadero culpable de todo ello: el Sistema capitalista y su sucursal europea (la UE)”.

Desde UNT se proponen soluciones en varias fases. “En un primer momento urge tomar medidas de choque como las que han propuesto las organizaciones agrarias (precios mínimos ajustados según los costes reales de producción; fin de los oligopolios de la distribución; preferencia comunitaria para los productos; exigencia de que los productos que se importen cumplan las mismas exigencias laborales, medioambientales, sanitarias, etc.; puesta en marcha del gasóleo profesional, algo teóricamente ya reconocido; establecimiento de una PAC sólida más allá de 2013 y con una estrategia clara a largo plazo; etc.)”. Ahora bien, para UNT eso no es suficiente: “a largo plazo se necesita redefinir no sólo una política agraria concreta, sino todo un sistema económico que demuestra día a día sus innumerables fallas. Es necesario estructurar la economía sobre una base sindicalista no clasista, unificando todas las asociaciones y sindicatos en una estructura única con capacidad reguladora y de gestión, superando el modelo meramente reivindicativo y asumiendo la necesidad de alcanzar nuevos modelos de propiedad y gestión de las explotaciones según su entidad, y ello no sólo a nivel de producción, sino alcanzando a la distribución. El actual modelo es insostenible y contradic-



Jorge Garrido, secretario general de la UNT



Los nacional-sindicalistas estuvieron presentes

torio, y ni resulta rentable, ni acepta realmente las consecuencias del mercado libre, y por ello se recurre al proteccionismo y a la subvención. Por ello urge buscar alternativas como las que UNT propone”.

Hasta Madrid se desplazaron para manifestarse con UNT afiliados y simpatizantes de Cataluña, Castilla y León y Madrid, siendo parte de ellos agricultores que están padeciendo en primera persona la ruinosa situación del campo. ■

Patria Sindicalista

La crisis no es un juego: ¡¡¡defiende tu trabajo!!!

¡Afíliate!

Telf. 6 345 24 222
www.sindicatount.es

Unión Nacional de Trabajadores

La Unión Nacional de Trabajadores (UNT) es un sindicato fundado en 1978 (heredero de la histórica Central Obrera Nacional-Sindicalista, CONS, de 1934), y nuestra visión del sindicalismo no es clasista (en el sentido materialista y/o de izquierdas), sino libre e independiente: defendemos la Justicia Social y la superación del capitalismo por una economía de tipo sindicalista, pero al mismo tiempo creemos que es necesario defender decididamente la idea de España como nación, porque no puede haber Justicia Social sin Patria (es necesaria una verdadera soberanía nacional económica y financiera) ni Patria sin Justicia Social para quienes la integran (como es típico entre la hipócrita derecha liberal, capaz de apelar al patriotismo si le interesa, pero al mismo tiempo maltratando a los trabajadores en sus legítimos derechos). Por eso nosotros defendemos los principios del nacionalindicalismo.

Fernando Garrido, 16-1º - 28015 Madrid
sindicatount@yahoo.es

El campo es España

Esta rotunda aseveración que suena a consigna: “*El campo es España*” y que pone título a mi primera colaboración en la columna que PATRIA SINDICALISTA dedica al campo, fue lanzada al viento por **José Antonio** el 17 de noviembre de 1935 en el 2º Consejo Nacional de Falange. Hoy 74 años después sus palabras siguen vigentes. Y lo son por dos razones fundamentales. Por un lado está la cuestión espiritual que tiene que ver con la identidad que España tiene con su campo; lo que ha hecho que tanto la una como el otro, hayan caminado juntos a lo largo de su historia para definir su propia personalidad, lo que nos lleva a concluir que las alegrías y las penas de la una repercutirán en el otro y las alegrías y las penas del otro repercutirán en la una. Por otro lado, tenemos la vertiente económica que, si años atrás necesitaba atención, hoy la requiere de forma más intensa, pues está viviendo de la época más crítica y negra, casi agónica, de su historia, debido fundamentalmente al abandono consciente a que se les está sometiendo por parte de las administraciones públicas europea, central y autonómicas.

El Tratado de Lisboa define que la Política Agraria Comunitaria (PAC) debe “...garantizar un nivel de vida equitativo a la población agrícola, proporcionar estabilidad de los mercados, garantizar la seguridad de los abastecimientos, asegurar a los consumidores suministros a precios razonables e incrementar la productividad de la agricultura”. ¿Se está cumpliendo esta declaración de intenciones? Evidentemente no.

Si nos atenemos a la vertiente económica, los hombres del campo se han encontrado con la dependencia de unas subvenciones (PAC) que en vez de aligerar la carga y garantizar un nivel de vida equitativo, han contribuido a que su trabajo se convierta en un ir y venir burocrático. Las subvenciones han provocado, además, que la producción baje y que el “empresario agricultor” no pueda vivir de los precios de sus productos, llevándole a la paradójica situación de cuanto menos produce más subsidios, para malvivir, recibe. No olvidemos que una Nación que no produce es una Nación destinada a la minoría de edad, a la injusticia social y a la dependencia de terceros.

La falta de una política agraria seria y de previsión por parte del gobierno Zapatero, ha contribuido de manera directa, a la triste situación que hoy vive el campo. ¿Cómo es posible que siendo más consumidores de leche que productores, en España las explotaciones de vacas de leche



se estén cerrando debido a las importaciones que se permiten a precios por debajo del coste?

Uno de los problemas más graves con los que se encuentra el agro español es el que refiere a los altos costes de producción que, junto al descenso de precios en origen, ha hecho que la mayoría de las explotaciones sean inviables. Si tomamos como referencia la campaña pasada, en relación a las materias primas, podemos observar que a pesar de no haber excedentes se ha seguido obligando a los agricultores a la “dejada y retirada” de barbecho. La subida de precios en las importaciones de estas materias primas debido a la aparición de países emergentes con sus lógicas necesidades, ha supuesto la aparición de una especulación desorbitada. A todo ello hay que unir las subidas del petróleo y una cadena infinita de intermediarios. Esta situación ha hecho que España haya pasado de ser un país exportador de carne, en los dos últimos años, a ser importador de canales en la actualidad. Muchas de estas canales proceden de terceros países, fuera de la UE, y no pasan las normas sanitarias y de trazabilidad que se exigen a los productos españoles. De igual modo la negativa de la UE a trabajar con materiales transgénicos, a la vez que permite comercializar productos cármicos de terceros países que si utilizan dichos materiales, supone una competencia desleal.

Uno de los casos más sangrantes lo encontramos en la legislación que se aplica a la ganadería extensiva por parte de la UE. Las peculiaridades de este tipo de explotaciones hace de ella un caso excepcio-

nal que se ha ignorado al aplicársele la legislación de la ganadería intensiva, lo que ha supuesto la consabida carga, a los ganaderos, en reformas en sus explotaciones que no van a rentabilizar. Desconocen los políticos europeos que la ganadería extensiva, al ser como es, mitiga los efectos del cambio climático, aprovecha recursos que el hombre no utiliza, como son rastrojos, pastos de montes, ramoneo... y contribuye a la limpieza, regeneración y rejuvenecimiento de la dehesa, además de proporcionar productos alimenticios de alta calidad aprovechando grandes superficies que no servirían para otras actividades agrícolas y ganaderas.

Pero el campo, como hemos dicho, es más que la vertiente económica, es una cuestión de conciencia. Ya lo dice **Don Jesús**, el maestro: “José, el campo es España —y recita de memoria a **José Antonio**— y hacer la vida imposible en el campo es un problema económico, de moral y de conciencia”.

Por ello hay que devolver al campo y a sus hombres la dignidad y el liderazgo que les haga dueños de su propio destino. La sociedad debe reconocer aquellos valores que han hecho del hombre del campo un virtuoso. Dignificar la profesión es recuperar la consideración y el respeto a los valores inherentes de la cultura ligada al campo y a sus gentes. Una cultura que representa valores como el sacrificio, la paciencia, la nobleza, el trabajo, la lealtad, la poca-prisa, el fruto más allá del producto, el amor a la tierra que nos une a la tradición, el anhelo de construir, el empeño y la preocupación por transmitir estos valores a futuras generaciones. Para ello hay que tomar medidas lo antes posible. Los ceses anticipados deben ser remunerados dignamente. Hay que garantizar la continuidad de las explotaciones poniendo en marcha actuaciones políticas que aseguren y asienten a los jóvenes en el mundo rural con futuro, sustentadas ellas en una enseñanza agrícola especializada. Se necesitan mayores inversiones, una política eficaz de seguros, así como una política de integración vertical ganadera que garantice que el valor añadido repercuta en el propio sector. Y por supuesto promocionar el cooperativismo. Estas son, entre otras, medidas urgentes.

Tras estas reflexiones debemos hacernos la misma pregunta que se hacía **José Antonio** irónicamente: ¿Hace falta o no hace falta una Reforma Agraria en España? Porque España debe recuperar su lugar en Europa. También en el campo. ■

José Ramón Alonso

El PSOE e internet

Ante la mamarrachada del proyecto de «economía sostenible», cuyo único objetivo es precisamente sostener a la social-democracia a cualquier coste en el poder y, en consecuencia, acelerar la instauración de un régimen de carácter orwelliano —Sitel, cierres indiscriminados de páginas y blogs en internet, recortes drásticos a la libertad de expresión, etc.—, la redacción de «Patria Sindicalista», considera necesario apoyar y difundir el manifiesto «En defensa de los derechos fundamentales en Internet», que pretende ser una primera llamada de atención frente a las agresiones al libre ejercicio de las libertades de expresión, información y el derecho de acceso a la cultura a través de la red de redes.

El texto íntegro del citado manifiesto es el siguiente:

«1.— Los derechos de autor no pueden situarse por encima de los derechos fundamentales de los ciudadanos, como el derecho a la privacidad, a la seguridad, a la presunción de inocencia, a la tutela judicial efectiva y a la libertad de expresión.

2.— La suspensión de derechos fundamentales es y debe seguir siendo competencia exclusiva del poder judicial. Ni un cierre sin sentencia. Este anteproyecto, en contra de lo establecido en el artículo 20.5 de la Constitución, pone en manos de un órgano no judicial —un organismo dependiente del ministerio de Cultura—, la potestad de impedir a los ciudadanos españoles el acceso a cualquier página web.

3.— La nueva legislación creará inseguridad jurídica en todo el sector tecnológico español, perjudicando uno de los pocos campos de desarrollo y futuro de nuestra economía, entorpeciendo la creación de empresas, introduciendo trabas a la libre competencia y ralentizando su proyección internacional.

4.— La nueva legislación propuesta amenaza a los nuevos creadores y entorpece la creación cultural. Con Internet y los sucesivos avances tecnológicos se ha democratizado extraordinariamente la creación y emisión de contenidos de todo tipo, que ya no provienen prevalentemente de las industrias culturales tradicionales, sino de multitud de fuentes diferentes.



5.— Los autores, como todos los trabajadores, tienen derecho a vivir de su trabajo con nuevas ideas creativas, modelos de negocio y actividades asociadas a sus creaciones. Intentar sostener con cambios legislativos a una industria obsoleta que no sabe adaptarse a este nuevo entorno no es ni justo ni realista. Si su modelo de negocio se basaba en el control de las copias de las obras y en Internet no es posible sin vulnerar derechos fundamentales, deberían buscar otro modelo.

6.— Consideramos que las industrias culturales necesitan para sobrevivir alternativas modernas, eficaces, creíbles y asequibles y que se adecuen a los nuevos usos sociales, en lugar de limitaciones tan desproporcionadas como ineficaces para el fin que dicen perseguir.

7.— Internet debe funcionar de forma libre y sin interferencias políticas auspiciadas por sectores que pretenden perpetuar obsoletos modelos de negocio e imposibilitar que el saber humano siga siendo libre.

8.— Exigimos que el Gobierno garantice por ley la neutralidad de la Red en España, ante cualquier presión que pueda producirse, como marco para el desarrollo de una economía sostenible y realista de cara al futuro.

9.— Proponemos una verdadera reforma del derecho de propiedad intelectual orientada a su fin: devolver a la sociedad el conocimiento, promover el dominio público y limitar los abusos de las entidades gestoras.

10.— En democracia las leyes y sus modificaciones deben aprobarse tras el oportuno debate público y habiendo consultado previamente a todas las partes implicadas. No es de recibo que se realicen cambios legislativos que afectan a derechos fundamentales en una ley no orgánica y que versa sobre otra materia.» ■

PUBLICIDAD



LA POESÍA QUE PROMETE
MANUEL BRANTS REYES

Librería Barbarroja

María de Guzmán 61, bajo B, oficina 3
28003 Madrid

Tel. y fax: 91 533 27 83 - Móvil: 687 156 184

www.libreriabarbarroja.com

info@libreriabarbarroja.com



Si ya has leído este periódico y no quieres conservarlo, puedes regalarlo a un familiar, un amigo o un compañero de trabajo o de estudios. Si crees que debe ser destruido, no lo arrojes a la vía pública o al cubo de la basura, deposítalo en un contenedor de recogida de papel y cartón.

Mundo

Giovanni di Stefano contra Tony Blair

La guerra no ha terminado

El que fuera abogado de **Saddam Hussein**, **Giovanni di Stefano**, está moviendo los hilos para que se adopten medidas contra el que fuera primer ministro británico **Tony Blair**. **Di Stefano** se aferra a las declaraciones del propio **Blair**, para quien nunca hubo la certeza de que el régimen *baasista* iraquí jamás poseyó “armas de destrucción masiva”.

Según la acusación, **Tony Blair**, en una entrevista a la BBC londinense, habría reconocido implícitamente que sabía que **Hussein** nunca poseyó tales armas, con lo que el mandatario británico habría “violado la Convención de Ginebra de 1957”, al llevar a su país a una guerra “no justificada por necesidades militares y llevada a cabo de manera ilegal”.

Para **Di Stefano**, las declaraciones de **Blair** confirman que “la verdadera motivación para atacar a Irak no era otra que cambiar su régimen, lo que jamás dijo a su electorado, al Parlamento y a los medios de comunicación en 2003”.

Tony Blair, primer ministro británico desde 1997 hasta 2007, afirmó a la BBC recientemente que la invasión de Irak se justificaba en “la idea” que **Saddam Hussein** constituía “una amenaza para la región” y defendió la intervención independientemente de si **Hussein** poseía o no dicho tipo de armas. ■



Tony Blair, un ex del “trío de las Azores”, con problemas

P.G. Hernán

El Club Bildelberg manda y los demás... obedecen

Hacia la ilotización del mundo

Más allá de los clásicos de ciencia-ficción, escritos por **George Orwell** y **Aldous Huxley**, el inglés **John Coleman**, el norteamericano **Jim Tucker** y el canadiense **Michel Chossudovsky** existe una realidad más palpable y real como son los manejos y desmanes de los cocineros del Nuevo Orden Mundial (NOM).

El escabroso asunto ha sido actualizado por el canadiense **Daniel Estulin** en *La Verdadera Historia del Club Bilderberg* y *Los Secretos del Club Bilderberg*.

El nombre de la citada sociedad proviene de la primera reunión realizada en el hotel Bilderberg, de la localidad holandesa de Oosterbeek, entre el 29 y 31 de mayo de 1954. Desde entonces, dice **Estulin**, se han realizado reuniones anuales, en diferentes ciudades. No estamos hablando de la existencia de una organización secreta, aunque sus miembros actúan con gran reserva. De hecho, la BBC londinense le dedicó al club promotor del capitalismo esclavista, un extenso reportaje el 27 de septiembre de 2005. Al cabo de 52 años de su constitución, siguen participando en ella los directores del FMI, del Banco Mundial, del Council Foreign Relations, de la Reserva Federal, del Banco Central Europeo, de la Chrysler, de la Coca-Cola, de la Ford, de la General Motors, de la British Petroleum, de la Shell, del Chase Manhattan Bank, del Kissinger Associates, de Nokia, de Motorola, de American Express, de France Telecom, de German Telecom, de Xerox y otras estructuras transnacionales.

A los cónclaves asisten también los directores de la CIA, del FBI y de la OTAN, de la Comisión Trilateral, de la Mesa Redonda, del Club de Roma, de la Unión Europea, de la OMC, de la OCDE y del G-8.

Los **Rothschild** y los **Rockefeller** son las figuras centrales, pero también integran a otros personajes no menos poderosos: **George Soros**, **Mijail Gorbachov**, los **Bush**, **Bill** y **Hillary Clinton**, **Margaret Thatcher**, **Condolezza Rice**, **Rodrigo Rato**, **Leonel Jospin** y los miembros de la realeza de Inglaterra, Holanda, Dinamar-

ca y Bélgica. Dos tercios de sus integrantes son europeos y un tercio norteamericanos.

Otro de los pilares básicos son los grandes medios de comunicación, como *Financial Times*, *The New York Times*, *News Week*, *CNN*, *NBC*, *Fox* o el Grupo Prisa de España, y empresas encuestadoras como Gallup.

El objetivo final de todas estas personas es trazar procedimientos para convertir a la Tierra en un planeta-prisión, en el que reinará la esclavitud total, mediante la ruptura psicológica del individuo, la mediocridad de la enseñanza y la disminución del coeficiente intelectual—castrando todo tipo de actitudes creativas— de los seres humanos. En la meta trazada, la televisión y sus *programas-basura* ya han producido la “generación más degenerada de la historia” en tanto que los cómics y video-juegos de moda acostumbran a dar por aceptado que la violencia es el medio adecuado para resolver los conflictos que puedan surgir entre los seres humanos.

El consumo masivo de drogas, como forma de diversión, aceptación social o evasión de los problemas constituyen todo un avance del modelo de antihumanismo, insuflado de *cultura de la muerte*, desencadenado por los medios audiovisuales al servicio del mencionado Club. Es lo que **Huxley** definió como “dictadura sin lágrimas”, en la que la ciudadanía adocenada acaba por “amar sus propias cadenas”. Metodología que seguirá en vigor hasta que, a no tardar mucho, aparezca un nuevo modelo más genérico de control volitivo de los ciudadanos: el uso de microchips de “acción-reacción represivo-motora” para el efectivo y adecuado control social.

Los Bilderberg usan la experiencia del Instituto Tavistock, de Inglaterra (a la que se suma la Universidad de Stanford, de Estados Unidos) que, desde 1921, investiga, por ejemplo, la conducta de personas sometidas a tensiones extremas—como los supervivientes de conflictos bélicos—, recogiendo las investigaciones realizadas por el departamento de investigaciones de la conducta del psicólogo **J.B. Skin-**

ner—“ingeniería del comportamiento”—, la experiencia de la conmoción que originó **Orson Welles**, en septiembre de 1938, al transmitir por radio la supuesta llegada de marcianos a la tierra, o el brutal despoblamiento de ciudades camboyanas. Se han nutrido, asimismo, de las avances del Instituto Rand, del FBI, en técnicas de “lavado cerebral”.

Con el fomento de la permisividad y la aceptación social del consumo de drogas entre los ciudadanos, actuando e investigando sus reacciones como si fueran ratas de laboratorio, unido a sesiones interminables de programas, con altos contenidos sexuales y pornográficos—en multitud de cadenas de TV, y a cualquier hora del día— y el fomento de grupos que hacen música estridente, y embrutecedora a través de las agencias y medios de difusión que controlan (TV, radios, periódicos y empresas de estudios estratégicos) el proyecto del “Gobierno Mundial en la Sombra”—Corporación TUTOR, sucesora de la ONU— podrá desviar, sin el mayor problema, las posibles protestas de la juventud—por las guerras silenciosas, la inestabilidad laboral como norma, etc.— hacia el cinismo, la impotencia y pesimismo.

La evasión que caracteriza a sectas religiosas conduce a similares resultados. La desindustrialización, la “disminución de estómagos inservibles”, el reemplazo de las naciones por regiones sin identidad patriótica y la desaparición del poder de esos Estados—transferidos a los intereses de las multinacionales internacionalistas—, así como la supresión del sentido de ciudadanía por el de “consumidor”, forjarán una sociedad de “individuos sin identidad”—pero totalmente identificados—donde todos podrán moverse, pero nadie podrá ocultarse.

Es indudable que todas las corrientes separatistas—tanto las surgidas dentro y fuera de los “paritorios artificiales” de la partitocracia española— como las existentes en el resto del mundo, así como las políticas de fomento del aborto, eutanasia y “salud sexual y reproductiva”, así como el de la tan cacareada “sostenibilidad” son un aporte más de la sumisión de los crápulas de la política a los intereses de Bilderberg. ■

El «Tamiflú» es ineficaz ante virus «H1N1»

Uno de los más importantes editores de literatura científica, *Elsevier Science*, ha difundido un estudio a través de la página electrónica *Science Direct*, según el cual, el oseltamivir, que en España se comercializa con el nombre de “Tamiflú”, habría demostrado su eficacia frente al virus “H5N1”, pero no así frente al virus “H1N1”, causante de la actual pandemia.

En tests realizados in vitro en octubre pasado, los investigadores de *Elsevier Science* habrían demostrado que el “Tamiflú” provocaría un efecto estimulante del virus y, en

consecuencia, su uso sería contraproducente a todos los niveles.

Durante las últimas semanas, en efecto, se han descubierto y analizado mutaciones del “H1N1” frente a las que el “Tamiflú” es ineficaz. Los primeros casos se detectaron en Brasil, China, Japón, México, Ucrania, Estados Unidos, Noruega y Gales. De estos últimos, dió puntual noticia la Agencia Británica de Protección de la Salud a finales del pasado mes de noviembre. ■

P.G.H.



Relecturas

Defensa de la Hispanidad



Ramiro de Maeztu [a la derecha de la imagen]

Defensa de la Hispanidad es, tal vez, la obra cumbre del escritor español **Ramiro de Maeztu**, fundador de la

Generación del 98 junto con **Azorín**, **Baroja** e, indirectamente, **Unamuno**. En esta obra **Maeztu** realiza un profundísimo ensayo sobre el concepto de la *Hispanidad*, una reivindicación del papel histórico de España y una magnífica reflexión sobre la decadencia española iniciada en el siglo XVIII y que culminó en el 98 (¿deberíamos decir nosotros que ha culminado en nuestro momento histórico?). Haciendo gala de sus espléndidas dotes literarias, **Maeztu** expone el ideal hispánico: la creencia de que todos los hombres, sean de la raza que sean, pueden salvarse, pues son esencialmente iguales. Esta creencia tiene su origen en la religión cristiana (concretamente, en el catolicismo), pero es accesible a los no creyentes. A lo largo de toda la obra, **Maeztu** mantiene una actitud radicalmente antirracista, algo necesario de revitalizar en nuestra sociedad, que tan olvidada tiene el mandamiento de Cristo: "Que os améis unos a otros; como yo os he amado, que también os améis unos a otros" (Juan, 13:34). Así, la Hispanidad no es una comunidad racial, sino espiritual. El Imperio donde nunca se ponía el sol era un Imperio físico, mas el Imperio

Patria Sindicalista

Periódico de oposición nacional

Coordinación y edición:
Delegación de Prensa
y Comunicación de Falange
Española de las JONS

Redacción:
Calle Pizarro, 1-3ª
46004 Valencia [España]

Teléfonos:
96 351 48 21 y 626 673 628

Correo electrónico:
patriasindicalista@hotmail.es

Maquetación:
Equipo propio

Tirada:
5.000 ejemplares

Imprime:
Imcodavila

ISSN:
1889-7479

Depósito Legal:
AV-12-2009



Las opiniones que aparecen firmadas lo son, única y exclusivamente, de sus autores. Se permite la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico con el permiso expreso y por escrito del editor.

www.patriasindicalista.es

Cine

Cine y literatura en Navidad

La época navideña es la preferida por los espectadores para acudir a las salas de cine; Éste es un dato que las productoras del *séptimo arte* obviamente tienen muy en cuenta y año tras año, estrenan en dichas fechas las cintas más comerciales, que suelen encuadrarse en las categorías de ficción y animación.

Este mes de diciembre, todo apunta a que el estreno más esperado por el sector del público *abonado* a esta tipología de películas, pudiera ser el de "Avatar", un largometraje de ciencia ficción de **James Cameron**, un cineasta experto en el género, que además regresa con esta película, al frente de nuevo de la dirección de un film, parcela que apartara temporalmente en 1997 tras dirigir y producir la *oscarizada* "Titanic".

Pero sin duda, son los manidos argumentos navideños en las diversas propuestas de animación, las que contribuyen a hacer las delicias de los más pequeños y consiguen reunir a las familias en torno a la gran pantalla; Al menos, la reúnen, aunque esta atmósfera se desvanezca tan rápidamente como se formó, —casi tan deprisa como se acaban las palomitas—, puesto que la proyección de las películas de animación con éxito, no deja de ser sino el trampolín de toda otra nueva fase de consumo, porque los títulos se cuelan de nuevo en el mercado con bastante agilidad en otro formato: el de los videojuegos.

Entre tanta propuesta totalmente sumergida en estereotipos que repetimos hasta la saciedad, por suerte este año ha emergido una que merece mención especial, dado que puede suponer para nuestro cine, todo *un soplo de aire fresco*: "Planet 51", una película de dibujos animados de producción patria, con un presupuesto desorbitado para las cifras que maneja nues-



Una escena de Avatar, de James Cameron

tro cine y cuyo guión ha sido escrito por el guionista de "Shrek" y "Shrek 2", **Joe Stillman**.

El cine de animación español nunca ha tenido un público dispuesto a darle una oportunidad y ha sido hasta ahora, posiblemente el género más castigado por los males endémicos de nuestra producción cinematográfica: la falta de recursos, el reducido ámbito de distribución, la dura competencia foránea, etc.

"Planet 51" se presenta ahora como un producto cinematográfico de bastante calidad que, posiblemente protagonice la mejor ocasión por ello, para salir un poquito de ese bache, que además de no haberle deparado éxito a nuestras producciones, nos limita a vivir gran parte del espacio navideño reservado a la gran pantalla, en torno a las tramas relacionadas con *Papá Noël y sus renos* o las creadas por personajes que encarnan habitualmente **Jim Carrey y compañía**.

En medio de una festividad a todas luces devaluada, al menos el cine contribuye con su granito de arena a la venta de

libros, dándole la vuelta a aquello tan genuinamente *progre* de "haberse leído el libro antes de ver la película", que hace que cuando sea cierto que uno se haya leído el libro incluso años antes de que se rodara el film inspirado en éste, quede como un "snob del tres al cuarto".

Es en definitiva este momento del año el mejor, para que los libros en los que se han basado producciones cinematográficas, contribuyan a engrosar las ventas del que a pesar de que nos hallamos en la tesitura de contar con una población que en 50% confiesa no leer, se convierte en el regalo estrella del año; Tanto es así, que en el pasado 2008, se cifraron en 30 millones las ventas en literatura durante las Fiestas Navideñas: Si un buen porcentaje de esas adquisiciones, sirven de algo más que de ornamentación en las estanterías de los hogares españolas y/o logran interés en el lector por el empuje del cine, finalmente, al menos esta época de consumo frenético, tendrá un objetivo loable. ■

Pilar Samper

de la Hispanidad es espiritual. Y esta comunidad espiritual se sustenta sobre esa creencia de igualdad del género humano. El valor histórico de España radica en haber tomado ese ideal y luchar por él, convirtiendo la conquista de América en evangelización. **Maeztu** no niega los abusos e injusticias que se acometieron, pero señala que tanto los Reyes Católicos como la Iglesia católica realizaron una labor evangelizadora y no conquistadora, mediante las Leyes de Indias y las actividades solidarias de numerosos frailes. España, pues, es históricamente el eje central de la Hispanidad, y la grandeza de su labor es solo comparable a su humildad, pues jamás se consideró pueblo superior a ningún otro (siendo consecuente con el ideal de la Hispanidad), sino que su orgullo proviene de la grandeza del Ideal objetivo y verdadero del cristianismo (pues la Verdad no puede

ser subjetiva ni es patrimonio exclusivo de nadie), al qual se ha consagrado. Así, frente a la egocéntrica Francia medieval, que creía tener el favor de Dios, España se autoconcebía como el paladín voluntario de un ideal trascendente y como la servidora de Dios.

La causa de la decadencia española se inicia con la introducción en nuestra Patria de las ideas liberales. "Al régimen patriarcal de la Casa de Austria, abandonado en lo económico, escrupuloso en lo espiritual, sucedió bruscamente un ideal nuevo de ilustración, de negocios, de compañías por acciones, de carreteras, de explotación de los re-

ursos naturales. Las Indias dejaron de ser el escenario donde se realizaba un intento evangélico para convertirse en codiciable patrimonio". Los españoles, entonces, empiezan a identificarse con lo que ellos no son, se extranjerizan, y entonces España pierde la fe en sí misma, entregándose a fines materiales. Estas ideas y su consecuente actitud penetran en la América hispánica, siendo este hecho el embrión de la caída del Imperio español. El desastre colonial del 98, dice **Maeztu**, es culpa de la propia España, sumida en decadencia desde hacía tres siglos. **Maeztu**, pues, no reivindica el resurgimiento del Imperio espa-

ñol, sino que aboga por la resurrección espiritual de la Hispanidad, siendo ésta compatible con la independencia de los países hispanoamericanos (de hecho, defendiendo su independencia). Así pues, es necesario el resurgir de la Hispanidad, que es una comunidad espiritual de pueblos que tomaron de España un sentido cristiano de la vida, la creencia en la igualdad esencial de todos los hombres y el espíritu de sacrificio en aras de un ideal objetivo y trascendente por cuanto Verdadero. Si bien políticamente **Maeztu** es altamente reaccionario, su concepción de la Hispanidad merece ser recordada y revitalizada.

Una obra clásica y altamente recomendada tanto para patriotas como para, simplemente, amantes de la literatura, pues la prosa de **Maeztu** roza la perfección literaria. ■

Marc B.V.

Última edición de
"Defensa de la hispanidad"
Ed. Rialp
Madrid, 2007
www.rialp.com

Revisiones

Érase una vez el tesoro (abertzale) de Iruña-Veleia

Al apartar la tierra, un arqueólogo abre un arca milenaria. En ella encuentra el Santo Grial, la Lanza de **Longinos**, la partida de bautismo de **Colón** y, bajo la tapa, una placa que dice “Arca de la Alianza”... Inverosímil, ¿verdad? Eso debieron creer en la Diputación Foral de Álava cuando comenzaron a llegarle los informes sobre el yacimiento romano de Iruña-Veleia.

Iruña de Oca es un municipio cercano a Vitoria. Su núcleo principal, Nanclares, es conocido por su prisión. “Iruña” en euskera significa “capital” (así, Irún e Iruña-Pamplona) por lo que siempre se había sospechado que allí estaban los restos de Veleia, ciudad citada en las fuentes clásicas.

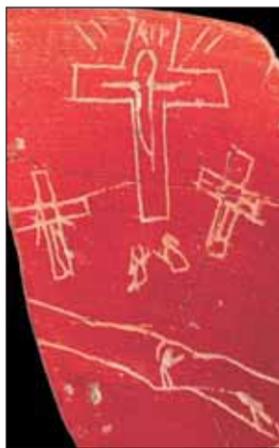
Tras décadas de catas e investigaciones parciales, en 1994 comenzó la excavación

definitiva. Lo que se esperaba un campamento y poco más, demostró ser toda una ciudad poblada desde el inicio de nuestra Era hasta la época visigoda.

Veleia se hizo conocida en 2006 por sus ostracas, restos de cerámica usados para practicar escritura. Datadas en el siglo IV, es en las ostracas donde surge el problema. Al hacerse públicos los primeros análisis, estos fueron revolucionarios. Sobre el barro, aparecían:

1. Las primeras palabras comunes escritas en euskera, lo cual demostraba la “vasquidad” de sus habitantes: las tribus várdula y caristia, a quien siempre se ha creído celtas vasconizados por los vascones navarros dos siglos después.

2. La primera representación mundial del calvario (tres cruces en el Gólgota), con la inscripción “RIP”, en vez de



La ostra del Calvario



Eliseo Gil

“INRI”; lo que no deja de ser una herejía.

3. Un dibujo en perspectiva, siglos antes de que comenzara a usarse.

4. Jeroglíficos egipcios con la palabra “Nefertiti”, lo que en la Llanada Alavesa en el siglo IV, suponen una ucronía.

Éstas y otras anomalías e

incongruencias históricas despertaron el escepticismo en el mundo académico. El responsable de la excavación se estaba convirtiendo en una suerte de **Indiana Jones** (con txapela eso sí). Pero eran demasiados descubrimientos espectaculares en tan poco espacio/tiempo. A alguien se le había

ido la mano. La Diputación abrió una investigación. Lurmen S.L., la empresa de **Gil**, recibía decenas de millones por parte de la institución y de empresas como Euskotren.

La Diputación pidió informes a arqueólogos, filólogos, físicos, etc., que cuestionaron los resultados de **Gil**. El descubrimiento de que la datación en carbono14 que **Gil** esgrimía como prueba ni siquiera se había hecho, llevó a que la institución foral denunciara a **Gil** y a tres colaboradores por fraude; tras denunciarle previamente por ataque contra el patrimonio. A día de hoy el asunto sigue en los tribunales.

La comunidad científica se ha desmarcado de **Gil**. Y éste solamente recibe el apoyo de la izquierda abertzale, lo cual es una prueba más de que en el País Vasco todo está impregnado de política. **Gil**

no sólo es uno de los suyos. Hay algo más importante, **Gil** estaba “demostrando” que algunas de las tesis históricas de los nacionalistas radicales eran ciertas. Un nacionalismo radical, que niega la romanización, mientras los arqueólogos descubren restos romanos en zonas como Irún o Forua (junto a Gernika). **Gil**, cual **Winston Smith** trabajando en el Ministerio de la Verdad, estaba “descubriendo” que la antigüedad era como un tebeo de **Asterix: nunca conquistados**. Sin embargo, la realidad es tozuda.

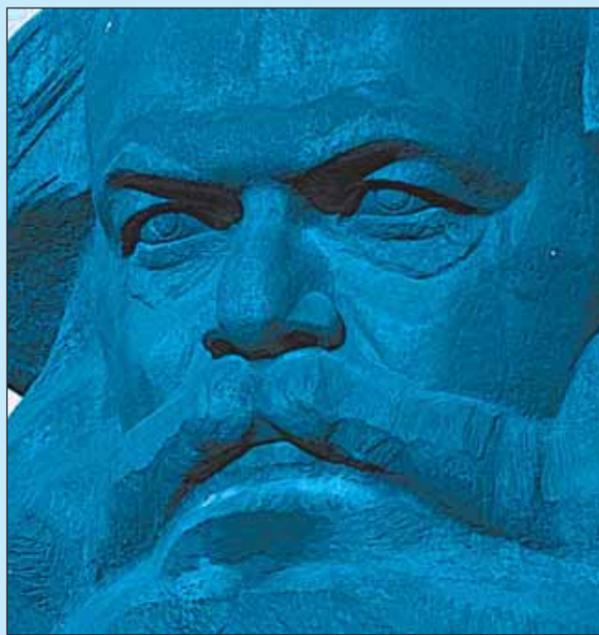
Un bibliotecario de un pueblo vizcaíno me decía que mientras las obras sobre Historia apenas se prestaban, las novelas históricas eran los libros más demandados.

No me extraña. ■

I. Beletegui

Cristianismo y cultura

En Cataluña, a partir de ahora, ya no existirán en los colegios las vacaciones de Navidad ni de Semana Santa. Ahora serán las vacaciones de invierno y primavera. Esta “resolución” responde a una actitud paternalista del gobierno autonómico para con los inmigrantes (y que tiene la absoluta culpa el gobierno tripartito, y no los inmigrantes, que no buscan cambiar nuestras costumbres, sino alimentar a sus hijos). Sin embargo, dicha actitud responde a otro fenómeno más radical y subterráneo, que viene fraguándose desde la introducción de las ideas liberales en el siglo XVIII: el progresivo alejamiento del espíritu (si es que algo queda de él) respecto del cristianismo. Esta agresividad que existe no ya contra la Iglesia (que también), sino contra la propia doctrina cristiana, está cada vez más generalizada, y se transmite a las nuevas generaciones, que nada quieren saber de la religión (ni de sus doctrinas ni de su historia). Una anécdota para ilustrar un poco la cuestión: el año pasado, me dirigía yo a mi Facultad (la de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Barcelona), y había unos señores repartiendo *gratuitamente* ejemplares del Nuevo Testamento. Fue realmente dantesco ver como, de camino a dicha Facultad (que se supone se están formando los futuros literatos, filósofos, historiadores y humanistas en general), las papeleras estaban llenas de Biblias. Sí, ¡los estudiantes de letras echaron a la basura uno de los libros fundamentales de nuestra cultura! Esta escena indignante muestra hasta dónde estamos llegando. Occidente entero es hijo del pensamiento griego, del derecho romano y de la religión cristiana. Desechar una sola de estas manifestaciones culturales es mutilarse cultural, espiritual e intelectualmente. Parece mentira que la gente no sepa, ni se dé cuenta, que lo que somos, lo somos por el cristianismo. En el Nuevo Testamento, especialmente en los evangelios de **Mateo**, **Marcos**, **Juan** y **Lucas**, están los principios fundamentales de todos nuestros valores morales que, desgraciadamente, se están perdiendo progresivamente debido a esta marginación que sufre la religión cristiana por parte de los propios cristianos (porque, le pese a quien le pese, en Europa somos todos, como mínimo, y a no ser que la cosa vaya a peor, culturalmente cristianos, incluso los agnósticos y los ateos). Si amamos a una sola mujer y le somos fieles (y nos sentimos mal al cometer infidelidad), es porque así lo dice la Biblia, y de la Biblia hemos aprendido generación tras generación. Si consideramos que



Karl Marx: seréis como dioses

una buena acción es mejor si se mantiene en el anonimato (es decir, si el hombre bueno no hace ostentación vanagloriosa de su bondad)¹, es porque **Cristo** nos lo enseñó. Si creemos que el odio, incluso el odio hacia nuestros enemigos, no es bueno, es porque **Cristo** se pronunció así en el Sermón de la Montaña. Si estimamos el amor por encima de todo, es porque **Cristo** nos dio su

(1) “Guardaos de hacer vuestra justicia delante de los hombres, para ser vistos de ellos” (Mateo, 6:1).

“Cuando, pues, des limosna, no hagas tocar trompetas delante de ti, como hacen los hipócritas en las sinagogas y en las calles, para ser alabados por los hombres” (Mateo, 6:2)

(2) “Un mandamiento nuevo os doy: Que os améis unos a otros; como yo os he amado, que también os améis unos a otros” (Juan, 13:34)

(3) ¿Qué hombre de vosotros, teniendo cien ovejas, si pierde una de ellas, no deja las noventa y nueve en el desierto y va tras la que se perdió, hasta encontrarla? (Lucas, 15:4)

(4) No en vano dijo **José Antonio**: “El comunismo es la versión infernal del afán por un mundo mejor”.

nuevo mandamiento². La necesidad de ser solidario con todos, de no dejar a nadie atrás, está también en sus enseñanzas³. La primacía del perdón debido a la propia imperfección y al vínculo común entre los hombres está también en los evangelios. Pero aún hay más: todas las grandes utopías se han gestado a la luz del reino de Dios anunciado en la Biblia. Incluso el marxismo no podría haber existido sin la tradición judeo-cristiana, porque el elemento redentor de toda la humanidad que es el proletariado (en la filosofía de **Marx**), es la traducción materialista de Cristo (que quiere redimir no sólo a los judíos, como Yahvé en el Antiguo Testamento, sino a todos los hombres), y la sociedad futura de **Marx** es una especie de reino de Dios terrenal sin Dios (imposible de conseguir, pues el hombre jamás podrá reinar como Dios). El marxismo, aun con su ateísmo, su materialismo y su negación de una Verdad y la subyugación y determinación de ésta por los modos de producción, está impregnado de doctrina cristiana, por mucho que les pese a los marxistas. Todo lo bueno que tiene el marxismo proviene de las ideas y preceptos del cristianismo primitivo⁴, aunque sea en clave materialista, y todo lo malo que tiene radica en el intento que hizo de alejarse de las susodichas ideas y preceptos.

¿Por qué cualquier mente mínimamente lúcida considera el nazismo como una ideología mala en sí misma? ¿Por qué los neonazis se entregan a tareas revisionistas para borrar ciertas obras del nazismo y poder relativizar los aspectos más extremos del pensamiento hitleriano? Porque el nazismo es la negación absoluta del cristianismo, puesto que las ideas de lucha entre razas, del espacio vital y la voluntad de dominación sobre los hombres inferiores (dividiendo la humanidad), se alejan radicalmente de las enseñanzas de **Cristo**.

Así pues, la negación del cristianismo no es otra cosa que la autoalienación del hombre occidental, y no puede llevar sino a la decadencia moral y social de la que estamos siendo testigos: egoísmo, vanidad, insolidaridad, injusticia, idolatría a figuras terrenales irrelevantes y, lo que es peor, pérdida del vínculo amoroso entre toda la Humanidad en favor de ansias de división, sentimientos de odio, xenofobia, racismo y desentendimiento de todo aquello que no favorece a uno individualmente. ■

Marc B.V.

La España de la Constitución de 1978

viene de la pág. 5

— Por si alguien mantenía dudas al respecto, el artículo 5 del Estatuto las resuelve: “El autogobierno de Cataluña se fundamenta también en los derechos históricos del pueblo catalán, en sus instituciones seculares y en la tradición jurídica catalana, que el presente Estatuto incorpora y actualiza al amparo del artículo 2, la disposición transitoria segunda y otros preceptos de la Constitución, de los que deriva el reconocimiento de una posición singular de la Generalitat en relación con el derecho civil, la lengua, la cultura, la proyección de éstas en el ámbito educativo, y el sistema institucional en que se organiza la Generalitat”.

Queda clara la afirmación de soberanía catalana. Su autogobierno se fundamenta en los derechos históricos del pueblo catalán, antes proclamados inalienables. Nada de dependencias, de otorgamiento o concesión de autonomía por el poder soberano de España. La referencia a la Constitución española la sitúa en el marco del mero reconocimiento constitucional de una realidad histórica anterior y superior al propio ordenamiento jurídico.

La aplicación efectiva y total del Estatuto, si la sentencia pendiente del Tribunal Constitucional lo avala (como temo que ocurrirá) traerá como consecuencia a corto y medio plazo la efectiva secesión de Cataluña...

Estos son, a mi juicio, los principales preceptos del Estatuto, un Estatuto cuya redacción responde a los términos propios de una Constitución, que rompen definitivamente la Nación española. Hay otros muchos que vienen a redundar en esta línea. Son normas que vienen a desarrollar el principio afirmado en el citado artículo 5 respecto al “...reconocimiento de una posición singular de la Generalitat en relación con el derecho civil, la lengua, la cultura, la proyección de éstas en el ámbito educativo, y el sistema institucional en que se organiza la Generalitat” que se completa con aquellos que abundan en las relaciones internacionales de Cataluña (al margen de España).

La aplicación efectiva y total del Estatuto, si la sentencia pendiente del Tribunal Constitucional lo avala (como temo que ocurrirá) traerá como consecuencia a corto y medio plazo la efectiva secesión de Cataluña, encubierta en el impúdico manto de una Constitución no por violentada menos propiciatoria de la pérdida efectiva de la integridad nacional de España.

La aplicación del ya enunciado principio de “marica el último” abrirá, tras la consolidación “constitucional” del Estatuto, una carrera desenfundada del resto de las “nacionalidades” y regiones por seguir el camino abierto por Cataluña.

Vascongadas (lo que llaman Euskadi) que ya ha promovido un Estatuto que la configuraba con Estado Asociado al Estado español, Andalucía (que ya se ha definido en su Estatuto como realidad nacional), Galicia, Baleares y posiblemente Canarias e incluso Navarra; se incorporarán más pronto que tarde al carro de la secesión encubierta al modo catalán.

Posiblemente (a los nacionalistas catalanes no le interesa esta generalización) se intentará parar esta carrera. Pero una vez establecido el precedente y bajada la bandera de salida, el proceso será imparable.

De España quedará, tal vez, el nombre y apenas los retazos cuarteados de lo que un día fue Castilla y León (suponiendo que León no opte también por la secesión).

En otra ocasión, analizaré con mayor detenimiento las causas profundas y pretéritas de lo que, más que crisis, es la liquidación histórica de España. ■

Deolavide



Cataluña sin toros

El 18 de diciembre el Parlamento catalán dio los primeros pasos para acabar con los toros en Cataluña. A los separatistas no les ha bastado con castrar —simbólicamente— los cartelones de Osborne. Quieren más y van a por los otros, los de verdad.

El bocado para los demagogos es muy apetecible. Prohibir los toros equivale a matar dos pájaros de un tiro: acaban con un jirón de la puta España y, de rebote, montan el *numero ecolohumanitarista*.

No lo tiene fácil, empero, el separatismo. Evidentemente, pueden borrar de un plumazo la tauromaquia en las plazas de toros, pero ¿cómo eliminar los *correbous* en cientos y cientos de poblaciones durante el estío? Definitivamente, ¿es incompatible la catalanidad y el *vivere periculosamente* frente a unos inquietos pitones?

Cuando tenía unos quince años, allá por 1972 ó 1973, recuerdo la salida dominguera de varios autobuses, desde la plaza de la Independencia de Girona (hoy “Girona” en los mapas del tiempo), atestados de gentes que se iban Perpiñán a ver lo que entonces se llamaban “películas verdes” y más tarde se llamaron “equis”.

Las agencias de viajes a este lado del Ebro barruntan ya

un nuevo negocio: autobuses, trenes y vuelos *charter* enfilados hacia la puta Francia y la puta España para que los catalanes a los que no se les a escapado el *seny* por el sumidero, puedan ejercer su derecho a contemplar uno de los pocos espectáculos decentes que se pueden ver en el llamado Occidente. “Cataluña vive una dictadura”, ha dicho el torero catalán Enrique Guillén.

Sin la menor duda. ■

Barceloní

Bocadillo de clavos

«Sitel» y los falangistas

El llamado “Sitel” o Sistema Integral de Interceptación de Comunicaciones Electrónicas, cuya paternidad corresponde a la multinacional Ericsson y que fue evacuado para mayor gloria del gobierno de Aznar, a principios de esta década, ha tenido con el *zapaterismo* su mayor desarrollo y, o mucho nos equivocamos, su definitiva consolidación al margen de quién sea en el futuro el inquilino de La Moncloa. “Sitel”, señoras y señores, ha venido para quedarse.

Sin embargo, el invento ha despertado, dentro de lo que pudiéramos llamar *mundillo liberal*, no poco nerviosismo y rechazo. Comparto el rechazo, sí, por aquello de que en los *progres* no tengo depositada esperanza alguna; pero el nerviosismo, no. Como falangista, “Sitel” me trae sin cuidado.

¿Por qué? Me da que estos *liberales*, cuando están en la oposición, como que están clamando todo el día contra el “Estado policial” y el “recorte de libertades”, pero cuando asumen el poder se comportan, también, como unos pequeños *kagebés*. El poder corrompe, dicen. Y es posible que hasta sea verdad. A los *liberales*, no me cabe la menor duda.

¿Tenemos que tener en general, colectivamente, miedo los falangistas a “Sitel”? Yo creo —insisto— que no. Nosotros, a diferencia de los *liberales*, no tenemos nada que ocultar, no jugamos con las cartas marcadas y nuestra política no consiste en gestionar el Sistema por el Sistema. Lo nuestro es otra cosa que va más allá: la esencia, el tuétano, la raíz... Lo nuestro es España, con mayúsculas, sin edulcorantes, sin *conspiranoias*. Lo nuestro no son las medias tintas, sino la verdad —cruda y dura— por delante.

Lo que nosotros decimos a la gente —y nos decimos entre nosotros mismos— es cristalino, transparente, sin trampa ni cartón. Una conversación telefónica, un correo electrónico o un SMS de un falangista es al cien por cien lo mismo que le espetaríamos a la cara a Rubalcaba, a Zapatero, a Rajoy o a Juan Carlos de Borbón.

Y es que no hay nada —queridos amigos y adversarios— como llamar al pan, pan, y al vino, vino. ■

Juantxo García

Boletín de suscripción de Patria Sindicalista

Nombre: _____ Apellidos: _____

Dirección postal: _____

C.P.: _____ Localidad: _____ Provincia: _____

D.N.I.: _____ Teléfono: _____ Correo electrónico: _____

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número _____, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

Básica [10 números por **20** euros]

Fecha: _____

De apoyo [10 números por **40** euros]

Libre* [10 números por _____ euros]

Firma

Enviar este boletín de suscripción a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número **0182 9509 41 0201521558** del **BBVA**, cuyo titular es el «Círculo Ruiz de Alda». En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puede comunicar los datos de la suscripción, si lo desea, a través del correo electrónico patriasindicalista@hotmail.es, o bien los teléfonos **96 351 48 21** ó **626 673 628**.

Patria Sindicalista saldrá todos los meses excepción hecha de julio y agosto. Tanto el número suelto como el atrasado de **Patria Sindicalista** valen **1** euro.

* Cantidad superior a 40 euros.

PS007

LA TIENDA FALANGISTA

www.tiendafalangista.es
Teléfono: 91 591 30 38