

Patria Sindicalista

www.patriasindicalista.es

Periódico de oposición nacional

Junio de 2010 • Año II • Número 11

Rodríguez Zapatero es el principal obstáculo para la recuperación de la economía y el trabajo

¡Vete!

El gobierno socialista, lejos de aportar soluciones efectivas para abordar con resolución y efectividad la gravísima crisis económica por la que atraviesa España, se ha convertido en un pesado e incómodo lastre para el país.

Ésta, sin embargo, no es una situación que se haya producido de repente, durante las últimas semanas, cuando, presionado por el eje París-Berlín, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el mismísimo Obama, Rodríguez Zapatero no tuvo más remedio que abordar medidas tan desgraciadas como abalanzarse sobre las nóminas de los funcionarios públicos y los ya de por sí magros ingresos de los pensionistas españoles.

Antes, el secretario general de un partido llamado socialista y obrero, se había dedicado a apuntalar a la banca privada, ejecutando a la perfección el papel de monosabio del capitalismo —¿qué ha sido la historia de la social-democracia sino la crónica de un peón de brega del capitalismo?—, e incluso bastantes meses antes de las elecciones generales de marzo de 2008, cuando la crisis económica era algo más que un rumor —entre otras cosas, porque el empleo empezaba una sangría que nos ha llevado a los cerca de cinco millones de parados actuales— se encargó sistemáticamente de ocultarla y, cuando ello ya no fue posible, se entregó a su estúpida y suicida negación, para después tratar de curar con mercomina y esparadrapos la metástasis.

Parece obvio, pues, que para Rodríguez Zapatero el pueblo español es lo más parecido a un discapacitado al que deben hurtársele las malas noticias, pero, eso sí, lo suficientemente maduro como para no evitarle las catastróficas conse-

cuencias del engaño, de la dilación, de la irresponsabilidad, en suma. En los esquemas mentales de Rodríguez Zapatero prima el bien de la oligocracia socialista, las ramificaciones del PSOE, por encima del pueblo, de los trabajadores y de las capas más desfavorecidas del país.

La caída en picado del zapaterismo — hasta cierto punto, un calco del felipismo—, no ha sido fruto de las inevitables

desarrollado, cuya primera tarea debiera ser del mantenimiento del “estado del bienestar” que tantos sacrificios costó a varias generaciones de españoles.

Todo tiene un límite y ese límite ha llegado para Rodríguez Zapatero. El país, excepción hecha de los recalcitrantes y los políticamente inmaduros, está hartos. El gobierno socialista carece, a estas alturas, de credibilidad. Los sondeos de voto

de CiU— dejó plantado a Lula da Silva y no acudió a una de esas cumbres que encandilan al inquilino de La Moncloa: el diálogo de civilizaciones, idea que, dicho sea de paso, ni siquiera es suya, ya que su paternidad hay que atribuirle a su verdadero inventor, el filósofo francés Roger Garaudy.

Al flautista de Hamelin se le ha embozado la flauta y la herencia que deja tras de sí no puede producir más vértigo: España es hoy un país desnortado, empanzanado en la desazón, dividido en taifas cada vez más inconciliables, con el chantaje secesionista del separatismo, arruinado institucionalmente, con una casta política desmesurada y parasitaria y, en lo económico, peligrosamente escorado al marasmo griego o húngaro...

Desde nuestro punto de vista, desde el punto de vista de los falangistas, Rodríguez Zapatero tiene que marcharse. Cada semana, cada día, cada hora que permanezca en su puesto de responsabilidad —es un decir— será una semana, un día, una hora perdidos para la nación.

¿Significa ello que los falangistas hacemos una apuesta por la derecha, en general, y por Rajoy Brey, en particular? Nada más lejos de la verdad.

Los falangistas estamos firmemente convencidos que, para salir de la crisis, hay que salir del zapaterismo, pero que la realidad última, el destino de la nación pasa por seguir un nuevo rumbo cuyo horizonte no sea otro que desembarazarse del capitalismo. Y para nosotros, nacionalsindicalistas, el capitalismo es capitalismo, tenga éste una faz social-demócrata o sea de corte neoliberal. ■

Patria Sindicalista



secuelas de factores exógenos o el infortunio histórico que han coadyuvado a su actual precariedad. Ha sido el propio Rodríguez Zapatero el que se ha comportando como un líder bananero, un político populista de la peor escuela, alentando debates bobos, contraproducentes, y legislando en función de discursos más propios de la extrema izquierda más antinacional y sectaria, antes que atender a las necesidades reales de un país

le son hostiles y ni trabajadores ni empresarios confían en él. Los conejos de la chistera, lejos de distraer, se han convertido ya en amargos chistes que corren de boca en boca e incluso no es fácil distinguir ya las parodias de algunos humoristas con el perfil auténtico del personaje. Tanto es así, que el mismo Rodríguez Zapatero, tras el “decretazo” de finales del pasado mes de abril —posible gracias a la abstención de los nacionalistas

¿Por dónde dicen que muere el pez?

“Estamos seguros de que vamos a superar a Alemania y a Italia en renta per cápita de aquí a dos, tres años. Les vamos a coger”. [15-I-2007]

“Lo enunciaré de forma sencilla pero ambiciosa: la próxima legislatura logramos el pleno empleo en España. No lo quiero con carácter coyuntural, lo quiero definitivo”. [3-VII-2007]

“España está a salvo de la crisis financiera”. [21-VIII-2007]

“No hay ninguna repercusión directa en

el mercado inmobiliario y en el sistema financiero español. Nuestro sistema financiero, nuestras instituciones colectivas de crédito son de las más solventes del mundo. El mensaje es de tranquilidad y de confianza. Mi opinión es que los tipos de interés y el Euribor deben haber tocado techo”. [1-IX-2007]

“En esta Champions League de las economías mundiales, España es la que más partidos gana, la que más goles marca y la menos goleada”. [11-IX-2007]

“No hay atisbo de recesión económica. La economía española tiene muy buenos fundamentos”. [16-X-2007]

“Acaban de darse las cifras de renta per cápita de 2006 y ya estamos por encima de la media europea. Y superamos a Italia (...) y en el 2013 igual hemos superado en renta per cápita a Francia”. [14-I-2008]

“Hemos superado la media europea y a Italia, cosa que deprime mucho al primer ministro [Silvio Berlusconi]; pero

nuestro objetivo es superar a Francia en tres o cuatro años, y esto no lo quiere ni oír nuestro amigo [Nicolas Sarkozy]”. [24-IX-2008]

“Nadie quedará a su suerte ante el drama del desempleo (...) Mi prioridad, es que no haya una sola familia en este país que pueda tener una situación de grave angustia o preocupación por la pérdida del puesto de trabajo”. [13-XII-2008]

“Es probable que lo peor de la crisis económica haya pasado ya”. [29-IV-2009]



Avanzada

La derecha es la otra cara del Sistema / 3

España

Las claves de la subida del IVA / 4
Y después de la ‘crisis sistémica’, ¿qué? / 5
Un ‘decretazo’ para mayor gloria del Sistema / 7
En vísperas de la ‘crisis total’ / 8



Trabajadores

Ataque brutal a los salarios de los empleados públicos / 9
Una respuesta unitaria y contundente / 10

Campo

Mecanismos para una reforma agraria en el siglo XXI (I) / 11

Mundo

¿Qué está haciendo (ahora) el ‘tío Sam’ en África / 12



Revisiones

Falange y franquismo / 14
José María Hinojosa Lasarte, poeta asesinado / 15

La segunda

De pluma ajena

La película maldita

Hace dos semanas prometí hablarles de *Rojo y negro*, una de mis películas españolas favoritas. Así que anoche puse el devedé —una copia de relativa calidad, semipirata, que no se encuentra fácilmente— para admirar de nuevo esa historia sombría y dura, hija bastarda del cine franquista, estrenada en 1942, demolida por la crítica oficial y retirada después de sólo tres semanas de cartelera para verse enterrada en el olvido. Hasta que, cincuenta años más tarde, la Filmoteca Española localizó una copia polvorienta en un sótano de Madrid.

Rojo y negro tiene un valor histórico extraordinario. Es la única película sobre la Guerra Civil hecha desde un punto de vista inequívocamente falangista —su director, **Carlos Arévalo**, lo era—. Y trata de las actividades clandestinas en el Madrid republicano de la contienda. Se trata de una película pionera, pues en ella aparece por primera vez el concepto de resistencia en una ciudad ocupada por el enemigo. Resistencia antimarxista, en este caso; pero no inferior en interés ni en realidad histórica, como señalan lúcidos críticos e historiadores del cine, a la resistencia antifascista que después nutriría innumerables películas francesas, inglesas, norteamericanas, alemanas, rusas o polacas. Insólita en su ejecución, técnicamente osada en algunas escenas —

Publicado por **Arturo Pérez-Reverte** el pasado mes de abril y disponible en su página web personal, traemos a *Patria Sindicalista* este comentario sobre el largometraje de **Carlos Arévalo** *Rojo y negro*, no sólo porque su autor hace bastantes años que está al margen de la corruptela intelectual de *lo políticamente correcto*, sino porque los párrafos que siguen se añaden al ya abultado capítulo de elogios a un film que representa, de principio a fin, la antítesis de la *memoria selectiva* del zapaterismo. La película puede verse completa en internet en la página www.youtube.com.

celan y fusilan son individuos normales, creíbles, con motivos para hacer lo que hacen. Con toques de humanidad e ideología propia: como cuando el jefe de los milicianos dice que, si hubiera llevado medalla religiosa al cuello, al llegar a la edad de la razón se la habría quitado. O cuando el miliciano violador de *Luisa* —soberbia escena, resuelta con dos planos del rostro de la **Montenegro**— actúa bajo el resentimiento de haber sido engañado, y porque está borracho.

Pero aún hay más, en esta película asombrosa y compleja para quien se enfrente a ella con luci-



El actor Ismael Merlo, interpretó al protagonista de *Rojo y negro*

esos planos de la checa de Fomento abierta como el 13 de la Rue del Percebe—, modernísima para su tiempo, cuajada entre el neorealismo italiano, el cine de vanguardia soviético y simbólicos toques surrealistas, *Rojo y negro* cuenta la sombría historia de una joven falangista, soberbiamente encarnada por la mítica **Conchita Montenegro**: un personaje alejado de los arrebatos patrióticos, grandilocuentes e histrionicos habituales en la cinematografía del Régimen. *Luisa*, la protagonista, es sobria, dura, trágica, cínica, valerosa y desesperanzada. Y con fría decisión desciende a los infiernos. Eso la convierte en una heroína atípica para el cine español de su tiempo, donde lo correcto eran abnegadas madres y esposas que, desde el cristiano hogar, alentasen a los hombres a inmolarse en las diversas Cruzadas habidas o por haber.

Hay otro aspecto crucial, falangismo radical aparte, por el que la película no satisfizo el Régimen. Aparte de su tono seco, nada ampuloso y en absoluto marcial, evita caer en el simplismo estúpido del que ni siquiera se libran las películas que hoy se hacen sobre la Guerra Civil: la exaltación del bando propio y la caricatura del adversario. Sádicos nacionales de gafas oscuras y brillantina en las películas de ahora, y malvados rojos, tabernarios y brutales, en el cine de antes. Inexactos, incompletos y maniqueos, todos ellos. Aquí, sin embargo, los republicanos que encar-

dez, sin estereotipos de buenos y malos: la crítica feroz a los contemporizadores, a los que miraban para otro lado. Al egoísmo de la derecha burguesa y capitalista, incluida sin reparos entre los principales responsables del conflicto. Sin olvidar el retrato, atrevidamente surrealista, de una clase política ciega que divide a los españoles, llevándolos a una matanza atribuida con mucha ecuanimidad al “odio y desconocimiento mutuo”. Paradójicamente, la derecha conservadora queda peor que el bando contrario: cuando los oradores de izquierdas agitan al pueblo, éste se muestra como pobre, oprimido, inculto y desesperado. Eso enlaza con los personajes y actitudes de los milicianos que aparecerán después. Y si no los justifica, los hace creíbles. Humanos.

Como se decía en otros tiempos, *Rojo y negro* es una película para que la disfruten espectadores formados, prevenidos de lo que ven y en qué circunstancias se hizo: capaces de hacer la lectura adecuada, situando en su contexto histórico y social esta narración extraña e inquietante, donde la estremecedora secuencia que precede al final —el actor **Ismael Merlo** vagando entre los cadáveres de los fusilados en la pradera de San Isidro— nos sumerge, más que ninguna de las muchas películas realizadas sobre aquella tragedia, en la noche oscura de nuestra Guerra Civil. ■

Arturo Pérez-Reverte

La redacción del periódico convoca la primera edición del Premio

Patria Sindicalista

La redacción de *Patria Sindicalista* convoca la primera edición, correspondiente a 2010, del Premio que lleva por nombre el de la cabecera del periódico, en sus modalidades de “Pensamiento” e “Historia”, y que se regirá por las bases siguientes:

1ª. La redacción del periódico *Patria Sindicalista* se constituye en jurado de la primera edición del Premio “Patria Sindicalista”.

2ª. Pueden participar en la primera edición del Premio “Patria Sindicalista” todas las personas mayores de edad, según la vigente legislación española, excepción hecha de los miembros del jurado.

3ª. Los participantes podrán hacerlo por una o ambas modalidades, pero con un máximo de dos originales por modalidad.

4ª. Los trabajos presentados a la primera edición del Premio “Patria Sindicalista” serán originales; esto es, no habrán sido publicados con antelación por cualquier medio de comunicación de masas. El jurado se reserva en todo momento el derecho a ejercer las acciones legales que pudieran impedir cualquier adulteración o fraude en dicho sentido.

5ª. En la modalidad “Pensamiento” se incluyen necesariamente los originales referidos a cualesquiera aspectos, generales o concretos, de la doctrina nacional-sindicalista.

6ª. En la modalidad “Historia” se incluyen necesariamente los originales referidos a la trayectoria histórica del nacional-sindicalismo desde su fundación, en 1931, hasta nuestros días, ya sea de forma general o concreta.

7ª. Los originales no podrán exceder, en ningún caso, los sesenta DIN A4, impresos por una sola cara y con tipografía “Times”, “Times New Roman”, “Arial” o “Helvetica”, cuerpo 14.

8ª. Los trabajos se enviarán por duplicado ejemplar, adjuntándose obligatoriamente una hoja DIN A4 en la que figurará el nombre y apellidos del autor, su domicilio y ciudad de residencia, su teléfono y correo electrónico, así como una fotocopia del Documento Nacional de Identidad o documento acreditativo similar para los participantes extranjeros. La utili-

zación de pseudónimos está prohibida.

9ª. Los originales no escritos en lengua española estarán acompañados, necesariamente, de su traducción al español o castellano.

10ª. Los trabajos se enviarán, única y exclusivamente, por correo postal a la siguiente dirección:

FE de las JONS
Delegación de Prensa y Comunicación
Calle Pizarro, 1-3ª
46004 Valencia [España]

11ª. El plazo de recepción de originales finaliza el **viernes 8 de octubre 2010**.

12ª. Los premios en las modalidades de “Pensamiento” e “Historia” de 2010 serán dados a conocer en una cena *ad hoc*, que tendrá lugar antes de que finalice el año en curso. La celebración de dicha cena será comunicada por el jurado, con suficiente antelación, a los participantes al Premio y se anunciará oportunamente en la página electrónica del periódico o el medio de comunicación que estime conveniente.

13ª. Los premiados en la primera edición del Premio “Patria Sindicalista” de 2010 recibirán una placa acreditativa, un lote de libros valorado en 150 euros y sus trabajos serán editados en formato de libro a lo largo de 2011.

14ª. No es obligatoria la presencia de los autores galardonados en la cena de entrega de premios.

15ª. El jurado del Premio “Patria Sindicalista” es dueño de los derechos de autor de la primera edición de todos los originales, estén o no premiados. El jurado no devolverá a los autores original alguno.

16ª. Las deliberaciones del jurado son secretas, su fallo es inapelable y, si así lo estima oportuno, podrá declarar desierta una o ambas modalidades. En caso de conflicto, el jurado podrá interpretar unilateralmente estas bases.

17ª. El hecho de participar en la primera edición del Premio “Patria Sindicalista” lleva aparejada la aceptación de estas bases.

Valencia, 4 de junio de 2010. ■



En septiembre nos vemos

De haber seguido al pie de la letra la idea inicial, este número de junio de 2010 de *Patria Sindicalista* tendría que haber sido el 13 y no el 11. Pero el hombre propone y Dios dispone. O, mejor dicho, las estructuras y las dinámicas corrigen pretensiones. De ahí que un par de números, el 8 [enero/febrero de 2010] y el pasado 10 [abril/mayo de 2010], hayan abarcado dos meses cada uno. ¿Carecemos de capacidad estructural para sacar un número cada 30 días? No. ¿Nuestras finanzas flaquean? No. El problema es, fundamentalmente, de distribución y a ello vamos a aplicarnos el curso político que

viene. Prometemos tratar de enderezar este entuerto, cuya máxima responsabilidad recae sobre la redacción de *Patria Sindicalista*.

Patria Sindicalista en papel-prensa no volverá a parecer hasta el próximo mes de septiembre, ya que durante julio y agosto, tal y como ocurrió el año pasado, no vamos a sacar edición. Sin embargo, quienes quieran seguirnos este verano, estén donde están, pueden hacerlo a través de nuestro informativo electrónico www.patriasindicalista.es donde, prácticamente a diario, damos noticia *en clave falangista* de lo que pasa en España y en el mundo. ■

Avanzada

La derecha es la otra cara del Sistema

Uno de esos presuntos *graciosos* con pretensiones periodísticas que deambulan —probablemente con demasiada asiduidad—, por las grandes cadenas de televisión preguntó, recientemente, a **Mariano Rajoy Brey** por Falange Española a cuenta del “caso Garzón”. El presidente del Partido Popular, que en no pocas ocasiones consigue, sin esfuerzo, estar a la altura de los presuntos *graciosos* a los que concede entrevistas, respondió no sabía de nuestra existencia.

Falange existe. Lo que no podemos asegurar es que el Partido Popular exista o, al menos, que esté a la altura de lo que de dicha formación política se esperó. Los individuos se definen ontológicamente en razón de sus diferencias con los otros. Esto es, existen porque son distintos de los demás. Del mismo modo, las naciones lo son en tanto que encarnan un *proyecto histórico* diferenciado, no porque sus habitantes hablen una lengua propia o presenten caracteres raciales di-

ferenciados. Análogamente, una agrupación política existe cuando representa un *proyecto político propio*, distinto del que defienden los demás. ¿Podemos, en consecuencia, hablar de una subsistencia, más allá de lo virtual, del Partido Popular? Nos gustaría que alguien, con pelos y señales, nos advirtiera de las bondades de la *derechona* con respecto al PSOE. ¿Dónde está el discurso, modos, usos y costumbres radicalmente distintos de los del partido del gobierno? Desde nuestro punto de vista, las distancias entre el Partido Popular y el PSOE no son tales, sino que estamos frente *al haz y el envés de un mismo Sistema* y, en consecuencia, de un mismo modo de *hacer política*.

Más allá de las puestas en escena y de su *cháchara anti* —obligada, qué duda cabe, más por urgencias electorales que por divergencias ideológicas de calado— advertimos que ambos partidos comparten una misma *cosmovisión del*

mundo en lo ideológico... y en lo concreto.

Ambos sostienen fervorosamente, por ejemplo, la hemorragia autonómico-federalista que desangra a España como nación, dividiéndola y, como Estado, arruinándolo. Incapaces de enfrentarse abierta y resueltamente a los nacionalistas, se apoyan en ellos para mantener un régimen que es, en esencia arbitrario, injusto, disolvente y, obviamente, antinacional.

Ambos avalan el modelo de construcción europea como club insolidario de países capitalistas, donde las clases más desfavorecidas quedan relegadas a la última fila del reparto, a callar, a votar y a pagar, mientras ellos se encargan de hacer las veces de peones de brega de la banca y la finanza internacional.

A **Rajoy Brey** no le suena la Falange, pero ¿le dicen algo los apellidos **Bárceñas, Matas, Fabra, Camps...**? ¿Y Gürtel? La corrupción del Partido

“¿Existe el Partido Popular? No, desde luego, como alternativa, sino como corresponsable de la desvertebración de España, como cómplice de la actual ofensiva antisocial y antiobrera del PSOE...”

Popular es algo más que tres trajes a medida. La corrupción está muy lejos de ser una anomalía exclusiva y excluyente de la social-democracia carpetovetónica. Está instalada en bastiones de la *derechona*: Alicante [Alicante, Orihuela y Torre Vieja], Ávila [Navas del Marqués y Navahondilla], Baleares [Andratx y Santa Margalida], Burgos [Arlanzón], Cádiz [Rota], Canarias [Telde, Parques Eólicos, La Oliva y Mogán], Granada [Ogijares y Almuñécar], Jaén [Alhendín], Madrid [Madrid, Brunete, Navalcarnero, Quijorna, Torrelozanes, Tres Cantos y Villanueva de la Cañada], Málaga [Alhaurín el Grande y Estepona], Murcia [Águilas, Torre Pacheco, Cartagena, Mazarrón, Totana y San Javier], Pontevedra [Tui, Gondomar y Nigrán], Rioja, La [Lardero y Santurde], Salamanca [Salamanca], Sevilla [Es-

partinas], Toledo [Seseña], Valencia [Valencia, Cullera y Riba-roja], Valladolid [Arroyo de la Encomienda]... En todos estos lugares huele a podrido y, desde luego, no cabe echarle la culpa a los del puño y la rosa. ¿Verdad, señor **Rajoy**?

En la calidad moral y democrática de buena parte de los dirigentes y afiliados de Partido Popular no encontramos grandes desencuentros con los del PSOE. Las comunidades gobernadas por el PSOE, por ejemplo, conceden las licencias de radio y televisión a los medios de la izquierda o disfrazados de tales, y las capitaneadas por el Partido Popular, lo hacen con los medios que se operan bajo el paraguas del neoliberalismo. Si **José Blanco**, vicesecretario general del PSOE, dijo no entender que un partido como Falange Española de las JONS sea legal, **Iñaki Oyarzábal**, secretario general del Partido Popular vasco nos negaba la legitimidad para actuar judicialmente. Si la izquierda anda rebozándose, un día sí y otro también, en el barrizal de la *memoria histórica*, tampoco es menos cierto que en nuestro país no faltan casos como el ayuntamiento valenciano de Náquera, gobernado por el Partido Popular, capaz de sustituir la placa de **José Antonio Primo de Rivera** por la de **Barack Obama**, haciendo esta calle en la actualidad esquina con la plaza... **María Teresa Fernández de la Vega**.

¿Existe el Partido Popular? No, desde luego, como alternativa, sino como corresponsable de la desvertebración de España, como cómplice de la actual ofensiva antisocial y antiobrera del PSOE. ¿Acaso **Rajoy Brey**, caso de convertirse en el sucesor de **Rodríguez Zapatero** —eso, al menos, rezan las últimas encuestas de intención de voto—, podrá hacer otra política radicalmente distinta a la que le han marcado a **Rodríguez Zapatero** el *eje franco-alemán*, el Fondo Monetario Internacional e incluso el actual inquilino de la Casa Blanca?

España precisa de una oposición, sí, pero para que sea tal tiene que estar orlada de adjetivos absolutamente clarificadores: patriótica, regeneradora, social, republicana; esto es, enemiga de los partidarios del *finis hispaniae*? ■

Patria Sindicalista

facebook

¡engánchate!

YO LEO PATRIA SINDICALISTA

<http://es-es.facebook.com/>

España: capital (cultural) París

El francés todavía sigue siendo una lengua alta, de cultura, prestigiosa. Importa poco que no se encuentre ni entre las doce más habladas del mundo, que el portugués la supere en 100 millones de hablantes nativos y el español casi en 300. También es indiferente que la producción anual de libros en España sea superior a la de Francia, y que nuestra lengua sea la escogida cada vez por más alumnos como primer o segundo idioma extranjero. Es irrelevante asimismo que la Hispanidad haya tenido, y aún conserve, productores de cultura tan poderosos como Argentina y México; y nada influye que el español sea vehicular, además de en países con peculiaridades raciales propias, en Chile, Uruguay y la citada Argentina, naciones de estirpe europea trasplantadas al Cono Sur; poca consistencia poseen, frente a esos vastos territorios, las partes francófonas de Bélgica, Suiza, Luxemburgo y Canadá, menospreciadas desde la ciudad del Sena como culturas regionales.

Todos estos son datos contundentes, pero irrelevantes, pues la realidad es tozuda: a nivel internacional, la lengua francesa todavía posee cuanto la española no ha empezado a conseguir. Eso ocurre en instituciones, en congresos e incluso en la consideración “mítica” de la lengua. Influye también el *chauvinismo* francés y la

importancia desmesurada que se conceden a sí mismos para, acto seguido, pasar a otorgársela los demás, sobre todo del otro lado del Atlántico; París continúa deslumbrando a los estadounidenses... Sin embargo, Francia —su pensamiento, su literatura y su política— tiene una influencia excesiva en España, y posiblemente más en nuestro país que en cualquier otro de alrededor. La intelectualidad sigue mirando hacia el norte, es innegable. Se observa en los libros traducidos, en los monográficos de las revistas, en las novedades editoriales, en las referencias bibliográficas... En Francia, nadie puede negarlo, existe una abundante, plural y rica producción cultural. Ahora bien, tal abundancia es sin duda semejante a la que puede darse en Italia, el Reino Unido o Alemania. La diferencia es que de la mayoría de esa vida intelectual no nos enteramos. Tampoco, por supuesto, del pensamiento francés que no conviene exportar. Ni **Jean Cau** ni otros *autores incómodos* han sido traducidos y comentados por doquier. Por tanto, prima sobre todo una determinada línea, una precisa tendencia.

¿Quién está detrás de la traducción indiscriminada de autores franceses al español, sean referentes del pensamiento del siglo XX o nimiedades? Sin lugar a dudas algunos de los



miembros de la *gauche divine* catalana metidos a editores, con unos contactos mediáticos decisivos, y que han hecho valer, a veces con escaso criterio estético, sus gustos adolescentes a generaciones distintas. En este sentido, no es gratuito afirmar que buena parte de la intelectualidad española desde los años 60 ha tenido en París, y en lo realizado allí, el gran modelo que emular. Esta fascinación juvenil, sin embargo, no parece que pueda prolongarse otros cuarenta años en el tiempo. La desaparición del francés como lengua en la enseñanza, el cambio de las modas, y el predominio del inglés influirán sin duda en disminuir, en nuestros hombres y mujeres de letras, esa dependencia, la mayor parte de las veces ilógica, de una tradición entre otras.

Influencias y contactos siempre ha habido, y más aún entre pueblos europeos, que constituyen una misma cultura. Ahora bien, ello no debe implicar postergación o sustitución. España debería mirar hacia ella misma para volver a construir, como en todos nuestros Siglos de Oro (el valenciano, el castellano, el gallego...), una literatura y un pensamiento orgulloso de sí mismo y sin parangón. Porque centrarse no es encerrarse, y si a eso vamos, ¿acaso leyeron los franceses otra cosa que a sí mismos? ■

J. Lainez

España

El pueblo catalán da la espalda a los "referéndums"

Los separatistas se quedan sin gas

Cuando el 13 de septiembre de 2009, un puñado de falangistas catalanes acudió a la *ratonera* de Arenys de Munt —una auténtica trampa tendida por la Generalitat, donde los *mosos desquadra* impidieron el acceso a decenas de camaradas, permitiendo sólo el acceso de dos autobuses— hubo una explosión de júbilo por parte de los separatistas de todos los perfiles. No faltaron incluso quienes hablaron de "humillación histórica". Sin embargo, después de nueve meses de *consustas populares*, bien podemos asegurar que nunca una *derrota* fue menos amarga. Aquella presencia —donde no faltaron todo tipo de insultos a la nación, acompañados de una buena ración de piedras— ha resultado ser fructífera.

Quizá en el cerebro de un pseudo-revolucionario disfrazado de *maulet* no lo captase así, pero la abrumadora mayoría del pueblo catalán entendió el mensaje falangista. De repente, los separatistas, que hasta entonces habían campado a sus anchas, se encontraron con unos *aguafiestas* que no sólo no les tenían miedo, sino que les plantaban cara. Así, días después del 13 de septiembre, un grupo de falangistas regresó a Arenys de Munt para repartir propaganda en mano. No hubo ni el más ligero incidente. ¿Por qué? Pues porque ese día ya no había separatistas para *caldear el ambiente*: en Arenys de Munt sólo circulaba gente del pueblo.

Después de estos meses, una cosa parece obvia: el *seny* no está en una clase

política descerebrada, corrompida, sino en un pueblo que quiere vivir y trabajar en paz, en el marco de la unidad de todos los españoles, lejos de todo resentimiento, apartados de todo odio. El miedo de ese pueblo no viene de un puñado de falangistas, sino de la presencia permanente de bandas separatistas amenazantes e imbuidas de un pensamiento empapado de xenofobia.

No es esta una hipótesis subjetiva, ni una valoración sentimental. Desde el "referéndum" de Arenys de Munt, las consultas han ido de mal empeor para los separatistas. Del 41% de participación en Arenys de Munt —donde contaron incluso con la inestimable colaboración del aparataje mediático de RTVE— hemos llegado al 14% de Sabadell, el último descalabro del que tenemos noticia, si bien es cierto que el batacazo más clamoroso lo han tenido con un raquítico 8% de participación de Lérida en el "referéndum" del pasado 25 de abril.

En los "referéndums" celebrados el 13 de diciembre del año pasado, en más de 160 municipios, la participación media fue del 30%. En los "referéndums" del 28 de febrero, en los que se votó en 80 municipios, la participación aún fue peor —el 20%—, porcentaje que se repitió el pasado 25 de abril, donde se plantaron urnas en 210 municipios.

Trae cuenta luchar. ■

Patria Sindicalista

Nidos de despilfarro y amiguismo

Embajadas cleptómanas

El proceso de balcanización que vive nuestro país como consecuencia de la liquidación del Estado unitario, lleva aparejado, inevitablemente, el anhelo pequeño-burgués de los caciques locales que sueñan con "naciones de bolsillo" y, obviamente, con "embajadas" que hacen las veces de voceros de las "realidades nacionales" de las distintas talfas.

Una de las "autonomías" más prolíficas ha sido Cataluña, con la apertura, hasta aquí, de 69 "embajadas" que, en 2009, generaron un gasto de 2,2 millones de euros.

A diferencia del "tripartito" catalán, el ejecutivo de **Patxi López** va a proceder al cierre de las "embajadas de Euzkadi" o, en su caso, reconvertirlas en "delegaciones comerciales", lo que supondrá un ahorro de alrededor de 15 millones de euros anuales.

Las comunidades autónomas gobernadas por el PSOE suman un total de 105 "embajadas", incluidas las de "tripartito" catalán, con casos tan

sangrantes como las 20 "embajadas" de Andalucía y las 4 de Extremadura, las dos regiones más pobres de España y de la Unión Europea.

Sin embargo, no todas las "embajadas" son fruto del separatismo rampante o del socialismo disolvente, sino que 64 "embajadas" de las 188 actualmente *operativas* han sido creadas por gobiernos autonómicos del Partido Popular. Así, por ejemplo, la Comunidad Valenciana dispone de 23 de estas "embajadas", Murcia 12 y la Comunidad de Madrid 11.

Ni qué decir tiene, que el mejor destino de todas ellas es que sean cerradas: a) porque coadyuvan, directa o indirectamente, a *socavar la unidad nacional*, y b) porque suponen una sangría para los contribuyentes que, al fin y al cabo, son los que pagan estas *oficinas de colocación* para compañeros de partido, familiares y amigos. ■

Patria Sindicalista

Los españoles contra las cuerdas

Las claves de la subida del IVA

Desde el próximo 1 de julio, el IVA en España pasará del 16% al 18%, y en el caso del reducido, del 7% al 8%, quedando el del 4% sin cambios.

¿Qué es el IVA?

El *Impuesto sobre el Valor Añadido*, el conocido como IVA, es una imposición sobre el precio del producto, cuya cantidad es asumida por el consumidor final. Su carácter indirecto hace que sea percibido por el vendedor en el momento de toda transacción comercial. Los intermediarios tienen el derecho de hacerse reembolsar el IVA que han pagado a otros vendedores que los preceden en la cadena de comercialización (crédito fiscal), deduciéndolo del monto de IVA cobrado a sus clientes (débito fiscal), debiendo entregar la diferencia al fisco. Los consumidores finales tienen la obligación de pagar el IVA sin derecho a reembolso, lo que es controlado por el fisco obligando a la empresa a entregar justificantes de venta al consumidor final e integrar copias de éstas a la contabilidad de la empresa. Desde el próximo 1 de julio, el IVA en España pasará del 16% al 18%, y en el caso del reducido, del 7% al 8%, quedando el del 4% sin cambios.

¿Una subida positiva?

Efectivamente, esta repentina subida permitirá al Gobierno tributar una ingente cantidad de liquidez desde este verano, y minimizar el déficit de fin de año. El motor de esta medida no ha sido otro que el elevado déficit que arrastran las cuentas públicas, ya que, según datos del Ministerio de Economía y Hacienda, en 2009 el Estado ha gastado el doble del dinero que ha ingresado. En esta política económica deficitaria, el déficit actual de nuestro país ha llegado a situarse en torno al 67,5%.

Desde el PSOE afirman que se quiere aprovechar esa hipotética recuperación del déficit, para financiar nuevas, mejores y mayores ayudas sociales a todas las personas, autónomos y pymes que se están viendo afectadas por el aumento del paro y la falta de crédito. Pero en realidad esto es tan sólo un discurso de cara a la galería. Las medidas sociales que han aprobado hasta ahora son los 16 millones de euros concedidos a los sindicatos el pasado mes de mayo, y los 10.000 millones dados a los bancos. Es más, el engaño supone que "para avanzar en estas medidas sociales", se eliminan medidas como el cheque bebé, o se frena la ayuda de dependencia, se congela la inversión en obra pública y se bajan las pensiones.

Alza de precios

Además, los socialistas se escudan en que la subida puede hacerse sin afectar al consumo, no hay una



clara consecuencia en que el nuevo porcentaje se vaya a reflejar en el precio final. Dicho de otra manera, **Zapatero** piensa que los españoles somos tan tontos, que la subida del IVA la va a asumir el comercio: en primer lugar el pequeño, que lleva años sufriendo los empaques del capitalismo, no tiene capacidad de sumar un 2% a sus pérdidas mensuales. En segundo lugar, los grandes emporios comerciales tienen los medios necesarios como para subir los precios, al igual que ocurrió con el famoso redondeo del euro. Todo ello causará un frenazo en el consumo debido al alza de los precios. Si las economías familiares ya están justas para llegar a final de mes, una subida de los precios hará que descienda el consumo.

Pero tampoco creemos que el IVA deba bajar para conseguir reactivar el consumo y el crecimiento económico. Ya que por un lado, la bajada del precio sería compensada con el aumento unilateral de la base imponible, lo que dejaría sin efecto la repercusión de la rebaja en el precio final. Además, al igual que aquellos que solicitaban hace meses la bajada de cuotas a la Seguridad Social, entendemos que en un país como España, donde se ofertan y exigen servicios públicos de calidad, deben costearse tanto sanidad, educación, etc. Y esta ingente cantidad de dinero sale de los impuestos de todos los españoles.

Y aunque una hipotética reactivación del consumo ayudaría a la bajada del desempleo, y al aumento de

los ingresos para el Estado con la consiguiente caída del déficit público, sería un aumento muy focalizado hacia el sector terciario.

Una medida tiránica

La subida del IVA nos recuerda a los motines del pan del Antiguo Régimen. El IVA es el impuesto más injusto, porque al gravar todos los productos, los de primera necesidad y los de lujo, equipara las economías más paupérrimas con las más holgadas. Es decir, que la subida del litro de leche afecta tanto a pobres como a ricos, pero a los primeros les cuesta mayor esfuerzo comprarlo que a los segundos.

Las medidas que proponemos

Si lo que el Estado busca es solamente frenar la recesión y el déficit de manera temporal, entonces las chapuceras medidas del Gobierno serán útiles. Pero si lo por el contrario el Gobierno quiere reactivar la economía, no porque se lo haya ordenado Europa, sino por amor a los españoles, entonces ofrecemos al Gabinete económico del gobierno medidas como la racionalización del uso del crédito, la nacionalización de las entidades financieras y compañías de seguros, medidas para fomentar la productividad de las empresas... Tenemos las medidas y los mecanismos de aplicación. Ahora ya solo falta que el Gobierno tenga voluntad de diálogo. Y eso está por ver. ■

Iván García Vázquez

Y después de la 'crisis sistémica,' ¿qué?

El pasado año, el profesor de Economía **Santiago Niño Becerra** publicó un libro, *El crash de 2010*, que es todo un compendio para conocer lo que está sucediendo —y lo que va a suceder— en la economía mundial inmersa en una crisis global desde septiembre de 2007. A dicho texto nos vamos a remitir para explicar en estas pocas líneas la lógica última de la crisis económica.

La evolución de los últimos doscientos años ha llevado a la economía mundial a un lugar sin retorno. Dicha evolución está abocándonos a una crisis sistémica, una situación que es imposible de evitar, pues una crisis sistémica es inevitable debido a que es fruto de una lógica interna en el sistema.

Una crisis sistémica es algo muy serio y especial: en dos mil años tan sólo se han producido dieciocho, la última en 1929, así que la del 2010 será la decimonovena de las acontecidas en estos dos milenios.

¿Qué es una crisis sistémica?

Como hemos indicado, una crisis sistémica se trata de un suceso sumamente raro. Desde los inicios de nuestra era los sistemas han tenido una duración media de 250 años y su transcurso siempre ha correspondido a un proceso que se ha repetido de forma continuada: el sistema nace a partir de los principios filosóficos que se acuñan al final de la vida del sistema anterior, que constituirán la base de una nueva estructura que se conforma a partir de dichos principios. El sistema crece y se expande, pero llega a su máximo y empieza a declinar porque empieza a no poder cumplir las necesidades nacidas de la propia evolución de las cosas.

Llega un momento en que aparece una nueva filosofía que entra en conflicto con la filosofía aún vigente pero ya agotada, lo que desencadena una serie de tensiones muy profundas que dan lugar a la muerte del sistema en curso y al nacimiento del nuevo.

Es un esquema cíclico que se ha ido repitiendo de forma continuada e invariable; las crisis sistémicas también se dan de forma no cíclica, cuando la evolución de las cosas necesita que se introduzcan variaciones en el modo en que se hacen.

Una crisis sistémica, por tanto, da lugar a un cambio que afecta al modo como el sistema produce, se organiza,



El modelo capitalista es la antítesis de la vida

atiende su realidad social, desarrolla unas formas y planteamientos culturales u otros. Una crisis sistémica siempre es brutal, y violenta, porque trastoca los modos de hacer, y algo así siempre es traumático, fundamentalmente porque va acompañado de problemas, ya que, en principio, todo cambio es complejo al suponer que han de variarse formas y procedimientos.

¿Por qué se produce una crisis sistémica?

Los sistemas económico-político-sociales son consecuencia de una realidad: las cosas suceden de determinada manera, son hechas de determinado modo, producen determinados efectos, no exactamente iguales, pero sí esencialmente idénticos en cuanto a sus significados y el modo como son hechas. Todo eso, ese conjunto de maneras de acontecer, de modos de hacer y de consecuencias constituye un sistema.

Es posible datar el momento en que un sistema comienza su existencia; a la vez, del mismo modo, es posible datar el momento en que se produce la muerte de un sistema (al menos lo ha sido para todos los sistemas habidos en estos dos mil años). Maneras, modos, consecuencias..., en cualquier caso, existe algo que caracteriza a cada sistema de forma inequívoca. Ese elemento, que cambia al cambiar el sistema, es el modo de producción.

Al igual que todos en el pasado, el sistema actual, el sistema capitalista, tiene sus bases, sus características y su fundamento filosófico-político. Todo ello predetermina un modo de producción.

El capitalismo se sustenta sobre tres bases. Su base cultural la determinó el calvinismo, la base filosófica se la dio la Ilustración y la económica de alguna manera es consecuencia de las otras dos y está definida por la búsqueda de la maximización del beneficio individual. La ética calvinista aportó algo que la moral católica, simplemente, no contemplaba: el individualismo.

A partir de estas bases, las características del capitalismo se deducen con facilidad. Los bienes de producción deben ser de propiedad privada y ha de ser la persona propietaria quien decida cómo y de qué manera utilizarlos. A la vez, la toma de decisiones debe producirse en un entorno libre, sin ningún tipo de fuerzas que limiten el poder de decisión de la persona; por ello, el papel de los gobiernos debe ser mínimo, y el de los Estados, el imprescindible para garantizar el orden necesario para la libre elección.

Finalmente, el papel del trabajo queda circunscrito a la generación de un valor que se obtendrá mediante la contribución, además, de capital y materias primas, factores y elementos organizados todos ellos de la mejor forma posible y supeditados a la obtención del mayor beneficio que en cada momento sea factible. En consecuencia, los factores productivos, y el trabajo como uno más, pasan a ser mercantilizados y supeditados a la oferta y a la demanda, en teoría libres, en la práctica, supeditados al capital, factor que fue convirtiéndose, aceleradamente, en el factor esencial.

¿Qué ha sucedido para que el capitalismo entre en crisis? Simplemente que el sistema capitalista, el actual, ha cumplido su función y ya se halla prácticamente agotado. La crisis de las hipotecas basura, los niveles descontrolados a que se ha llevado la economía financiera, los montos de deuda privada de todo punto ya inasumibles, la creciente productividad que ya está

tornando en excedentarios amplios colectivos humanos, los avances de una tecnología crecientemente eficiente, no son más que manifestaciones del agotamiento del sistema.

Nuestro sistema alcanzó el punto de no retorno en 1973 y su máximo nivel de evolución en el año 2003; a partir de aquí comenzó a gestarse el *crash* del 2010, cuya precrisis comenzó en 2007. La del 2010 no será una crisis coyuntural a semejanza de la de 1962, la de 1987, la de 1991 o la del 2000, sino una crisis sistémica, porque supondrá cambios en cómo las cosas son hechas, es decir, en el modo de producción, al igual que lo supuso el *crash* de 1929, que dio paso a la *depresión* de los años treinta.

¿Cómo se manifiesta la crisis sistémica?

En lo social, el impacto de esta forma de hacer las cosas ya era plenamente perceptible a principios de este milenio: "En 1970 [en Estados Unidos] el máximo responsable de una empresa cobraba cuarenta veces el salario medio de un trabajador, y en el año 2000 cobraba mil veces más. En los últimos veinte años la renta en Estados Unidos creció el 30%, pero en las familias de clase media la renta sólo ha subido un 10%." "En 1970, el 10% más rico de la población acapa-

raba el 33% de los ingresos. En treinta años, la tendencia ha sido volver a 1920, cuando el 10% de la población recibía el 45% de los ingresos".

Sin embargo, la fase aguda de la crisis sistémica empezó a gestarse en 1991. Tras los ajustes monetarios de 1987 y tras las bajadas de los tipos de interés con que **Alan Greenspan** inauguró su presidencia en la Reserva Federal norteamericana, se produjo la toma de conciencia entre los *hacedores de la economía internacional* de que era posible una expansión del consumo en un escenario de inflación contenida.

El truco radicaba en que el crédito financiara una demanda creciente, que era alimentada por una oferta que constantemente buscaba el abaratamiento de sus costes productivos mediante el aumento de la productividad y a través de una serie de actuaciones que, aunque no nuevas, se expandieron como una mancha de aceite a partir de estos años. Entre ellas, con luz propia, destacaba la deslocalización de la producción de bienes y servicios allí donde su elaboración resultase más barata.

Todo este arsenal de medidas se puso en marcha con la recesión de 1991. La rápida recuperación de la recesión se produjo gracias al crédito y al aumento de la deuda privada, pero tuvo una consecuencia que entonces nadie vio o nadie quiso ver: la creación de una bola de nieve cuyo tamaño fue aumentando aceleradamente. Se concedían créditos para invertir y para consumir, pero no para sostener, sino para crecer.

La economía fue basándose cada vez más en el crédito, máxime cuando a partir de 1998 se generó la *burbuja puntocom*: la especulación financiera basada en las acciones de las compañías vinculadas a Internet.

Una nueva vuelta de tuerca se dio con la recesión del año 2000, cuyo desencadenante fue la explosión de la burbuja de internet y que se manifestó a partir de los sucesos del 11-S.

¿Cómo se salió de esa recesión? Nuevamente recurriendo al endeudamiento, pero en esta ocasión de forma masiva, creciente, coincidiendo, además, con el hundimiento de

passa a la pág. 6

Patria Sindicalista
Periódico de oposición nacional



Coordinación y edición: Delegación de Prensa y Comunicación de Falange Española de las JONS. **Redacción:** Calle Pizarro, 1-3º. 46004 Valencia [España]. **Teléfonos:** 96 351 48 21 y 626 673 628. **Correo electrónico:** patriasindicalista@hotmail.es. **Maquetación:** Equipo propio. **Tirada:** 5.000 ejemplares. **Imprime:** Imcodavila. **ISSN:** 1889-7479. **Depósito Legal:** AV-12-2009.

Las opiniones que aparecen firmadas lo son, única y exclusivamente, de sus autores. Se permite la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico con el permiso expreso y por escrito del editor.

www.patriasindicalista.es

Publicidad

Puedes adquirir 'Patria Sindicalista' en GRANADA en

LIBRERÍA FAHRENHEIT 451

Calle Lope de Vega, 3 bajo - 18002 GRANADA

Teléfonos: 958 28 03 02 - 664 645 666

www.fahrenheit451.es



Si ya has leído este periódico y no quieres conservarlo, puedes regalarlo a un familiar, un amigo o un compañero de trabajo o de estudios. Si crees que debes destruirlo, no lo arrojes a la vía pública o al cubo de la basura, depositalo en un contenedor de recogida de papel y cartón.

viene de la pág. 5

los tipos de interés, y trasladando al mundo inmobiliario y a la especulación financiera a él asociada, el crecimiento económico, un crecimiento basado en la creencia de que el valor —y el precio— de un inmueble nunca descende, y también extendiendo la concesión de créditos hipotecarios prácticamente a cualquier persona que lo solicitase; a ello se unió un aumento brutal de los créditos al consumo necesarios para financiar el hiperconsumismo individual y familiar. Al final del proceso, tras la constatación del fiasco de las hipotecas basura, las *subprime*, en septiembre de 2007, se produjeron inyecciones masivas de capital en la especulación con las materias primas, que se manifestó en precios del petróleo cercanos a los 150 dólares por barril en julio de 2008.

El resultado de esta hipercreditización fue un elevado crecimiento entre el año 2004 y el 2007, pero a costa de un aumento sin parangón en el endeudamiento: se estaba creciendo a base de crédito, crédito que muchas entidades financieras nutrían con fondos demandados a otras entidades financieras en infinita sucesión: el caso español sirve como ejemplo. La manifestación de esta acumulación de deuda titulizada y negociada hasta la saciedad se produjo en septiembre de 2007.

¿Qué consecuencias tiene la crisis sistémica?

Lo que en realidad estaba sucediendo es que aquel período de bienestar, aquel *ir-a-más* en el que el sistema comenzó a entrar a principios de los años treinta y que se consolidó con un crecimiento espectacular en el que *todos ganaron* a partir de mediados de los cincuenta, empezó a agotarse a principios de los setenta; el *todos* fue convirtiéndose en *algunos*, aunque la ilusión permaneció gracias a la generalización del acceso al hipercrédito y a la cadena de manipulaciones financieras que todo el mundo —compañías no financieras, entidades crediticias, familias, gobiernos locales y nacionales e, incluso, los entes estatales— aceptó. Pero la estructura que había posibilitado ese período de bienestar ya estaba herida de muerte: el sistema estaba creciendo, básicamente o, mejor aún, únicamente a base de deuda y de manipulaciones financieras.

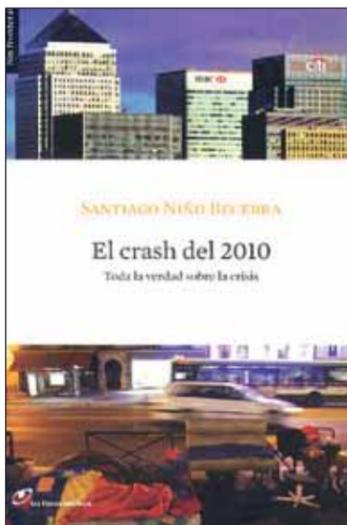
El conocimiento que la opinión pública tuvo de las hipotecas basura, las *subprime*, en septiembre de 2007, no fue más que la manifestación de un modo de hacer las cosas totalmente agotado y, por tanto, insostenible.

Ir-a-más es muy fácil; estar mejor, disfrutar de unas buenas o muy buenas condiciones de vida es sencillo; lo duro es retroceder, empeorar el estándar de vida, decrecer, *ir-a-peor*; y va a suceder, porque el modo en que se ha estado creciendo durante estos años pasados es insostenible, y su insostenibilidad ha llevado al sistema a su agotamiento.

En septiembre de 2007 todo comenzó a transformarse. Rápidamente fue imponiéndose la idea de que las cosas no iban tan bien como hasta aquel momento, sobre todo los políticos, habían asegurado. Esa constatación está siendo paulatina, aunque sus efectos son acumulativos y están inci-

diendo, sobre todo, en la confianza: el punto de unión que mantiene conectados todos los elementos del sistema, una confianza que lleva meses decreciendo y agrietándose, máxime desde que a partir del verano de 2008 comenzaron las intervenciones masivas y directas en numerosas entidades financieras tanto de Estados Unidos como de Europa, realizadas directamente a través del Estado o de otras entidades privadas que contaban con el soporte del Estado; de hecho, en estas intervenciones se detecta el germen de la concentración que paulatinamente irá imponiéndose en el subsector financiero de todos los países.

A partir de septiembre de 2007, todo lo anterior desembocó en una situación de recortes en la actividad



Un libro para entender las raíces de la crisis sistémica



Una imagen del *malestar griego*, que muy pronto podríamos ver en España

(plasmada en un progresivo incremento de la tasa de desempleo) y de crecientes tensiones sociales debido a los recortes sociales que se plantean. En consecuencia fue menguando la confianza, lo que contribuyó a que se degradara la situación y se desvaneciera la sensación de bonanza, cuyas implicaciones —mayor consumo, mayor endeudamiento, mayor desempleo— comenzaron a pasar factura hasta llegar a la dramática realidad que ahora observamos.

¿Cómo se sale de una crisis sistémica?

Todo aquello que hizo que el PIB de nuestro planeta aumentase como lo hizo entre el año 2003 y el 2007 se acabó: nunca volverá a ser, es decir, nunca volveremos a crecer del modo en que lo hemos hecho. Dicho de otro modo, de la crisis sistémica sólo se sale cambiando el *modo de hacer las cosas*, el modo de producción. ¿Por qué? Porque es físicamente imposible hacerlo de otra forma.

Y ¿por qué es imposible? Pues porque las cosas suceden cuando suceden y de la forma que suceden. Crecer como hemos crecido está llevándonos hacia una crisis sistémica de una intensidad semejante a la Gran Depresión.

El *crash* de 2010 y los diez años que va a llevar la salida completa de esa crisis son inevitables. Entonces, ¿qué es lo que hemos perdido sin haber lle-

gado nunca a tenerlo? Pues algo tan simple como un crecimiento equilibrado, eficiente, acompasado con una realidad que se fuese desprezando

ritmo muy por encima del aconsejable, pero era imposible que se redujese porque el diseño de su estructura la forzaba a funcionar a esa velocidad.

Más pobreza y más exclusión social

¿Brotos verdes?

Según un reciente informe elaborado por Cáritas Española en nuestro país hay más de 9 millones de compatriotas viven en una situación económica lamentable.

Un 22,7% de los españoles estarían «bajo el umbral de la pobreza», que se desglosa en un 19,6% con unos ingresos anuales de menos de 6.000 euros/año y que podrían ser considerados como «pobres moderados» y un 3,1%, con unos ingresos de menos de 3.000 euros/año y que estarían bajo el epígrafe de la «pobreza extrema».

Los datos de Cáritas señalan que en 2009 los hogares que han pasado a la categoría de «exclusión social» serían alrededor de 376.000, con un aumento del 2,2% con respecto a 2007. ■



Ahora tendremos que cambiar el modo como deben hacerse las cosas. Es lo que pondrá sobre la mesa la crisis del 2010: que hay que modificar la manera de funcionar porque la antigua se agotó por una razón elemental: es una manera de hacer las cosas absolutamente ineficiente.

El sistema —ya postglobal, no lo olvidemos— está empapado en deuda a un nivel que va mucho más allá de su capacidad de absorción de tal deuda; pero el sistema ha desarrollado un modelo productivo que cuenta con un exceso clamoroso de capacidad productiva, gran parte de la cual es ineficiente.

Entre el 60% y el 70% del PIB de los países desarrollados se basa en el consumo de unos bienes y servicios que, en su gran mayoría, no son necesarios considerando la cantidad de recursos requeridos para su fabricación; un consumo *pagado* a crédito; bienes y servicios elaborados con una productividad baja o media baja, una productividad que podría aumentar pero cuyo crecimiento tendría consecuencias: la caída en picado de la población activa ocupada.

Aún no se tiene una estrategia definida para el día de después y aún pasará tiempo hasta que se tenga, pero deberíamos tener clara una serie de cosas, como que la crisis va a ser larga (diez años), que el PIB va a caer, que el consumo va a hundirse, que lo poco que haya habrá que repartirlo de la forma más eficiente... Y eso teniendo en cuenta que *no vamos a más, sino a menos*.

Cuando por fin oficialmente hayamos salido de la crisis, lo que veremos a nuestro alrededor será una generalizada pérdida de bienestar manifestada en un empobrecimiento enquistado que se habrá ido formando a lo largo de los años de ajuste y que la sociedad ya no abandonará debido a que la recuperación —el nuevo modelo sistémico— estará basado en la optimización, lo que supondrá importantes excedentes de factores productivos, no utilizados o, en lo referente al trabajo, desocupados o infrautilizados. Es decir y en resumen, de volver a lo de antes, al *capitalismo global*, nada de nada.

Es previsible que entre los años 2012 y 2015 se imponga un modelo de *economía regulada* en todos los países. La población asumirá las regulaciones debido a que éstas supondrán reducir su nivel de preocupación y de incertidumbre, pero también porque el paso en menos de cuatro años de una situación en la que los responsables económicos y los líderes políticos pregonaban las bondades del momento a otro de carencias generalizadas sumirá a la ciudadanía en un auténtico estado de *shock*.

La regulación de la economía supondrá, de facto, la implantación de una economía de subsistencia, en la que los intercambios se reducirán a un nivel muy primario, y se recurrirá, en muchas ocasiones, al trueque. En ese escenario, el apoyo de instituciones y Estados estará dirigido, de forma específica y concreta, a las técnicas y los procesos orientados a la transformación de los recursos a fin de aumentar su utilidad y su aprovechamiento. Todo habrá cambiado. ■

España, protectorado de los prestamistas internacionales

Un 'decretazo' para mayor gloria del Sistema

El Gobierno de **Rodríguez Zapatero** ha aprobado, el Congreso ha convalidado y el Rey ha sancionado el Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Como era de esperar, la sumisión del Régimen a la ortodoxia del sistema capitalista en el marco de hierro de la Unión Económica y Monetaria se ha traducido en la puesta en marcha de una medidas que en sí mismas representan el mayor retroceso social que sufre el pueblo español desde el final de la Guerra Civil.

Unas medias fundamentalmente injustas además de estériles.

Injustas, porque de nuevo cargan en las espaldas de una parte de los asalariados (funcionarios y personal laboral de las Administraciones públicas) y de los más desprotegidos (pensionistas y dependientes) la factura de una crisis mal gestionada por la inepticia de un Gobierno incompetente y manirroto que escoltado por los serviles burócratas del subvencionado sindicalismo oficialista, tras alardear de *defender* las conquistas sociales, se rinde sin condiciones a las imposiciones de los prestamistas internacionales.

Estériles, por cuanto no servirán al que debiera ser el objetivo de la gestión del Gobierno, la recuperación de

la actividad productiva. Por el contrario, todas las medidas adoptadas en el decretazo coadyuvan a la recesión, causa última del déficit presupuestario que tales medidas intentan, inútilmente, reducir.

La depresión del poder adquisitivo de las familias, ya debilitado por la sangría del paro creciente y por la subida de impuestos y tasas de todo tipo, sólo ceba la recesión económica, colapsando inevitablemente la capacidad fiscal del Estado.

Pero, si reprochable es este *decretazo* por injusto y estéril, las circunstancias que rodean su génesis sólo pueden merecer el calificativo de bochornosas. Es inocultable el hecho de que tales medidas le han sido impuestas a España por las "autoridades" Comunitarias bajo amenaza de cercenar la financiación de la deuda (pública y privada) española, abocándonos a la bancarrota.

Si la incorporación de España a la Unión Económica y Monetaria (UEM) significó la "delegación" de la soberanía financiera y parte de la soberanía económica; la imposición mafiosa por los que mandan en la UEM perpetrada contra España de la política fiscal y laboral, constituye una efectiva liquidación del menor atisbo de nuestra soberanía, la efectiva constitución de España como simple pro-

tectorado de la UEM.

España, hoy, no es más que un protectorado de **Angela Merkel**, auténtica *broker* de los prestamistas internacionales.

Un protectorado que nos ha impuesto ya la subida de los gravámenes fiscales, la reducción de salarios para el personal de las administraciones públicas, la congelación de pensiones y la supresión de ayudas sociales y que amenaza con extender los ajustes al conjunto de los trabajadores. Primero con las anunciadas modificaciones del mercado laboral, después con quien sabe que otras *aportaciones* a la *competitividad* de las empresas (reducción de cotizaciones sociales y salarios, sin duda).

Ninguna de estas medidas servirá para salir de la crisis. Pero tal ineficacia nos será vendida como efecto de la insuficiencia de los sacrificios exigidos.

Si la reducción de los días indemnizables por despido no generan empleo

(como no generarán) se dirá que hay que reducirlos más.

Si la reducción de las cotizaciones sociales, además de quebrar definitivamente la Seguridad Social, no coadyuva un mayor empleo; se dirá que la reducción es insuficiente y se pedirá una nueva minoración de las cotizaciones patronales.

Estamos asistiendo a un auténtico asalto a los derechos de los trabajadores sin que pueda atisbarse límite alguno a la voracidad de los adalides del capitalismo rampante que nos gobierna.

Hay que recordar que el modelo de relaciones laborales vigentes es consecuencia de un "pacto" no escrito (un pacto de origen fascista, ciertamente, pero trasladado al capitalismo de posguerra, "socialdemócrata") por virtud del cual los capitalistas garantizaban a los trabajadores unas ciertas condiciones dignas de trabajo, asistencia social y jubilación, a cambio de conservar las relaciones de propiedad

y poder propias del capitalismo.

Los falangistas hemos denunciado siempre este "pacto". Hemos reclamado siempre como única solución justa la sustitución del modelo de relaciones de poder y propiedad capitalistas (que atribuyen el poder y la plusvalía al titular del capital), por otras que atribuyan el poder de decisión en la empresa y la propiedad de la plusvalía al trabajador.

Los capitalistas y sus secuaces se sienten hoy lo suficientemente fuertes para olvidar aquel "pacto". Quieren dinamitarlo y reducir al trabajador a las mismas condiciones paupérrimas y opresivas que sufría hasta el primer tercio del siglo pasado. Quieren llevarnos a las condiciones propias del capitalismo sin límites.

Frente a esto, no hay otra alternativa que la revolución nacional-sindicalista. En realidad, nunca ha existido otra alternativa. ■

Deolavide

Apuntes desde Los Alcores

Pedro Cantero López

Rasputín

Como es sabido el monje **Grigori Rasputín** fue uno de los personajes más influyentes en la Rusia zarista de finales del Siglo XIX y principios del XX.

Rasputín, cuyo coeficiente de inteligencia sobrepasaba ampliamente los parámetros normales, logró mediante argucias acceder a la corte del Zar **Nicolás** y hacerse con los favores de la zarina **Alejandra**, a la que convenció de que mediante la ayuda divina y su mediación, curaría al hemofílico **zarevich Alexis** que se encontraba gravemente enfermo.

A partir de entonces **Rasputín** ejerció el poder en la sombra durante muchos años hasta que cayó en desgracia y fue asesinado en circunstancias poco claras.

En la España partitocrática, de manera especial en los periodos de gobierno socialista, hemos tenido aprendices aventajados del monje ruso.

Todos recordamos al inefable **Alfonso Guerra**, en la actualidad caballero de la prudencia y el diálogo —aunque a veces le traicione el subconsciente— y otrora azote furioso de todo aquel que no se sometiese a sus democráticos deseos, a la vez que fundador de la escuela andaluza del nepotismo político, personificado en sus distinguidos hermanos, que se convirtieron en secretarios particulares del virrey hispalense haciendo y deshaciendo a su antojo hasta el vergonzoso final político del jefe del clan familiar.

No obstante, sin temor a equivocarme, me atrevo a señalar como heredero español del malévolo **Rasputín**, al actual ministro del Interior **Alfredo Pérez Rubalcaba**.

Rubalcaba como **Bono** y otros muchos prebostes socialistas, era hijo de un falangista. Ignoro si de los que vestían la camisa azul neta y proletaria, o si la prenda iba acompañada de la chaqueta blanca y la cresta colorada. Sea como fuere, el filial hecho no ha servido para que la ideología que se supone defendía el padre, le inspirase a su hijo, la mas mínima comprensión. Solo odio y rencor.

Al igual que **Rasputín**, **Rubalcaba**, posee una inteligencia indudable —sus títulos universitarios así lo corroboran— que le ha posibilitado desde su llegada a la política allá por el año 1992, a poseer un poder fáctico y manipulador y alcanzar en su partido grandes cotas de poder, y convertirse en el azote implacable de sus adversarios —en este caso enemigos— políticos.

Su lista de manipulaciones y mentiras es interminable. Siendo ministro de la Presidencia con **Felipe González** participó de forma activa en los casos de Filesa y el GAL, saliendo indemne del escándalo.

Con malas artes, conspiró y consiguió el acceso de **Zapatero** a la secretaría general del partido.

De acuerdo con **Jesús de Polanco**, que puso a su disposición los medios de comunicación del Grupo Prisa encabezados por **Ignacio Gabilondo**, parte de la cúpula policial y la candidez congénita del Partido Popular, urdió el mas execrable plan de manipulación durante las cuarenta y ocho horas siguientes a la masacre del 11-M, consiguiendo lo impensable solo unos días antes: el acceso al poder de **Zapatero**.

Muchas y variadas han sido sus hazañas en este sentido, pero ninguna como la que protagonizó el día siguiente del desgraciado 11-M, y que consiguió mediante triquiñuelas y medias verdades cambiar el signo de unas elecciones que daban por perdidas y que gracias a sus manipulaciones finalmente ganaron.

Sirviéndose de organismos tales como la Policía Nacional, el CNI y con el apoyo de **Jesús de Polanco** que puso a todos sus medios de comunicación a su disposición encabezados por **Iñaki Gabilondo**, se hizo con los datos suficientes para conocer y controlar la situación antes que el gobierno de **Aznar**, que fiel a la tradición de la derecha española no tuvo arrestos para detener el proceso electoral hasta que la situación volviese a la normalidad. El resultado de las elecciones, con el triunfo socialista, fue al mismo tiempo el éxito personal de **Rubalcaba**.

Posteriormente, traicionó el pacto por las libertades y contra el terrorismo, que él mismo había firmado con el Partido Popular y entabló un diálogo con ETA que tuvo un trágico final, como no podía ser de otra manera.

Y que decir de su presunta implicación en el chivatazo alertando al aparato de la banda asesina de la llegada de la policía a la cafetería Faisán evitando su detención.

En la actualidad permite que a tres peligrosos asesinos, **de Juana**, **Usabiaga** y **Termera** hayan desaparecido sin dejar rastro.

En la actualidad, entretiene al personal con los trajes de **Camps**. Pero me apuesto cualquier cosa que algo estará tramando con objeto de subvertir la tendencia del voto de los españoles.

Este es el personaje. Si el Partido Popular cree que lo tiene todo ganado es que no lo conocen bien.

Por último, un ruego: sr. **Rubalcaba**, si posee algún objeto de procedencia falangista, que perteneció a su padre, por favor no lo destruya. Con mucho gusto nos hacemos cargo del mismo. ■

Geometrías

Rodríguez Zapatero ha vivido hasta aquí de dos grandes estrategias que, si no han sido exitosas plenamente, le ha permitido ganar casi tres años de tiempo en plena crisis económica. A) Por un lado, la demagogia izquierdista que le ha permitido taponar *por su izquierda* la posibilidad de vertebración de una alternativa que, al menos, pudiera contestar la verdadera matriz neocapitalista de su discurso. B) El juego parlamentario, que alguien ha definido como de *geometría variable* y que ha consistido en poder gobernar apoyándose en distintas facciones parlamentarias a lo largo del tiempo.

Estas dos estrategias han acabado por agotarse y es bastante probable que, de no haberse encontrado **Rodríguez Zapatero** una oposición timorata y a la espera de heredar el *cortijo*, a estas alturas de la segunda legislatura *zapaterista*, o bien se habrían celebrado ya elecciones generales o bien estaríamos en plena campaña electoral.

Sea como fuere, lo cierto es que las dos estrategias ya no dan más de sí. La *izquierdista*, porque la crisis económica centra ya todos los debates y, a estas alturas de degradación socioeconómica, es imposible seguir sacando naipes marcados de la bocamanga.

La del *equilibrio parlamentario* también ha llegado a su fin y, si bien es cierto que a finales del pasado mes de mayo, el gobierno socialista reci-

bió un gran balón de oxígeno por parte de CiU, también es verdad que las *amistades* de **Rodríguez Zapatero** ya no van a La Moncloa a merendar, entre otras cosas porque ya no quedan café con leche y bollos. *Ya no hay nada que repartir*.

El PNV se la tiene jurada a **Zapatero** tras el pacto del PSOE y el PP en el País Vasco y el alejamiento del *zapaterismo* de la constelación formada por ERC, BNG e IU-ICV es un hecho desde el comienzo mismo de la segunda legislatura.

¿Quién apoyará, entonces, al gobierno socialista cuando se debatan los presupuestos generales para 2011? Aunque **Durán i Lleida** le nombró la bicha al inquilino de La Moncloa al mentar la necesidad de unas *elecciones anticipadas*, es bastante probable que a los estrategas del PSOE les queden aún dos salidas: sacrificar a **Montilla** en beneficio de **Artur Mas** en la taifa catalana y entregarse a los brazos de CiU o bien, como última pirueta del *zapaterismo*, apostar un gobierno de *concentración nacional* con el Partido Popular y la siempre *cuantificable* colaboración de CiU.

Sería absurdo pensar que no les falta la razón a quienes creen *amortizado* a **Zapatero** y de que su final se aproxima. Pero bueno sería que no subestimáramos las últimas municiones del prestidigitador. ■

A.P.R.

Septiembre está a la vuelta de la esquina

En vísperas de la 'crisis total'

En España, y desde hace ya unas cuantas semanas, se han encendido todas las luces rojas. ¿Qué hará a partir de ahora el eje dominante EE.UU.-Europa para conservar la hegemonía mundial (del sistema imperial-capitalista) si en sus propias metrópolis comienzan a colapsar, además de los bancos y las empresas, los Estados y el "sistema" que sostiene la credibilidad pública en las instituciones del control político y social?

Los emergentes estallidos sociales, que sin duda se producirán a causa del brutal ajuste fiscal llevado a cabo por el zapaterismo, cuyo actual embate antisocial es el que predomina en nuestro actual sistema partitocrático juancarlista, exigido por el capitalismo usurero para "refinanciar" la deuda española, además de proyectarse hacia otros países, como Portugal e Irlanda, ya se presenta como la mecha de una crisis generalizada que amenaza con implosionar las bases económicas, políticas y monetarias de la Unión Europea.

La crisis financiera actual, que ya golpea cruelmente sobre las espaldas de los ciudadanos españoles, provocando heridas lacerantes como el desempleo y la miseria (y que se expande por toda la eurozona como un cáncer terminal) derivará en graves estallidos sociales, cuyas causas hay que buscarlas en los verdaderos ejes culpables: la bajada de salarios como producto de los ajustes, la baja de la capacidad de consumo, el trabajo pagado en dinero negro y el desempleo, que afecta principalmente a los sectores más pobres y vulnerables de la sociedad europea occidental, y que también se extiende como reguero de pólvora por los antiguos países soviéticos de Europa del Este.

A este escenario, según un informe de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), se agrega otro dato fundamental: El 75% de la población laboral española trabaja con contratos precarios y además, entre los parados, aumentan los que ya no tienen acceso a ningún tipo de prestaciones sociales.

Esta situación —según los especialistas— va a derivar en una coyuntura en la que ese sector, sin cobertura ni protección legal, será despedido en masa, cuando la crisis y los ajustes se agudicen y las empresas decidan *achicar costos laborales* para preservar su rentabilidad.

En este escenario, España va a convertirse, en pocos meses, en un potente explosivo de mecha corta, a punto de explotar, provocando no solo un colapso económico financiero, sino una enorme cadena de desequilibrios, desencadenando un proceso de estallidos sociales y de crisis política en toda la eurozona.

El reconocimiento de la profundidad de la crisis por los propios líderes y autoridades monetarias, acompañado de anuncios de más ajustes salvajes, se convierte en la antesala natural de más explosiones y conflictos sociales contagiándose por toda la eurozona.

Un primer nivel de respuesta a los *ajustes salvajes* está conformado por las huelgas y protestas sociales violen-

tas que se extenderán desde España a todos los países de la eurozona, cuando los trabajadores hayan constatado que sus gobernantes, al servicio del capitalismo más cruel y mezquino, han puesto en la mira de los recortes los salarios y la reducción de beneficios sociales. El estallido será inminente en Reino Unido e Italia.

Un segundo nivel de respuesta, todavía potencial, pero proyectado como elemento emergente, será el proceso de *crisis de gobernabilidad* política, el cual va a sobrevenir a continuación, de manera inexorable, a causa de las protestas sociales contra los gobiernos y la clase política.

En España los partidos separatistas y su cerrazón en mantenerse en el machito, a costa de llevar hasta el extremo sus arteros intereses secesionistas, llegarán en sus actuaciones hasta un

punto crítico, por lo que no hemos de descartar que se pueda producirse tensiones y hasta enfrentamientos reales en esta dirección.

El colapso de la democracia

En este escenario dominado por el rechazo social a los ajustes y al sistema político ¿Qué pasaría con el sistema capitalista gobernado por la democracia si las mayorías dejaran de votar, o votaran en blanco, en las elecciones celebradas periódicamente para elegir representantes?

¿Qué puede pasar si la mayoría de ciudadanos españoles que pagan los platos rotos de la crisis (además de quebrar la *governabilidad* con las huelgas y conflictos sociales) se negasen a legitimar a los gobiernos *democráticos* nacidos de las urnas?

¿Cómo operará el eje dominante

EE.UU.-Europa para conservar la hegemonía mundial si en sus propias metrópolis comienza a quebrarse, además de los Estados y las empresas, el sistema que sostiene la credibilidad pública en las instituciones del control político y social?

Como primer efecto, las instituciones jurídicas y políticas quedarían de inmediato *deslegitimadas* y el sistema establecido de *governabilidad* (y de dominio político y social) basado en la conocida como *democracia representativa* se derrumbaría a escala nacional y europea en general.

En consecuencia, los gobiernos se verían obligados (para mantener el dominio) a recurrir al uso de la fuerza militar o paramilitar para preservar el *orden* político y social que le garantice el funcionamiento en *paz* de sus empresas y bancos.

La dinámica de este proceso, de falta de credibilidad en los políticos y en las instituciones del sistema, detonado por la eurocrisis, expandiría sus efectos merced a los conatos de *ingovernabilidad* provocados por las reacciones (conflictos y estallidos sociales y sindicales) como respuesta a los despidos, a los ajustes salvajes exigidos a los crápulas de la política, por el capitalismo usurero.

Estados quebrados por la crisis fiscal, sin recuperación posible en décadas, en continua recesión (con países que siguen desacelerados), mercados financieros volátiles (vuelta a la desconfianza del sube y baja), contracción del crédito orientado a la producción, consumo social sin recuperación, bajadas de recaudación fiscal y subidas siderales del déficit público, desempleo masivo y ajustes salariales en ascenso.

La *bomba social* (emergente de la crisis y de los ajustes) ya asoma como el desenlace más lógico en la eurozona: la guerra, que será inevitable si no procuramos una voladura controlada del sistema.

El sistema de gobernabilidad político y económico de la eurozona se encuentra hoy en gravísimo riesgo de disolución, a raíz de la *crisis financiera* que derivó primero en *crisis recesiva*, luego en *crisis fiscal* de los Estados, y que pronto se convertirá en *crisis social*, de la mano de los ajustes, los despidos laborales y el estrechamiento, hasta rangos de *mínimo vital*, del consumo.

Este mecanismo de acción-reacción antisocial es un fenómeno inducido que excede el concepto reduccionista de *crisis económica*, con el que los analistas del sistema capitalista pretenden denominar el actual colapso económico europeo.

La crisis total

El capitalismo europeo no está en una situación de *crisis económica*, sino frente a una *crisis total* y por ello, al final de este proceso, si pretende sobrevivir como bloque harán lo que sea necesario, no dudaran echar mano, sin pestañear, de lo único que les puede permitir preservar su dominio: la represión, mediante fuerzas de ocupación militar o paramilitar.

La dinámica histórica de la crisis y los ajustes pulverizarán la columna vertebral del sistema (consumo, voto y credibilidad social) y obligarán al poder central europeo a cambiar la estrategia para mantener el dominio y reciclar un nuevo proceso de control político y social, bajo la premisa del control total de los individuos; y digo individuos porque ya jamás seremos considerados ciudadanos. Y a esto se encaminan, poniendo en marcha su programa, el sometimiento de la sociedad.

Esa es la lectura inmediata que surge del proceso europeo con Estados quebrados y ajustes salvajes, que profundiza en el desempleo en masa y la crisis de credibilidad social en los políticos y las instituciones. ■

'Si es usted rico, véngase a España y será bien tratado'

Lo primero que habría que definir para comprender este mensaje es el concepto de *persona rica*, y de esta forma se entendería por qué el gobierno de **Rodríguez Zapatero** repite constantemente la idea de que España es un país atractivo para las grandes fortunas.

Según una definición clásica, *rico es aquel que vive de los intereses que le han rentado los intereses generados por su capital*, es decir, de los intereses de los intereses, viviendo holgadamente de sus recursos propios mientras éstos siguen creciendo. Distinto es de aquel que viviendo opulenta u ordenadamente, sin embargo, su capital o patrimonio mengua por el hecho de consumirlo, hasta extinguirse.

Pues bien, el gobierno de **Zapatero** no quiere que de España huyan las grandes fortunas, pues si se marchan, ni tributan, ni invierten ni compran de deuda pública. Y el capital, como demuestra la conducta del Gobierno *socialista* de **Zapatero**, no conoce país ni tiene sentimientos, busca exclusivamente rentabilidad y seguridad, prendas que la política económica *socialista* no tiene.

Pero tampoco quiere el Gobierno de **Zapatero** perder su clientela electoral y a tal efecto, afirma que van a subir los impuestos a los muy ricos, eso ha dicho a bombo y platillo, con cara de circunstancias y autoridad, dando miedo al millonario, y espera recaudar, ni más ni menos, que un total de 94 millones de euros, todo un fortunón para los 45 millones de españoles, es decir, que la imposición del impuesto para los ricos "no afectará al 99'99% de los españoles" (**Zapatero dixit**). Sólo un cínico puede hacer tal afirmación, pero es que en España, todo lo ma-

lo tiene asiento, y la incompetencia y la mentira gobierna hoy en día. Si sólo los ricos han de "hacer un esfuerzo mayor" (según el inquilino de La Moncloa), qué país más pobre es España, o que gran mentira de país, pues sí sólo el 0'01% va a pagar de más, podemos concluir que lo realmente cierto es que "ese restante 99'99%" correrá con la cuenta del festín pasado.

Y a tal efecto, todas las grandes fortunas tienen colocada su riqueza a nombre de sociedades mercantiles, en especial en las hoy tan nombradas SICAV, que tributan al %. Mire usted su nómina, si aún trabaja, y verá como sólo la retención del IRPF ya supera lo que un "rico" paga.

Las SICAV son Instituciones de Inversión Colectiva que gozan de importantes ventajas fiscales y que están sometidos a determinadas exigencias, tales como un número de socios mínimo (100, requisito generalmente burlado siendo la SICAV de uno sólo y los 99 socios restantes, meros figurantes nominales), un capital social no inferior a 2.400.000 euros, y un funcionamiento complejo, controlado por la Comisión Nacional del Mercado de Valores, que permite mover el capital de un lugar a otro y tributar al % en el Impuesto de Sociedades. Esta fórmula mercantil de inversión está siendo utilizada para canalizar las inversiones mobiliarias o de capital sin estar sometidas a una fiscalidad alta, lo que determina que esa fiscalidad sea el motivo para que el capital quede en el país y no emigre a otros donde la rentabilidad y la seguridad económica de la inversión compensen unos tipos fiscales más gravosos para las inversiones.

Pues bien, parece ser que **Zapatero**, el socialdemócrata que tiene las

manos atadas por el gran capital, mantiene el gravamen de las SICAV en el impuesto de sociedades al 1%, mientras que los beneficios obtenidos por una Sociedad Limitada con capital social de 3.000 euros, si los obtiene, son del 25%. Por tanto, si quien apuesta poco porque tiene poco (pongamos por caso una peluquería constituida como sociedad anónima donde trabajan los dos socios peluqueros y un empleado), los pocos beneficios que obtengan, si es el caso, tributarán al 25%, mientras que quienes apuestan mucho porque lo tienen, *verbi gratia* un fondo de inversión de carácter financiero o una SICAV, sus beneficios tributarán al 1%.

Se puede concluir por tanto que al final, la deuda la pagaremos las clases medias y los jubilados, mientras que "los ricos", esos que movilizan el odio de las masas "indigentes" de la izquierda, no pagarán nada porque los protege **Zapatero**.

Y si no, no olvidemos quién tiene en España una SICAV. Buceando muy poco en la red de redes vemos que el cineasta **Almodóvar**, la familia **Hernández Barrera** dueña de EBRO PULEVA; **Amancio Ortega** dueño de INDITEX (ZARA); La familia **Entrecanales** con varias SICAV; La familia **del Pino**, máxima accionista de FERROVIAL; **Juan Abelló**; **José Lladro**, **Luis Batalla**; los **Serratos**; los **Suñer**; **Chicho Ibáñez Serrador**, **Fernando Hierro**; **Fernando Morientes**, **Iván de la Peña**, y o mucho nos equivocamos u otros futbolistas activos y de mayores ingresos. En total, y durante el año 2008, 8.000 millones de euros de beneficios y sólo 56 millones de euros recaudados. ■

S.B.

M.P.U.

Trabajadores

Ataque brutal a los salarios de los empleados públicos

Una de las medidas más duras que adoptó el pasado mes de mayo el gobierno socialista presidido por Rodríguez Zapatero para afrontar (tarde y mal) la crisis económica, ha sido la reducción salarial a los empleados públicos, esos eternos paganos de las malas gestiones públicas que son señalados siempre como culpables de no se sabe qué. Mal pagados, con un 25% de contratos temporales, con condiciones muy por debajo de las de sus colegas europeos, los datos de-

muestran que no son justas muchas de las acusaciones que se vierten sobre ellos (que tienen buenos sueldos, que tienen trabajo fijo, que son muchos en comparación a los de otros países de nuestro entorno, etc.), por lo que adjuntamos algunos cuadros con estadísticas sobre varias de esas acusaciones infundadas a fin de dar a conocer la realidad.

Y si los datos demuestran que los empleados públicos (funcionarios y personal laboral de la Administra-

ción) españoles tienen salarios muy bajos, han perdido hasta cerca de un 40% de poder adquisitivo desde 1982 y representan mucho menos en España que en la mayoría de los países de la Unión Europea, ¿por qué tienen que pagar siempre los platos rotos de la mala administración de los políticos parasitarios que nunca renuncian a sus privilegios mientras señalan con el dedo a los empleados públicos como si éstos fueran los culpables de la crisis? ■

Pérdida de poder adquisitivo de los empleados públicos (1982-2009).

Año	I.P.C.	Incremento Salarial	Pérdida Salarial
1982	14,00%	8,00%	- 6,00%
1983	12,20%	9,00%	- 3,20%
1984	11,90%	6,50%	- 5,40%
1985	8,20%	6,50%	- 1,70%
1986	8,30%	7,20%	- 1,10%
1987	4,60%	5,00%	+ 0,40%
1988	5,80%	4,00%	- 1,80%
1989	6,90%	4,00%	- 2,90%
1990	6,50%	6,00%	- 0,50%
1991	5,50%	7,22%	+ 1,72%
1992	5,30%	6,10%	+ 0,80%
1993	4,90%	1,80%	- 3,10%
1994	4,30%	0,00%	- 4,30%
1995	4,30%	3,50%	- 0,80%
1996	3,50%	3,50%	0,00%
1997	2,10%	0,00%	- 2,10%
1998	2,10%	2,10%	0,00%
1999	2,40%	1,80%	- 0,60%
2000	4,00%	2,00%	- 2,00%
2001	3,10%	2,00%	- 1,10%
2002	4,00%	2,00%	- 2,00%
2003	2,60%	2,00%	- 0,60%
2004	3,20%	2,00%	- 1,20%
2005	3,70%	2,00%	- 1,70%
2006	2,70%	2,00%	- 0,70%
2007	4,20%	2,00%	- 2,20%
2008	1,40%	2,00%	+ 0,60%
2009	0,80%	3,87%	+ 3,07%
	142,50%	104,09%	- 38,41%

CONSEJOS LABORALES



Una de las dudas que llegan al Sindicato con cierta regularidad se refiere a los controles médicos que se pasan en los centros de trabajo por parte de las Mutuas. Cuando se comunica a los trabajadores que se va a proceder a dichas revisiones médicas, muchas veces se hace de palabra, y en caso de hacerse por escrito se suele introducir al final del mismo un apartado específico para renunciar a dicha revisión, dado que en principio se trata de controles voluntarios que el trabajador puede no querer hacer, y es que, como regla general, los reconocimientos médicos sólo podrán llevarse a cabo, "cuando el trabajador preste su consentimiento".

Sin embargo, esta regla general tiene una serie de excepciones que deben tenerse en cuenta antes de negarse a un control, según las cuales el trabajador está obligado a pasar reconocimientos médicos, tanto iniciales como periódicos en ciertos casos. Estas excepciones son:

- Cuando la realización de los reconocimientos médicos sean imprescindibles para evaluar los efectos de las condiciones de trabajo sobre la salud de los trabajadores o para verificar si el estado de salud del trabajador puede constituir un peligro para el mismo, para los demás trabajadores o para otras personas relacionadas con la empresa.
- Cuando así esté establecido en una disposición legal en relación con la protección de riesgos específicos y actividades de especial peligrosidad.

En ambos supuestos de excepción será necesario el previo informe de los representantes de los trabajadores. Este informe es preceptivo en esos dos casos para obligar a los trabajadores a someterse a reconocimiento médico, aunque no es vinculante.

La cuestión, por lo tanto, es evaluar en cada empresa concreta si se dan o no los requisitos de alguno de esos dos casos que hemos mencionado. Si no se dan, se puede renunciar a la revisión tranquilamente por escrito (aunque no hayan incluido tal posibilidad en la carta informativa), alegando que no se dan los requisitos para la obligatoriedad de dicha revisión y que el trabajador no desea hacer la misma.

Por otro lado, cuando la Ley de Prevención de Riesgos Laborales hace referencia a "disposición legal" en relación con la protección de riesgos específicos y actividades de especial peligrosidad, este concepto, entendemos, debe ser tomado en sentido amplio de acuerdo con lo establecido en el Artículo 1 de la propia ley. En consecuencia, si un convenio colectivo (no una simple petición del Comité de Empresa, ojo) determina con carácter general la obligatoriedad del reconocimiento médico para todos los trabajadores incluidos en su ámbito de aplicación, éstos estarán obligados a pasar reconocimiento médico, pero en cualquier caso sólo cuando:

- Realicen actividades de especial peligrosidad.
- Exista informe previo al respecto de los representantes del personal.

Recuerda: el Sindicato siempre te garantizará estar bien asesorado y defendido, por lo que te conviene estar sindicado y que tus compañeros también lo estén. La mayoría de las veces los trabajadores no toman la decisión correcta por desconocimiento o mala información, así que no dejes que a ti te pase lo mismo. Nunca permitas que por no pleitear termines perdiendo tus derechos. Acude siempre al Sindicato, infórmate y cuenta con sus servicios jurídicos. ■

Sección elaborada por el Servicio Jurídico de **Unión Nacional de Trabajadores (UNT)**
[sindicatount@yahoo.es]

UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES

Construyendo el nuevo sindicalismo

Fernando Garrido, 16-1º. 28015 Madrid
Telf.: 634 524 222 Fax: 915 913 038

Frente al "decretazo" antiobrero del gobierno zapaterista

Una respuesta unitaria y contundente

La Unión Nacional de Trabajadores (UNT) se ha manifestado enérgicamente en contra de las medidas antisociales anunciadas el pasado 12 de mayo por el Presidente del Gobierno, medidas que no pueden calificarse sino como un verdadero "zapatazo" en la cara de todos los españoles, lo que en opinión de la UNT exige una respuesta sindical unitaria y contundente como única forma de movilizar a la sociedad de forma efectiva.

Las medidas anunciadas por el Gobierno son las siguientes:

1. Reducción de las retribuciones de personal del sector público en un 5% de media en 2010 (la baja es lineal para todos los grupos en el caso del personal laboral) y congelación en dicha bajada en 2011. Los miembros del Gobierno y demás altos cargos tendrán una reducción superior al último tramo de la escala que se establezca. Esto supone que, una vez más, los empleados públicos (la mayoría de ellos con sueldos de apenas 1.000 euros mensuales y que ya han visto perder su poder adquisitivo en un 25% desde 1994 y cerca del 40% desde 1982) tendrán que pagar los platos rotos de la mala administración y el derroche de nuestros políticos parasitarios, mientras que la reducción en los altos cargos es más simbólica que otra cosa (no es lo mismo reducir 50 euros de sueldo a quien gana poco más de 1.000, que 800 a quien gana 5.000).

En el caso del Personal Laboral de la Administración, la bajada se ha decretado de forma lineal por estar fijada por convenio colectivo (lo cual supone una clara ilegalidad), de forma que se ha planteado a los sindicatos el siguiente dilema: o pactan una bajada escalonada por grupos retributivos (y dicho pacto excluiría la posibilidad de denunciar en incumplimiento de las retribuciones pactadas por Convenio), o se mantendrá la bajada del 5% para todos.

2. Suspender para 2011 la revalorización de las pensiones, excluyendo las no contributivas y las pensiones mínimas. Según parece (las declaraciones del Gobierno en este sentido han sido contradictorias) en enero de 2011 se pagará en una paga la diferencia por pérdida de poder adquisitivo en 2010, pero sin actualizar las mensualidades de 2011 de acuerdo a dicha pérdida. Todo ello, pues, ignorando olímpicamente el Pacto de Toledo y la Ley de Revalorización de las Pensiones.

3. Eliminación del régimen transitorio para la jubilación parcial previsto en la Ley 40/2007. Un avance social menos...

4. Eliminación de la prestación por nacimiento de 2.500 euros (3.500 en caso de madres solteras) a partir del 1 de enero de 2011. Prácticamente el único incentivo familiar real y efectivo que hay actualmente, tan necesario para fomentar la natalidad (especialmente en tiempos de crisis), pasará a la historia.

5. Reducción de los gastos en farmacia mediante una revisión del precio de los medicamentos excluidos del sistema de precios de referencia, y me-



Hay que movilizarse el 8 de junio... aunque sea con una pinza en la nariz

La Unión Nacional de Trabajadores (UNT) no convoca a sus afiliados a la huelga general del 8 de junio de forma oficial por entender que es una pantomima de los sindicatos oficialistas, pero entiende que es mejor movilizarse que quedarse callado ante el atropello de nuestros derechos.

La UNT recomienda a sus afiliados que participen en todas las movilizaciones de forma activa, pero sin buscar protagonismos, ya que realmente con ella sólo se busca mante-

ner "controlada" y "encauzada" la justa indignación de los empleados públicos, pero sin hacer demasiado daño al Gobierno, del PSOE.

La UNT entiende que la actitud débil y "comprensiva" de CC.OO. y UGT se debe más a motivos políticos (no hacer mucho daño a un gobierno de "izquierdas", aunque nos atropelle en nuestros derechos) que sindicales, y por ello no se han planificado movilizaciones a largo plazo y más generales, incluyendo la huelga general.

La UNT comunica a sus afiliados que participen en las movilizaciones, que les serán abonados los descuentos en la nómina causados de la huelga con cargo a la Caja de Resistencia del Sindicato, de acuerdo a su Reglamento, de forma que sus ingresos ordinarios no se vean afectados por dicha huelga.

El no depender de las subvenciones del Estado y el disponer de una Caja de Resistencia para los casos de huelga nos da la libertad de actuación y de decisión que a otros les falta. ■

dante la adecuación del número de unidades de los envases de los medicamentos a la duración estandarizada de los tratamientos, así como dispensación de medicamentos en unidosos.

6. Supresión, para los nuevos solicitantes, de la retroactividad del pago de prestaciones por dependencia al día de presentación de la solicitud, estableciéndose, paralelamente, un plazo máximo de resolución de 6 meses, cuyo incumplimiento llevará aparejada retroactividad desde esa fecha. Es decir, que esos primeros 6 meses tendrán que asumírselos los que se hayan hecho cargo del dependiente.

7. Reducción, entre 2010-2011, de 600 millones de euros en Ayuda Oficial al Desarrollo.

8. Se prevé una reducción de 6.045 millones de euros entre 2010 y 2011 en la inversión pública estatal, que es una de las pocas acciones que realmente creaba empleo.

9. Se prevé un ahorro adicional de 1.200 millones de euros por parte de las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales, aunque nadie sabe cuándo ni cómo obligar a esas administraciones a que dejen de derrochar el dinero de todos.

Obviamente no se han planteado reformas del sistema fiscal, nacionalizar la banca (a la que no se hace sino refinar con dinero público para que luego se reparta privadamente los beneficios), acabar con el ineficiente modelo de las Comunidades Autónomas, suprimir las subvenciones a los partidos políticos, sindicatos y patronales, la supresión de ministerios absurdos como el de

Igualdad, eliminación de los esperpénticos gastos de traducciones en el Senado, la reducción del sueldo de los políticos al sueldo medio de los españoles, ajuste del número de vehículos oficiales... De medidas de este tipo (como las ya planteadas por la UNT desde 2008) nada de nada. ¿Para eso estamos los españoles de a pie, para que se nos apriete el cinturón más y más?

Y encima estas medidas no van a resolver los problemas de fondo, no van a mejorar nuestra productividad, ni reactivarán el consumo, ni mejorarán la tasa de empleo, (¡¡más de 5 millones de parados reales ya!!) ni nada de nada. Sólo son parches mal puestos que buscan salir del paso a causa de las presiones de los países de la UE y de EE.UU. por culpa de la incompetencia del señor Rodríguez Zapatero, y que además van a generar más desempleo a medio plazo.

Para contestar a estas medidas antisociales que afectan a todos los españoles (y no sólo a los empleados públicos), los pseudosindicatos mayoritarios CC.OO. y UGT han convocado una serie de acciones de protesta de baja intensidad y que a la UNT le parecen claramente insuficientes y faltas de verdadera voluntad de lucha. Nada de una estrategia de movilización total, unitaria de todas las organizaciones sindicales y realizada por fases de intensidad creciente que pudieran culminar en la convocatoria de una Huelga General incluso indefinida si el Gobierno no da marcha atrás. De esto parece ser que no quieren saber nada. CC.OO. y UGT sólo van a escenificar una obra de teatro, pero

buscan hacer al Gobierno el menor daño posible.

La propuesta de movilizaciones (asambleas de trabajadores, concentraciones frente a las Delegaciones y Subdelegaciones del Gobierno el pasado 20 de mayo y huelga general sólo en el sector de los empleados públicos el 8 de junio) no nos parece suficiente y estimamos desde la UNT que sólo busca "cubrir el expediente" de CC.OO., UGT y CSIF, pero sin pretender realmente poner al Gobierno de rodillas y hacerle ceder. Antes al contrario, pareciera que se pretende más bien desactivar la respuesta social al "zapatazo" y con ello no hacer demasiado daño al nefasto Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero.

Como respuesta social a esta agresión del Gobierno a los derechos de todos, la UNT propuso desde el primer momento:

1. Dar una respuesta unitaria por parte de todos los sindicatos. Entendemos que no sólo CC.OO., UGT y CSI-F, sino también USO, CGT, etc., asociaciones de jubilados, de padres, de vecinos, etc., incluida por supuesto la UNT, debemos actuar de forma unitaria y sin buscar protagonismos ni despreciar a nadie. La respuesta unitaria es absolutamente fundamental. Si no hay unidad será porque alguno busque protagonismo o piense en otro tipo de intereses.

2. Planificar un calendario de movilizaciones por fases de intensidad creciente, de forma que la respuesta social sea cada vez mayor y pueda terminar con una Huelga General, incluso indefinida si el Gobierno no cede, pero siempre reservando dicha

huelga para el momento culminante de las movilizaciones. La huelga general de los Empleados Públicos podría ser el acto de movilización previo a la verdadera Huelga General de todos los sectores, pero pretender convocarla tan pronto y pretendiendo que nunca se exceda dicho ámbito parcial, es algo que la UNT no comparte. Si lo que pretenden es quemar las naves antes de llegar a la costa, con la UNT, por modesta que sea nuestra organización sindical, que no cuenten.

3. Exigir al Gobierno que, ante el fracaso de su política económica y su total e irresponsable falta de previsión (a pesar de las numerosas advertencias a las que hizo caso omiso), presente inmediatamente su dimisión y que sean convocadas elecciones generales para rendir cuentas ante el electorado, de forma que el Gobierno que salga de las urnas tenga un mínimo respaldo para tomar las medidas necesarias en esta situación. El PP no va a suponer una solución real a nada (y así lo denuncia también la UNT desde hoy mismo), ya que el problema es el propio Sistema y el PP forma parte de él, pero ello no obsta para denunciar lo inaceptable de que el señor Zapatero siga al frente del Gobierno.

CC.OO., UGT y CSIF han rehuído la búsqueda de movilizaciones con otros sindicatos (a excepción de algunos sectoriales) a fin de mantener controlada la protesta y restar protagonismo a otras organizaciones sindicales, lo cual dice mucho y mal de dichos "sindicatos".

La UNT ha dado libertad a sus afiliados para participar en dichas movilizaciones, y pese a su postura crítica con los convocantes y su estrategia, ha preferido recomendar a todos que las secunden. Nuestra crítica entendimos que no debía suponer tampoco una debilitación de las protestas, en sí mismas legítimas, pues el ataque sin precedentes a los empleados públicos y demás colectivos afectados (en realidad la mayoría de la población teniendo en cuenta el conjunto de medidas) no podía quedar sin contestación, y nuestras discrepancias tampoco debían traducirse en ningún tipo de boicot que finalmente sólo beneficiaría al Gobierno.

Por ello la UNT no apoyó dichas movilizaciones de una forma activa y se limitó a aconsejar a sus afiliados y simpatizantes que participaran en ellas según su conciencia y con espíritu crítico, tanto para con el Gobierno como para con los propios convocantes, y mientras no cambien las circunstancias, esa misma postura mantendrá en las movilizaciones futuras que puedan convocarse.

Si lo que buscan CC.OO. y UGT es únicamente canalizar la indignación ciudadana tratando de minimizar el desgaste político del Gobierno, tal y como parece, entonces que no cuenten con nosotros de forma activa. Pero si tienen una verdadera voluntad de lucha con el propósito claro de doblegar realmente al Gobierno en este tema, entonces sí nos tendrán a su lado. ■

Campo

Mecanismos para una reforma agraria en el siglo XXI (II)

Decía **José Antonio**: “Mañana, pasado, dentro de cien años, nos seguirán diciendo los idiotas: queréis desmontarlo —refiriéndose al Estado— para sustituirlo por otro Estado absorbente, anulador de la individualidad. Para sacar esta consecuencia, ¿íbamos nosotros a tomar el trabajo de perseguir los últimos efectos del capitalismo y del marxismo hasta la anulación del hombre? Si hemos llegado hasta ahí y si queremos evitar eso, la construcción de un orden nuevo la tenemos que empezar por el hombre, por el individuo, como occidentales, como españoles y como cristianos; tenemos que empezar por el hombre y pasar por sus unidades orgánicas, y así subiremos del hombre a la familia, y de la familia al Municipio y, por otra parte, al Sindicato, y culminaremos en el Estado, que será la armonía de todo. De tal manera, en esta concepción político-histórico-moral con que nosotros contemplamos el mundo, tenemos implícita la solución económica; desmontaremos el aparato económico de la propiedad capitalista que absorbe todos los beneficios, para sustituirlo por la propiedad individual, por la propiedad familiar, por la propiedad comunal y por la propiedad sindical”.

Parece que **José Antonio**, en aquella aptitud de visionario tan divulgada y a la vez tan incómoda para él, nos dedicara estas reflexiones, pues hoy, siete décadas después, aquí estamos en distintas circunstancias pero con los mismos problemas, aunque agravados, pero a la vez con la fe en la vigencia de sus ideas nacional-sindicalistas y en la creencia de que esos principios revolucionarios hoy son la clave para encontrar soluciones. **Unamuno** decía de sí mismo “soy único, pero complejo”. Si esta sentencia la aplicamos a la actualidad podemos decir que hoy, como ayer, los problemas son los mismos, por únicos; similares situaciones, en marcos distintos y más complejos.

Hoy, en un mundo globalizado donde las estructuras económicas de los sectores productivos y no productivos están entretreídas en una enmarañada burocracia inoperante, donde la lucha de clases se reescribe bajo la lucha de civilizaciones, donde, a pesar o por ello de estar abiertos a un mercado global con fronteras cada día menos poderosas existen unas desigualdades sociales cada vez más evidentes e infranqueables. Hoy donde la Política Agraria Comunitaria de la Unión Europea está pendiente de un hilo ante la entrada en los mercados de países emergentes, donde las Organizaciones Profesionales Agrarias (supuestos sindicatos agrarios) se han convertido en funcionarios pensionados de la administración sin dar respuesta a las necesidades de los agricultores y ganaderos, donde la incertidumbre acerca de los precios de los productos es permanente por su constante fluctuación, imposibilitando cualquier planificación de los agricultores y los ganaderos en sus explotaciones, donde los cambios en la PAC, cada dos años, fruto del in-

cumplimiento de sus objetivos, dificultan la posibilidad de prevención de esa planificación, donde existe un incremento de los precios en los medios de producción (fertilización, fitosanitarios, piensos, energía...) debido, entre otros factores, a la especulación, provocando a su vez una volatilidad de los precios en los mercados, y donde las políticas sanitarias y su legislación (en este caso nos referimos a la Unión Europea) no son acordes a las necesidades específicas de cada país, cabe hacernos algunas preguntas:

¿Qué soluciones para recuperar la dignidad y el bienestar de los trabajadores del campo puede aportar, en el siglo XXI, una reforma agraria al estilo nacionalsindicalista? ¿Qué papel pueden cumplir las unidades naturales del municipio y el sindicato? ¿Po-

Resumen de la conferencia “Mecanismos para una reforma agraria en el siglo XXI” pronunciada en las Primeras Jornadas sobre sindicalismo organizadas por el sindicato Unión Nacional de Trabajadores (UNT) y celebradas en Valladolid el 6 de marzo de 2010.

de julio de 1935 y que luego se recogerá en las *Obras Completas* como “La Reforma Agraria”, o en la “Norma Programática de la Falange” en concreto en el apartado “Tierra” donde se enuncian los principios fundantes y fundamentales que dicha reforma debe contemplar. Otras referencias al problema del campo están en “España y la Barbarie”, en “Hojas de la Fa-

lange”, en el “Discurso de Clausura del Segundo Consejo Nacional de la Falange” a parte de otras intervenciones, mítines y artículos de prensa. De su voz y de su pluma salen proclamas tan clarividentes como: “Hay alguno entre vosotros, en ningún banco —se refiere **José Antonio** a los señores diputados—, que se haya asomado a las tierras de España y crea que no hace falta una Reforma agraria?”. Refiriéndose a los tipos de explotaciones viables dice: “...las formas más adecuadas de explotación, (...) serían, probablemente, la explotación familiar en el minifundio regable y la explotación sindical en el latifundio de secano”. En cuanto a por donde se debe iniciar la Reforma Agraria manifiesta: “...en la Reforma agraria había que empezar por trazar el área cultivable y habitable de la Península española (...) Esta Reforma agraria tendría también dos capítulos: primero la reforma económica; segundo, la reforma social”. Acerca de lo que hoy denominamos mantenimiento de la biodiversidad, optimización de los re-

curso y apuesta por la tradición ganadera en nuestro país, **José Antonio** afirma: “...(hay) que tener el valor de dejar que las tierras incultivables vuelvan al bosque, (...) devolverlas a los pastos, para que renazca nuestra riqueza ganadera, que nos hizo fuertes y robustos”. En lo referente a la dignificación de los trabajadores agrícolas y ganaderos considera que: “Hay que elevar a todo trance el nivel de vida del campo, vivero permanente de España”. Sobre algunas de las prácticas, en su ámbito económico, que habría que poner en marcha en la reforma agraria para transformar la vida del campo, enriqueciendo la producción, sostiene que hay que: “[Asegurar] a todos los productos de la tierra un precio mínimo remunerado”; “[exigir] que se devuelva al campo, para

Reforma agraria **José Antonio**, propone: “instalar resueltamente a la población de España sobre el área habitable y cultivable”. Y todo ello bajo un sentido revolucionario: “...haremos la Reforma agraria con todo el sentido revolucionario que sea preciso (...) esta palabra revolución (...) es perfectamente congruente con mi posición nacionalsindicalista”.

Onésimo, por su parte, escribe y predica acerca de “la reforma agraria I y II”, desde las “Ordenanzas de las Juntas Castellanas de Actuación Hispánica” llama a la repoblación forestal y en su artículo “Repoblación forestal”, donde, con un grito irónico “¡Ah, si los árboles tuvieran voto!”, expone cómo las cuestiones fundamentales en el campo estaban relegadas al ostracismo mientras los intereses de una partitocracia egoísta y miope estaban garantizados.

En el número 6 de *La Patria Libre* el 23 de marzo de 1935 encontramos el artículo “Ante el Problema del Trigo” de **Ramiro** donde, de forma directa, propone novedosas y revolucionarias vías que resuelvan el problema agrícola. Principios nacionalsindicalistas que llevan como resultado la fundación del sindicato nacional del trigo. “La primera necesidad es estabilizar su precio de un modo firme” —se refiere al precio del trigo—, “...impedir la acción de los intermediarios”, “...un precio justo [que] lograría el equilibrio entre la producción y el consumo” afirma el fundador de las JONS.

Cuando hablamos de nacional-sindicalismo estamos hablando de “la unidad vertebradora e integradora de los hombres de España”, por lo que hablamos de un sindicalismo “social profundo, personalista, nacional y de participación”.

Cuando hablamos de nacional-sindicalismo estamos hablando de la transformación revolucionaria de las estructuras empresariales, fuerzas de producción, mecanismos y organización socioeconómica.

Cuando hablamos de nacional-sindicalismo estamos hablando del dinamismo social que provoca la intervención de productores, obreros y técnicos, y de la estructura piramidal de las ramas de producción bajo la unidad natural de las “integridades verticales” —la familia (nacer) y el municipio (vivir)—, denominadas sindicatos verticales (trabajar).

Cuando hablamos de nacional-sindicalismo estamos hablando, como decía **Muñoz Alonso**, de la “evolución socioeconómica en la libertad y la dignidad de la persona humana como valor intangible”.

Cuando hablamos de nacional-sindicalismo estamos hablando de un sindicato vertical —no de sindicatos de clases; “arquitecturas parasitarias” (OPAs)— que protege los intereses socioeconómicos creando las estructuras necesarias para garantizar la producción y su justa remuneración, fijando unos precios mínimos establecidos. ■

José Ramón Alonso Sarró



dríamos aplicar en la actualidad, en este siglo XXI, algunas de las soluciones que **José Antonio** proponía en aquellos años treinta? ¿Es la actual PAC el futuro de las explotaciones agrícolas y ganaderas?, incluso, ¿cual es el futuro de la PAC y de los agricultores y ganaderos españoles y europeos? A lo largo de las siguientes reflexiones arrojaremos algo de luz para contestar a estas preguntas, y otras que de forma implícita aquí se intuyen, teniendo como denominador común la ganadería extensiva en su marco natural: la dehesa (ecosistema único en el mundo y característico de las tierras de España y Portugal).

Todo análisis del presente necesita del estudio del pasado.

Las cuestiones del campo, y en concreto sus problemas, junto con el diseño de una política económica que pudiera resolverlos fueron, sin duda, una de las grandes preocupaciones de **José Antonio**, **Onésimo** y **Ramiro**.

Así queda plasmado, por ejemplo, en la intervención que **José Antonio** hace en el Parlamento los días 23 y 24

de julio de 1935 y que luego se recogerá en las *Obras Completas* como “La Reforma Agraria”, o en la “Norma Programática de la Falange” en concreto en el apartado “Tierra” donde se enuncian los principios fundantes y fundamentales que dicha reforma debe contemplar. Otras referencias al problema del campo están en “España y la Barbarie”, en “Hojas de la Fa-

lange”, en el “Discurso de Clausura del Segundo Consejo Nacional de la Falange” a parte de otras intervenciones, mítines y artículos de prensa. De su voz y de su pluma salen proclamas tan clarividentes como: “Hay alguno entre vosotros, en ningún banco —se refiere **José Antonio** a los señores diputados—, que se haya asomado a las tierras de España y crea que no hace falta una Reforma agraria?”. Refiriéndose a los tipos de explotaciones viables dice: “...las formas más adecuadas de explotación, (...) serían, probablemente, la explotación familiar en el minifundio regable y la explotación sindical en el latifundio de secano”. En cuanto a por donde se debe iniciar la Reforma Agraria manifiesta: “...en la Reforma agraria había que empezar por trazar el área cultivable y habitable de la Península española (...) Esta Reforma agraria tendría también dos capítulos: primero la reforma económica; segundo, la reforma social”. Acerca de lo que hoy denominamos mantenimiento de la biodiversidad, optimización de los re-

dotarlo suficientemente, gran parte de lo que hoy absorbe la ciudad, en pago de sus servicios intelectuales y comerciales”.

Esta última es una cuestión primordial en la actualidad. Hoy el hombre del campo debe reivindicar su labor de mantenedor y conservador de la naturaleza. Por ello en un Estado nacional-sindicalista habrá que trabajar en la dignificación de los profesionales de la agricultura y la ganadería, tanto en su medio económico de vida, haciendo viables sus explotaciones, como trabajando en el reconocimiento social de su imprescindible papel, no sólo como productores, sino también como administradores del equilibrio natural. Quizá por ello decía **Cicerón**: “La agricultura es la profesión del sabio, la más adecuada al sencillez y la ocupación más digna para todo hombre libre”.

También insiste **José Antonio** en que hay que “[Organizar] un verdadero crédito agrícola” y “[difundir] la enseñanza agrícola y ganadera”.

En lo referente al ámbito social de la

Mundo

El imperialismo norteamericano nunca se olvidó del “continente negro”

¿Qué está haciendo (ahora) el ‘tío Sam’ en África?

Si existe un África francófona y un África que ha sido penetrada durante los últimos decenios por China, tampoco es menos cierto que los Estados Unidos están tratando de buscar actualmente un lugar bajo el sol africano.

Probablemente, sus áreas de influencia son mucho más discretas, y los esfuerzos se encaminan más hacia políticas preventivas que curativas, pero el “tío Sam” está allí, en el *continente negro*, bajo el Comando para África o Africom.

No a la psicosis terrorista

Debido a la presencia de abundantes recursos naturales, especialmente los de carácter energético de alta prioridad, pero también por poseer amplísimas zonas de guerra y/o fuera de control, en África operan varios grupos terroristas y bandas criminales, lo que sirve de excusa a los Estados Unidos a prestar una especial atención al continente africano cosa que, dicho sea de paso, no es novedosa.

En 1958 el gobierno norteamericano creó el cargo de secretario de Estado adjunto para Asuntos africanos, cuya estrategia podríamos resumir en el eslogan “por el derecho de los pueblos a la libre determinación”, eslogan que, en plena oleada de procesos de independencia de las respectivas metrópolis, tuvo un gran éxito.

Años más tarde y como consecuencia de la presencia soviética y cubana, los norteamericanos diseñaron estrategias anticomunistas, lo que les llevó a apoyar a las organizaciones opositoras a los regímenes que, como en Angola, eran apoyados por Moscú y La Habana.

Se desarrolló entonces una política *propriadamente africana*, basada en dos tipos de intervencionismo, militar y humanitario—, pero que acabó cosechando sonoro fracaso en Somalia en 1993. Desde los atentados de 1998 contra las embajadas norteamericanas en Kenia y Tanzania, pasando por la *Global War on Terror* de Bush, África ha pasado a convertirse, una vez más, en el centro de las preocupaciones geoestratégicas de los norteamericanos, sobre todo en lo referente al ámbito de la seguridad de las vías marítimas, la lucha contra los grupos terroristas y la respuesta a crisis humanitarias de envergadura, como el de la epidemia del VIH.

Un Comando para África

Ampliamente debatido desde la década de los noventa, los geoestrategas norteamericanos llegaron a la conclusión de la necesidad de un sexto *Unified Combatant Command*, cuyo ámbito geográfico se dio a conocer a primeros de febrero 2007 por **George W. Bush**. Este Comando no era otro que Africom, que abarca todo el continente africano, está operativo desde el 1 de octubre de 2008 y a cuyo mando se situó al general **William E. “Kip” Ward**.

El objetivo de Africom es, sobre el papel, “promover los objetivos estratégicos de EE.UU., trabajando con los Estados y las organizaciones regionales africanos para ayudar a fortalecer la seguridad y la estabilidad regional mediante la mejora de la seguridad local y la profesionalidad de las fuerzas armadas locales”.

A la espera de encontrar un país africano en donde localizar la sede de

Africom, dicho organismo tiene previsto tener su centro neurálgico hasta 2012 en la ciudad alemana de Stuttgart. Los países receptores parecen no tener prisa a la hora de dar la bienvenida a Africom, ante la certidumbre de que dicha presencia podría atraer a grupos terroristas contrarios a los intereses norteamericanos en el continente. Ello obliga al personal adscrito a dicho organismo a interminables viajes.

Funcionar “de otra manera”

Africom, en consecuencia, funciona de manera muy distinta a otros comandos norteamericanos repartidos por la geografía universal.

La Fuerza Conjunta Combinada Cuerno de África (CJTF-HOA, en inglés) tiene adscritos alrededor de 1.800 hombres de forma permanente. Situada en Djibouti, cerca de la base francesa, ha supuesto *de facto* una alianza táctica de franceses y norteamericanos en la zona, además de los acuerdos de colaboración arrancados a varios Estados africanos lo que ha supuesto la construcción de *instalaciones transitorias* a muy bajo coste.

Africom desempeña un papel fundamental en el desarrollo de la coordinación entre los diferentes departamentos y organismos de norteamericanos, sobre para situaciones de “fase cero” en la jerga imperialista, pero también fases de mayor riesgo. Sin embargo, *filosofía* de Africom no descansa en basamentos puramente castrenses, sino que se desarrolla bajo un enfoque que implica a civiles (Dod, DoS y USAid), lo que conlleva la colaboración de una gran proporción de civiles en la estrategia militar, aunque Washington está aún muy lejos de haber conseguido sus objetivos en tal dirección, entre otras cosas porque las intervenciones de Irak y Afganistán consumen mucho personal, energías y dinero.

Africom ha demostrado su eficacia en la prevención de *crisis localizadas* gracias al fortalecimiento de los poderes locales, la colaboración con diversos países europeos presentes en el continente —especialmente Francia—, así como la formación y el desarrollo de estrategias bilaterales conjuntas, como por ejemplo la del contingente ugandés, responsable del mantenimiento de la paz en Sudán bajo el mandato de la Unión Africana (AMISOM).

También se han desarrollado otros programas por Fuerzas Especiales del Ejército de Estados Unidos, en especial los Grupos de Fuerzas Especiales “3” y “10” que operan, desde los años

noventa, en Malí, Chad y Mauritania. Estos ejercicios forman parte de la Iniciativa Pan-Sahel, para luchar contra el terrorismo, especialmente contra la organización Al Qaeda del Magreb Islámico, y el refuerzo de la seguridad fronteriza en el oeste de África. Las operaciones contraterroristas denominadas “Transahara” estarían coordinadas con las operaciones imperialistas en el llamado Cuerno de África —Eritrea, Somalia y Etiopía— y están fundamentalmente centradas en misiones específicas de bombardeo de los campamentos de terroristas y ataques selectivos dirigidos a eliminar a los cabecillas de estos grupos.

También en Internet

Conscientes de lo delicado de la estrategia del palo y la zanahoria, Africom está desarrollando, paralelamente, una intensa política informativa dirigida a los líderes locales, acompañada de una ofensiva diplomática, con especial atención hacia la Unión Africana, sin olvidarse internet con páginas como “Magharebia” [www.magharebia.com], utilizada, entre otros menesteres, para contrarrestar la propaganda del islamismo radical. ■

F.S.

[Trad. de J.P. Hernán]

Comunicado de Falange Española de las JONS

No a la piratería criminal

Falange Española de las JONS condena enérgicamente y con firmeza la injustificada y cruel matanza de civiles llevada a cabo esta semana en aguas internacionales a manos de la Armada israelí y exige una respuesta contundente del gobierno de la Nación y de las instituciones internacionales, empezando por la Unión Europea. Los falangistas pedimos que se organice una investigación internacional independiente y que sea llevada a cabo por parte de naciones no alineadas. Nada esperamos de EE.UU. (cuyo presidente ha enmudecido ante estos execrables hechos) ni de la ONU, cómplices durante décadas de una cínica doble vara de medir; tampoco de la UE, pero es aquí donde nosotros y nuestro pueblo tenemos —y debemos— que actuar.

Si como todo parece indicar, se demuestra que Israel ha cometido un vulgar e ilegal acto de piratería, disparando a sangre fría contra civiles de forma exageradamente desproporcionada, en aguas internacionales, vulnerando el Derecho Internacional e incluso haciendo desaparecer algunos cadáveres de los civiles y periodistas asesinados, secuestrando durante varios días al medio millar largo de ocupantes de la flota turca que llevaba ayuda humanitaria a Gaza (incluidos tres ciudadanos españoles), el Estado de Israel debería sufrir sanciones internacionales de diverso tipo. Somos plenamente conscientes de que esto no sucederá: tal es la impunidad con que actúan ciertas entidades desde hace décadas; pero no por ello nos vemos eximidos del deber moral de condenarlo públicamente.

Mucho nos tememos que Israel y su aliado estadounidense buscan un doble objetivo inconfesable: en primer lugar, dar un escarmiento internacional a Turquía, país “aliado” que desde hace meses ha demostrado cierta independencia en su política exterior; actuando al margen del eje Washington-Tel Aviv. Y en segundo lugar, subir la tensión en la zona —siempre al borde del conflicto—,



continuyendo con una tensa y progresiva escalada política, militar y propagandística en varios frentes, destinada a seguir provocando los ánimos del islamismo más radical tanto en Palestina como en Líbano, Irán y otros países, de forma que estadounidenses e israelíes puedan seguir justificando su dominio criminal y sus agresiones en la zona; aún a costa de poner al mundo al borde de una nueva guerra sólo justificada por despreciables intereses políticos y económicos capitalistas.

Falange Española de las JONS siempre estará con la justicia y la dignidad humana, y condenaremos (sea quien sea) a quienes en el plano internacional injustamente produzcan sufrimiento y odio por intereses ajenos al buen entendimiento entre las naciones. Sin entrar en el trasfondo del conflicto (que en esta ocasión no es determinante), del mismo modo que condenamos los métodos terroristas empleados habitualmente por una parte de la resistencia palestina (destacadamente, los islamistas), causante en numerosas ocasiones de víctimas civiles inocentes, entendemos que Israel no debería salir impune del repugnante ataque que ha llevado a cabo esta semana, y así lo proclamamos. ■

Publicidad

Arenal de Sevilla

banderas ● gorras ● pins ● tazas
camisetas ● llaveros ● pegatinas
souvenirs...

Adriano, 21 - 41001 Sevilla - ☎ 954 22 75 74

www.arenaldesevilla.com



Televisión

Los vómitos de la “caja tonta” de Montilla

‘Adéu, Espanya?’

La televisión pública catalana, nos obsequió recientemente con un documental —que pretende no ser el único—, con el que mostrar sin tapujos, que comparte los delirios secesionistas de unos pocos, algo que la prensa escrita ya hiciera hace unos meses con el famoso “editorial”.

Si la producción, a pesar de ser gestada durante nueve meses, resultó pobre a nivel visual —siendo poquísimas las imágenes incluso de recurso—, no digamos cómo lo fue en cuanto a contenido. Podrían haberse esgrimido unas cuantas patrañas más para aprovechar tantos minutos de máxima audiencia, pero es posible que en el fondo, al saberse tan cojos en argumentos, todavía les quedase algo de vergüenza y por ello, hasta prefirieran no vomitárnoslas amargándonos la cena, a los más, que somos los que las “consultas” con las que pretenden montar fiesta tras fiesta, para hacer ver que la independencia de Cataluña es importante en la región, cuando para la mayoría de los ciudadanos, nos parecen una imbecilidad o nos dan igual y la obsesión por la independencia, nada más que un mal endémico de una minoría, por ser un atentado a la Patria.

Un inciso que en este punto por lo lamentablemente curioso nos permitimos hacer, es el que alude a la incursión de figuras de *Playmobil* en el documental —esos a los que cuando algunos éramos niños llamábamos simplemente *clicks*—: ¿¿Qué les habrán hecho tan simpáticos muñecos, por Dios, a los independentistas?!

Al margen de esta carencia flagrante de seriedad, que por supuesto, alguno de esos mal llamados *progres*, a buen seguro, tildará de estupenda puesta en escena creativa, recordemos en líneas generales, el patético contenido de la producción pseudocatalana, a saber:

La payasada televisiva comienza restando a la Constitución, afirmando que da igual que los anhelos secesionistas sean contrarios a la susodicha Carta Magna, ya que no son sino un clamor social mayoritario —como diría un conocido comentarista deportivo: “¡Ojo al dato, señores!”.

La siguiente afirmación que recogemos tampoco se queda atrás en grotesca: El hecho de que la citada Constitución afirme que el Ejército ha de garantizar la unidad de la Patria, aseguran que es un hecho que nos diferencia para mal, del resto de los países que sufren una dolencia similar a



España en sus carnes —obviamente, la de tener un grupúsculo enfermo de pretensiones soberanas distintas a las naturales—. Esto no es para los iluminados independentistas otra cosa, que no poder vivir en paz en España, un Estado para ellos tan militarizado parece ser, que huele a *fascismo*. Textualmente, comprenderán que no lo definieron así, pero “a buen entendedor...”.

La perplejidad en este punto aumenta un grado, si se recuerda que en Cataluña se luce una policía regional más que politizada y el Ministerio de Defensa de nuestro país, una ministra medio catalana y anti-española.

Por lo demás, los ejemplos de Groenlandia, sobreviviendo gracias a subvenciones danesas y pudiéndose independizar pero esperando, váyase a saber el qué y el de Escocia, donde algunos se plantean la independencia de Gran Bretaña, pero con soberana común a ésta —la reina Isabel II—, no pudieron ser más patéticos. Casi tanto, como la afirmación vertida por el estupendo documental, de que todos los estudios —tantos que creemos no pudieron referir en un listado que mostrarnos por tal vez, falta de tiempo—, dan por sentado que económicamente, la separación de la región catalana de España, es viable, positiva a nivel económico.

Eso sí, la verdad es una y se les coló en su programa al recordar, que el boicot que el resto de España hiciera en

su día a los productos catalanes, llevó a una conocida marca de cava, a internacionalizar el producto, resintiéndose notablemente en sus beneficios.

La conclusión es fácil y no requiere de formación en Economía para llegarse a ella. Como bien argumentaba un camarada —Cristóbal Delgado— en estas páginas hace unos meses: si Cataluña deja de pertenecer a España, de entrada, sería un país extranjero, en vías de incorporación a la Unión Europea y por lo tanto, aunque no hubiera boicot alguno a sus productos, las empresas catalanas sufrirían un aumento en costes: ¿No habrán caído en la cuenta? Si lo han hecho, prefieren la otra interpretación de que España es una nación opresora y el resto de los españoles de fuera y dentro de Cataluña —no olvidemos que dentro somos mayoría en la región catalana—, les odiamos y prefieren arruinarse a seguir siendo españoles. Lo peor, es que no se arruinarían ellos solos, los *tripartitos* y sus “fans”.

Dado que amenazan con más, vamos a ver en las próximas entregas si es *Barbie*, las *Barriguitas*, los *Mademan* o *Les Tres Bessones*, las que nos explican cuánta gente en el mundo está tan obsesionada como los secesionistas catalanes, en crear un problema en sus respectivos países, donde no lo hay, como si el mundo no adoleciera ya de los suficientes. ■

Pilar Samper

Publicidad futurista en Valencia

Para quienes este verano —por casualidad o por placer—, se acerquen a la ciudad del Turia, les recomendamos que no se pierdan la exposición en el Museu Valencià de la Il·lustració i la Modernitat (MuVIM), dependiente de la Diputación de Valencia, sobre “El espíritu futurista en la publicidad italiana. Selección del

Massimo & Sonia Cirulli Archive, NY” que recoge 81 piezas gráficas de grandes figuras como Xanti Schawinski, Fortunato Depero, Bruno Munari, Ram, Dudovich, Prampolini, Balla, Sroni y Nizolli, entre otros.

Esta muestra magnífica, se podrá contemplar hasta el 12 de octubre. ■

Libros

José Alsina habla para “Patria Sindicalista”

A propósito de Laín

Bajo el sello Ediciones Nueva República y prólogo de Ferran Gallego ha aparecido, hace escasas semanas y en Barcelona, una magnífica biografía sobre Pedro Laín Entralgo de José Alsina Calvés, uno de los mejores estudiosos de la vida y la obra del gran intelectual turolense, con el título *Pedro Laín Entralgo. El político, el pensador, el científico*, un volumen que trata de comprender al personaje en su tiempo, y muy distante de cualquier posición hagiografía, hostil o uncida a la moda de lo «políticamente correcto».

Otros dos libros, igualmente recomendables, son la voluminosa biografía de Laín Entralgo a cargo de Diego Gracia —menos metapolítica y mucho más académica que la de Alsina Calvés—, bajo el título *Voluntad de comprensión. Aventura intelectual de Pedro Laín Entralgo* y, con el título *Reconciliar España*, una oportuna compilación de prólogos, artículos y ensayos del propio Laín Entralgo.

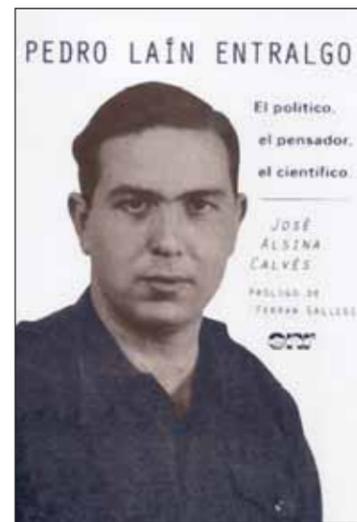
José Alsina Calvés, ha tenido la deferencia de atender a la redacción de *Patria Sindicalista* y ha espondido a nuestras preguntas...

—¿De donde procede tu interés por la figura de Laín?

—En mi interés convergen diversos elementos, de orden personal, profesional e ideológico. Por una parte fue amigo de mi padre. Mis estudios de historia de la ciencia me aproximaron a su inmensa obra científica e institucional como historiador de la medicina. Mi trayectoria juvenil como militante nacional-revolucionario me acercó al intelectual falangista.

—¿Por que motivos consideras importante la recuperación de la figura de Laín?

—Por diversas razones. En primer lugar porque en la irrespirable atmósfera política actual, en la cual ser nacional-revolucionario o falangista es ya casi considerado un crimen, por el mero hecho de serlo, es bueno recordar que un grupo egregio de intelectuales, el llamado “Grupo de Burgos” (donde junto a Laín estaba el filólogo Antonio Tovar, los poetas Luis Rosales y Dionisio Ridruejo, el novelista Gonzalo Torrente Ballester, el jurista Rodrigo Uría, el filósofo Eugenio d’Ors) vistió en su momento la camisa azul. En segundo lugar porque si algo preocupó a Laín durante toda su vida, tanto en su etapa falangista como posteriormente, fue la superación definitiva de la Guerra Civil, del enfrentamiento entre españoles, y esto es de triste actualidad cuando una banda de nostálgicos, capitaneados por un juez mediático, pretende volver a abrir heridas cerradas y que los españoles si-



gamos arrojándonos los muertos a la cara unos a otros.

—¿Qué aspectos destacarías de tu libro?

—La figura de Laín es poliédrica, pero desde el punto de vista de los lectores de esta revista señalaría dos centros de interés: la reivindicación del libro de Laín *Los valores morales del nacionalsindicalismo*, injustamente desconocido, e imprescindible (junto al *Discurso a las juventudes de España* de Ramiro Ledesma) para comprender de verdad que es el nacional-sindicalismo. Segundo, la participación de Laín y sus amigos en la “crisis de los 50”, última batalla de los falangistas radicales para reorientar al régimen de Franco desde dentro, que se saldó con la disolución del SEU.

—¿Por qué en Ediciones Nueva República? ¿Por qué el prólogo de Ferran Gallego?

—Publicar en Nueva República es un acto reivindicativo, pues es una editorial perseguida, y de solidaridad con Juan Antonio Llopart, condenado por la *justicia* por delitos de opinión. Ferran Gallego, además de prestigioso historiador y buen amigo, tiene una acrisolada trayectoria como militante de izquierdas. Que dos personas de orígenes políticos tan distintos como Ferran y yo mismo colaboremos en un libro sobre Laín es un símbolo del gran ideal que Laín persiguió durante toda su vida: la superación definitiva de la Guerra Civil, y que algunos queremos llevar a la práctica, por mucho que algunos *juces-estrella* se empeñen en lo contrario...

Extraordinaria la labor de Nueva República —añadimos nosotros, aunque nos separen algunos planteamientos medulares— y nuestros mejores deseos para la difusión de un volumen absolutamente imprescindible. ■

A.P.R.

José Alsina Calvés, «Pedro Laín Entralgo. El Político, el pensador, el científico», pról. de Ferran Gallego, Ediciones Nueva República, 236 págs., Barcelona, 2010
PVP: 20 euros
www.edicionesnuevarepublica.com

Revisiones

Falange y franquismo

A lo largo de las últimas últimas semanas ha habido una gran cantidad de alusiones a Falange Española de las JONS en razón de la querrela presentada por ésta contra el juez **Baltasar Garzón**. Todas las alusiones apuntan a FE de las JONS como un partido ultraderechista, nostálgico del franquismo, que se opone a la investigación de los crímenes del régimen nacional-católico (que no nacional-sindicalista) y al reconocimiento y honores a los caídos por la república.

FE de las JONS ya aclaró en el número 8 de *Patria Sindicalista* que no se ha querrelado contra **Garzón** por investigar los crímenes del franquismo, sino por defender la dignidad de los falangistas de la época, con una clara voluntad, además, de desvincularse del régimen de **Franco**. FE de las JONS no pudo cometer crímenes porque, desde 1937, y en virtud del Decreto de Unificación, dejó de existir y se creó una nueva organización política que, lamentablemente, conservó el mismo nombre con el añadido *Tradicionalista*. En efecto, FET y de las JONS es un partido independiente de FE de las JONS y, de hecho, nació después de la disolución de ésta. Además, los falangistas auténticos eran minoría frente a una mayoría cedista-carlista. Por lo tanto, FE de las JONS no existió durante la dictadura franquista. Es cierto, empero, que gran parte de los antiguos falangistas se subieron al carro del franquismo, y que *camisas viejas* como **Arrese**, **Girón de Velasco** o **Fernández-Cuesta** aparcaron su ideario revolucionario para adaptarse al nuevo régimen y que, tal vez, incluso se acomodaron. También es cierto que ellos fueron los que promulgaron una legislación laboral y social encaminada a servir a los más humildes, desde prestaciones sociales como sanidad asequible o facilitar el acceso a estudios superiores a los hijos de trabajadores, hasta normativas laborales como la prohibición del despido libre. También hay que recordar que muchos de los intelectuales falangistas promovieron una reconciliación cultural entre los dos bandos de la guerra civil, sobre todo desde la revista *Escorial*, donde se da-



La cúpula del clandestino Frente de Estudiantes Sindicalistas (FES) en una instantánea de noviembre de 1968

ban cita intelectuales de todas las tendencias. Esos mismos falangistas salvaron las obras literarias de **Machado**, **Lorca** o **Miguel Hernández**. “Esta defensa de la cultura de las dos Españas por parte de los círculos universitarios falangistas es generalmente admitida” [1]. Recordemos también que la familia **Rosales**, todos falangistas, escondieron a **Lorca** en su casa para salvarle la vida, poniéndose todos en peligro en pos del poeta republicano. Recordemos a esos falangistas que intercedieron en juicios durante la posguerra a favor de dirigentes sindicalistas o socialistas como **Peiró** o **Pestaña**. Y, finalmente, leamos el libro *La Falange del silencio*, con los escritos del que fue sucesor efímero de **José Antonio**, **Hedilla**, que escribió decenas de circulares exigiendo a los falangistas que no participaran en actos de represión, sino que abrieran los brazos a todos aquellos que luchaban por la justicia social, fueran del bando que fueran.

Ahora bien, no es de estos falangistas de los que quiero hablar, sino de aquellos que vivieron bajo el régimen franquista y fueron disidentes y opositores al régimen, precisamente por-

que consideraban que era un régimen socialmente injusto y políticamente vengativo, lo cual no cuadraba con el ideario joseantoniano de justicia y unión. “Tras la rebelión de **Hedilla** contra el Decreto de Unificación, siempre existieron focos falangistas en mayor o menor desacuerdo con la Falange oficial” [2]. Existió la ORNS (Ofensiva de Recobro Nacional Sindicalista) de **Eduardo Ezquer**, siendo éste detenido seis veces y llevado a los tribunales en cinco ocasiones. Durante los años 50 y 60 del pasado siglo vuelven a surgir focos de disidencia falangista, como la centuria “Alejandro Salazar” que, en 1956, y durante un desfile de altos jerarcas del régimen, en el cual debían rendir honores ante el Caudillo, le volvieron la espalda en público al grito de “¡Fuera el capital!”. En 1961 se crea el Círculo “Manuel Mateo”, para reivindicar la base obrera que necesariamente debe tener la Falange, y que fue olvidada por el franquismo en pos de un populismo insertado en el marco del capitalismo. Dicho Círculo participó activamente en la creación de las Comisiones Obreras junto con católicos, comunistas y socialistas. Durante los años 70 surgen una gran variedad de grupúsculos falangistas disidentes que aprovechan todos los 20-N para “manifestar su disconformidad vilipendiando públicamente a los falangistas oficiales” [3]. Los Círculos “José Antonio” de **Diego Márquez**, actual jefe nacional de FE de las JONS, or-

ganizaron una concentración popular el 22 de noviembre en Alicante, criticando las instancias oficiales de los falangistas del régimen (que, hay que decirlo, no eran falangistas, sino *francofalangistas*, movimiento ajeno al ideario joseantoniano).

Así pues, durante el franquismo, hubieron muchos falangistas que, consecuentes con las ideas de **José Antonio**, se rebelaron contra el régimen de **Franco**. Muchos sufrieron persecución y cárcel. Si hay que revitalizar la memoria histórica, hay que acordarse también de estos luchadores por la libertad que no consideraban justo el régimen que se implantó, en parte, gracias a sus esfuerzos durante la guerra civil. Los falangistas auténticos lucharon en la guerra civil por un ideal político de justicia, tan o más revolucionario que el ideal comunista o socialista. No lucharon por los privilegios, sino por la abolición de los privilegios, sintiéndose decepcionados por el régimen que surgió de su victoria.

Narciso Perales, que dimitió del cargo de gobernador civil y jefe provincial de León (con las palabras “me voy porque esto es una mierda”), fue confinado durante más de un año cerca de Gibraltar, dirigiendo desde ahí focos de rebelión contra **Franco**. El propio **Perales** dice: “Yo no he hecho otra cosa que trabajar, luchar y conspirar contra **Franco** (...). Enlazamos [los falangistas disidentes] también con los sindicalistas de la CNT, pero

somos descubiertos en una reunión que mantenemos con ellos” [4]. El franquismo hizo un daño irreparable a la Falange debido “al falseamiento de su revolución” [5].

Tengamos, pues, auténtica voluntad de recobrar la memoria histórica. Recordemos a los represaliados por el franquismo. Pero recordémosles a todos, incluso a los falangistas que lucharon contra el franquismo. Y recordémosles leyendo estas palabras de **Perales**, cuyo espíritu refleja el de todos esos falangistas antifranquistas: “[Yo no llevo la camisa azul] porque la llevan **Blas Piñar** y **Fernández-Cuesta**, (...) [el cual] no hizo más que poner la Falange a disposición de **Franco**, disfrutando a cambio los beneficios correspondientes a tal actitud. Y, al final, pretende identificar a **José Antonio** con **Franco**, que son totalmente inidentificables” [6].

La prensa del sistema, así como los intelectuales de izquierda, están intentando borrar a FE de las JONS del panorama político mediante la mentira y la calumnia. Y lo hacen aprovechándose de la ignorancia de muchos, que desconocen esta parte de su historia reciente que es la historia de Falange. Tratan a los falangistas de monstruos sedientos de sangre, cuando intentaron salvar a personas de signo político opuesto. Tratan a los falangistas de ultraderechistas, mientras que los falangistas defendemos la abolición de la propiedad privada en sentido capitalista y la sustitución de ésta por la propiedad comunal; los falangistas queremos sustituir la división de la sociedad en clases por la eliminación de esta división no a través de la lucha de clases, sino a través de la colaboración y la concordia, instaurando el trabajo como único título de nobleza. Defendemos la entrega de la plusvalía al trabajador, no al empresario; defendemos el respeto a los inmigrantes en tanto que son personas y repudiamos el racismo y la xenofobia; defendemos la promoción de todas las culturas de España en contra tanto del monoculturalismo derechista como de la separación cultural y política.

No hay que intimidarse, ni retroceder. Tampoco hay que avergonzarse. Los falangistas hemos sido, somos, y seremos revolucionarios, tanto en lo social como en lo nacional; en lo moral como en lo espiritual. ■

Marc B.V.

[1] Arnaud Imatz, *José Antonio: entre odio y amor*, Áltera, Barcelona, 2005, pág. 467.

[2] *Ibidem*, pág. 479.

[3] *Ibidem*, págs. 484-485.

[4] José Luis Martínez Morant (comp.), *Narciso Perales, el falangista rebelde*, Nueva República, Barcelona, 2007, pág. 118.

[5] *Ibidem*, pág. 119.

[6] *Ibidem*, pág. 122.

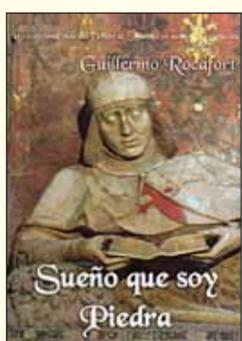
Publicidad

La excepcional vida del Doncel de Sigüenza en nuestra Reconquista

Sueño que soy piedra
Guillermo Rocafort

LIBRERÍA BARBARROJA

Calle María de Guzmán, 61, bajo B [Madrid]
Teléfono 91 533 27 83
www.libreriarbarbarroja.com



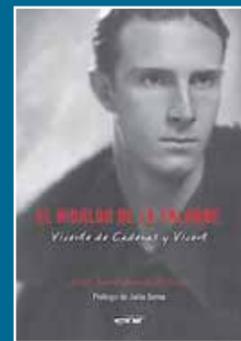
LA TIENDA FALANGISTA

¡Visítanos!

www.tiendafalangista.es

91 591 30 38

Publicidad



El hidalgo de la Falange.
Vicente de Cadenas
y Vicent

José Luis Jerez Riesco

EDICIONES NUEVA REPÚBLICA

Apartado de Correos 44
08750 Molins de Rei [Barcelona]
Teléfono: 678 379 061 - Fax: 977 803 190
www.edicionesnuevarepublica.com
enpedidos@yahoo.es

La clave cultural

Javier Compás

Poeta de la Generación del 27 y asesinado en la Guerra Civil

Pues no, no me refiero a **García Lorca**, sino a otro poeta andaluz, asesinado en Málaga por milicianos republicanos en 1936, precisamente diez días después del granadino. Ahora que la tan cacareada *memoria histórica* y el afán de la Junta de Andalucía, se empeñan en remover la tierra buscando huesos, quiero recordar a este poeta olvidado.

Recientes acontecimientos culturales han dado un resquicio al autor al que me refiero, su obra aparece en la exposición de la Generación del 27 que estos días se puede visitar en la sala Santa Inés de Sevilla. También se ha mencionado su nombre entre esa vanguardia literaria que, al calor de las múltiples conmemoraciones de este 2010, centenarios de los nacimientos de **Miguel Hernández** y **Luis Rosales**, se están organizando.

José María Hinojosa Lasarte, poeta y hombre de campo, que vio la luz en el malagueño pueblo de Campillo en 1904. Curiosamente comparte nombre y apellido con **El Tempranillo**, famoso bandolero del siglo XIX que galopó por las sierras andaluzas.

De familia acomodada, defendió sus convicciones políticas durante la II República española, llegando a ser Secretario de la Federación Provincial de Sindicatos Agrícolas de Málaga, desde donde abogó por la libertad de trabajo para los agricultores malagueños en contra de un decreto promulgado por el socialista **Largo Caballero** que abocaba a los trabajadores de los pueblos de tierras más pobres a no poder trabajar en otras localidades más fértiles.

Su dedicación política acabó por hacerle abandonar su faceta poética tras haber sido uno de los escritores más vanguardistas de su época.

Hinojosa conoció y trató a **Lorca**, a **Dalí**, a **Rafael Alberti**, entre otros. Como poeta, fue el autor de la primera obra surrealista que se escribió en España, *La Flor de California*, de 1928. Fue en los primeros años veinte, mientras estudiaba en la Universidad de Granada, cuando consolida su amistad con **Lorca**. Colaboró en la edición de la revista *Litoral* con **Emilio Prados** y **Manuel Altolaguirre** y, junto con el mismo **Altolaguirre** y **José María Souvieron**, dirigió la revista de breve existencia *Ambos*, donde se publicarían, entre otros, dibujos de **Picasso** y textos de **Lorca**, **Jean Cocteau** y **Gómez de la Serna**.

Salvador Dalí ilustró su primera obra, *Poemas del Campo*, donde dibujó un retrato del autor. Primera obra de apariencia sencilla y popular,



José María Hinojosa Lasarte

desde donde evolucionó a escritos como *Orilla de la luz*, *La sangre en libertad*, pasando por la mencionada *La Flor de California*.

Su amor al campo de su tierra malagueña se refleja en los siguientes versos:

Encina
hija
de la tierra virgen.
De brazos,
desmesurados
y sublimes.
Gesto,
serio
y triste.
Tronco
añoso
y firme.
El peso
de los años muertos
te redime.

La Flor de California es obra de vanguardia, muy diferente al realismo rural que hemos leído en el texto anterior; se aparta de esa estética juanrramoniana para entrar de lleno en los ensueños surrealistas:

“... La mujer morena salió de la capilla de zinc y fue saltando con velocidad vertiginosa de una lámpara a otra, de un altar a otro, de una nave a otra.

Y no cesaba de oír por todas partes con eurtimia de péndulo exhausto de cuerda:

—José María, José María,
Coge la flor de California...”

Intimó con **Alberti**, ambos frecuentaban la Residencia de Estudiantes de Madrid; vivió la bohemia parisina junto a pintores españoles como **Picasso**, **Palencia**, **Cossío**, asistiendo a las tertulias de la Rotonda de Montparnasse; fue el verdadero inductor de la corriente surrealista

francesa en España. Junto a **José Bergamín** y su esposa viajó a la URSS en 1928 para conocer los logros de la revolución soviética, de donde volvió tremendamente decepcionado.

A partir de 1931 colaboró afanosamente para crear un proyecto político en Málaga que se opusiera a las fuerzas de izquierda, acercándose en un principio al Partido Nacionalista Español de **Albiñana** y después a la Comunión Tradicionalista, por fin, fundó la sección malagueña del Partido Agrario Español.

El 22 de Agosto de 1936, dentro del terror desatado por los republicanos en Málaga durante los primeros meses de la guerra civil, **José María Hinojosa**, con tan solo treinta y dos años, fue fusilado junto a su padre y su hermano y su casa incendiada por milicianos rojos, fueron tres más de las 2.607 víctimas de la represión brutal que se desencadenó en la capital malagueña tras el 18 de julio de 1936.

Hinojosa fue incluido en la obra *Prosa Española de Vanguardia*, editada en Clásicos Castalia en 1999 por **Ana Rodríguez Fischer**, donde se señala la influencia de las nuevas teorías del psicoanálisis de **Freud** en los autores surrealistas, así se indica en el texto la vigencia de los comentarios que sobre la obra de **Hinojosa**, escribió **José Moreno-Villa**:

“Sería perfecta (esta carta) si yo pudiera escribirla como dictada por el volante misterioso de los sueños, porque así pertenecería al género que tú persigues, cuya técnica pones de manifiesto en los Textos Oníricos. He simpatizado de golpe con esa técnica porque ya la pintura gemela me tenía preparado. Y recuerdo que comprendí mejor los cuadros de Borenes o de Miró cuando leía tus narraciones y que también éstas se me iluminaron al ver aquellos. [...] Hay lo mismo en tus narraciones, líneas que se alargan o enrollan por alusiones o relaciones de aparente sinsentido, mudas, y que, de pronto, cuajan en una frase sencilla, iluminada, que vuelca su corazón humano sobre todo lo anterior, que nos viene a resultar como serie de caminos o senderos mudos para llegar a la capital, a lo capital. Cada cuadro y cada narración de esos vuestros es, pues, un delicioso viaje imaginativo...”

La Flor de California ha sido reeditada por la Fundación José Manuel Lara en edición de **Alfonso Sánchez Rodríguez**, poeta, profesor y especialista en la Generación del 27. ■

Algo sobre el poder y el poderoso

Se reeditó recientemente el pequeño *Diálogo sobre el poder y acceso al poderoso* del iusfilósofo alemán **Carl Schmitt**, que fuera publicado tanto en Alemania como en España en 1954*, y que naciera como un diálogo radiofónico, que en un principio tendría el autor y el politólogo francés **Raymond Aron** o el sociólogo **Helmut Schelsky** o el filósofo **Arnold Gehlen**, pero los tres se rehusaron. Claro está la demonización mediática que pesaba sobre **Schmitt** era tal que cuando en el semanario *Die Zeit*, su jefe de redacción escribe a propósito del *Diálogo*: “En la República Federal de Alemania, el gran jurista **Carl Schmitt** es una figura controvertida. Sin embargo, incluso sus enemigos deberían prestar atención cuando hace observaciones originales y sagaces... Nadie que se proponga escribir sobre el poder debería abordar el tema sin haber leído el texto de **Carl Schmitt**” (nº. 9, 2-VII-1954), al jefe de redacción lo echaron del trabajo y le prohibieron la entrada al edificio.

La naturaleza del poder

Se trata de hablar específicamente del poder que ejercen los hombres sobre otros hombres, pues el poder no procede ni de la naturaleza ni de Dios, al menos para la sociedad desacralizada de nuestro tiempo.

El poder establece una relación de mando-obediencia entre los hombres que cuando desaparece la obediencia, desaparece el poder. Se puede obedecer por confianza, por temor, por esperanza, por desesperación que se busca junto al poder, pero “la relación entre protección y obediencia sigue siendo la única explicación para el poder”.

El acceso al poderoso

Como todo poder directo está sujeto a influencias indirectas, quien presenta un proyecto al poderoso, quien lo informa, quien lo ayuda o asesora *ya participa del poder*. Esto ha desvelado a los hombres que en el mundo han ejercido poder directo. Existen cientos de anécdotas al respecto, de cómo los poderosos han tratado de romper el círculo de influencias indirectas que los rodeaban. “Delante de cada espacio de poder directo se forma una antesala de influencias y poderes indirectos, un acceso al oído, un pasaje a la psique del poderoso”. Y cuanto más concentrado está ese poder en una cima, más se agudiza la cuestión del acceso a la cima. Más violenta y sorda se vuelve la lucha de aquellos que están en la antesala y controlan el pasaje al poder directo.

Quienes tienen acceso al poder *ya participan del poder* y como consecuencia no permiten u obstruyen el acceso de otros al poder. En una palabra, el poder no se comparte, solo se ejerce.

Maldad o bondad del poder

Si el poder que ejercen los hombres entre sí no procede de la naturaleza ni de Dios sino es una cuestión de rela-

ción entre los hombres *¿es bueno, es malo, o qué es?*, se pregunta.

Para la mayoría de los hombres el poder es bueno cuando lo ejerce uno y malo cuando lo ejerce su enemigo. El poder no hace a los hombres buenos o malos sino que cuando se ejerce muestra en sus acciones si el poderoso es bueno o malo, que es otra cosa distinta.

Para **San Pablo** *todo poder viene de Dios*, y para **San Gregorio Magno** *la voluntad de poder es mala, pero el poder en sí mismo siempre es bueno*.

Pero actualmente la mayoría de las personas siguen el criterio expresado por **Jacobo Burckhardt** que “el poder en sí mismo es malo”. Lo paradójico que esto fue escrito a partir de los gobiernos de **Luis XIV**, **Napoleón** y los gobiernos populares revolucionarios surgidos a partir de la Revolución Francesa. Es decir, que en plena época del humanismo laico, de los derechos humanos del hombre y el ciudadano se difunde la universal convicción de que el poder es malo.

A que se debe este cambio de ciento ochenta grados en la concepción del poder que pasó de bueno hasta finales del siglo XVIII, a malo hasta nuestros días.

El avance exponencial de la técnica, transformada luego en tecnología y finalmente en tecnocracia ha hecho que sus productos se desprendan del control del hombre y por lo tanto el poderoso no puede asegurar la protección que supone el tener poder sobre aquellos que le obedecen. Se supera así la relación protección obediencia que caracteriza la naturaleza del poder.

El poder es *se ha transformado en algo objetivo más fuerte que el hombre que lo emplea*.

El concepto de hombre ha cambiado y es vivido como más peligroso que cualquier otro animal, es el *homo homini lupus* de **Hobbes**, autor revenciado por **Schmitt**.

Nota bene

Sin cuestionar la excelencia de este brevísimo diálogo, quisiéramos observar que aun cuando **Schmitt** quiere hablar sobre el poder en general, se limita sin quererlo al poder político pues no tiene en cuenta el poder que nace de la autoridad, esto es el poder que nace del saber o conocer algo en profundidad y que pueda ser enseñado. No es por obediencia, al menos primariamente, que un discípulo se acerca a un verdadero maestro, ni por protección que un maestro ejerce su profesión, sino en busca de la transmisión genuina del saber.

Es que la obediencia a la autoridad se funda en el saber de dicha autoridad, y no en la mayor o menor protección que pueda brindar dicha autoridad. ■

Alberto Buela
[Buenos Aires]

www.falange.es
JOSEANTONIANOS PATRIOTAS REPUBLICANOS ANTIIMPERIALISTAS

* Revista de Estudios Políticos, nº. 78, Madrid, 1954.

Joyas de la abuela

Que vivimos una crisis no es una sorpresa. Al que tenga la suerte de no tener un paradero en su mesa, no haber sufrido un recorte en su salario o no conocer a ningún jubilado con la pensión congelada, le basta con asomarse a la ventana y ver las persianas bajadas de los comercios de su barrio que han ido cerrando. Aunque no hace falta, los medios de comunicación ya se encargan, quizá con un oscuro placer oculto, de recordárnoslo.

Las medidas que el Gobierno que padecemos ha tomado para intentar sacarnos del bache, parecen no haber gustado a nadie. A sus acólitos, porque les coloca ante las miserias de un presidente que hasta hace poco jaleaban como una suerte de redentor de los pobres, y a la oposición, ora por su inercia electoralista, ora por puro liberales, tampoco. No es de extrañar que, fuera de esos absurdos partidismos, tan sólo a la luz de España, nos disguste también a nosotros.

Si, nos disgusta que los que menos tienen carguen con las culpas de los que más han hecho para esto. Mientras se articulan ayudas para la banca, los jubilados y discapacitados ven como su poder adquisitivo merma. Las ayudas sociales retroceden. ¿Somos acaso insolidarios? No.

De igual manera que los funcionarios asumen que todos debemos arrimar el hombro, pero siendo conscientes de que una cosa es dar parte de tu dinero para el bien común, y otra es que éste se vaya a asociaciones de gays con pie



zambo de Tegucigalpa interesados en la memoria histórica de los que han sufrido maltrato de género. Dinero para quemar, algo a lo que ya, desgraciadamente, estamos acostumbrados.

Y si solo fuera eso... pero no, ya aparece el globo sonda del copago, el adiós a la sanidad universal. El fin de la atención sanitaria como la conocemos desde que **José Antonio Girón de Velasco** la articuló. Copago que no se sabe si será universal o excluirá a crónicos y pensionistas (e inmigrantes de dudosa procedencia que, no lo olvidemos, también emplea las *recetas rojas* de los pensionistas. Un procedimiento duro socialmente y tecnológicamente difícil de llevar a cabo pues ¿está suficientemente evolucionado

el sistema informático que soporta a la sanidad en las distintas taifas autonómicas para eso? Un nuevo caos en el horizonte.

Y es que encontrar soluciones válidas a todo esto desde la mirada cargada de rencor hacia la derecha de la izquierda, es muy difícil, pero llega a ser imposible desde el terror que la derecha le tiene a la izquierda. Nuestra clase política ha perdido credibilidad. La poca que le quedaba después de que en crisis anteriores vendiera las *joyas de la abuela* (el INI y otras privatizaciones curiosas) para financiar las deudas obtenidas en casinos financieros internacionales.

Y ¿cómo recuperar credibilidad? Habría una serie de medidas de sentido común, motivo es-

te último que es más que suficiente para saber que jamás se aplicarán. Cosas triviales, como que los hijos de los políticos no vayan a centros de estudios hiperricos y de élite, sino que reciban en las escuelas públicas la misma formación que el resto de los ciudadanos. Que no intenten perpetuar una casta de intocables. Que sus pensiones se igualen al resto de los ciudadanos. Que su atención sanitaria sea exclusivamente la que la Seguridad Social, la mejor del mundo por otra parte, les pueda dar. O, como mucho, que puedan acudir a las entidades con las que la mutua de funcionarios, MUFACE, tiene suscritos contratos.

Un sueño. Algo tan elemental como esperar que para desplazarse de Madrid a Toledo no requieran los servicios de un helicóptero que paguen los sufridos contribuyentes (porque ciudadanos no van quedando) que se levantan de madrugada para evitar atascos. O, que si dan una concesión considerada peligrosa por un vecindario (como una subestación eléctrica), demuestren que la firma la han hecho seguros de su inocuidad mudándose durante un periodo mínimo de cinco años a sus alrededores.

Claro que si no podemos tener esto, ¿cómo esperar que tanto partidos como sindicatos sólo podrán financiarse mediante las cuotas de sus afiliados, que de sus deudas respondan como hace el común de los ciudadanos! Con eso solo, me conformaba. ■

Rigoberto Espadas

Bocadillo de clavos

Juantxo García

Regresar

De un par de años para acá se está produciendo un goteo de regresos a la Falange —a la Falange Española de las JONS, entendámonos— que viene a corroborar una suerte de migración de la *nada* —o el *muy poco*— al *partido histórico*.

El arriba firmante forma parte de esa *vuelta a casa* y a mi superado medio siglo de vida no le ha supuesto mayor contratiempo. ¿Me equivoqué con mi alejamiento? Tal vez. Sin embargo, tampoco es menos cierto, que determinados cambios de perspectiva me han servido —me están sirviendo—, para no regresar con las manos vacías, para aportar y, así, devolverle a la Falange lo que ella en su día, cuando yo tenía más pelo y menos kilos, me dio.

Pienso que el *aire nuevo* que se respira últimamente en el *partido* atrae: medios de comunicación más incisivos y audaces —este periódico y una *web* absolutamente imprescindible— y una *estrategia municipalista* que, sin duda, debe constituir el primer peldaño para conquistar *áreas de poder* en lugar de seguir haciendo, como hasta ahora, el triste papelón de Don Tancredo. Podíamos enumerar otros alicientes, pero aquéllos son ya, de por sí, síntomas de que la Falange ha asimilado dos cuestiones nucleares: que *no podemos perder el tiempo* como lo malogramos durante la *transición* y las décadas que le siguieron, y que FE de las JONS, si es que de verdad quiere tomarle el pulso al nuevo siglo, habrá de desprenderse de pesados

fardos para ganar en soltura y resolución.

Creo —estoy totalmente convencido— que la gente que dirige FE de las JONS, ha comprendido el sentido de esta migración. Migración, conviene subrayarlo, que está en las antípodas del camino al *cementerio de elefantes*, puesto que para *cementerios de elefantes* ya tenemos otros cenáculos que, a lo sumo, se limitan a imitar, con no poca torpeza, las chácharas de comadres aburridas. Mi regreso a FE de las JONS, como el de otros camaradas, no supone, empero, la firma de un *cheque en blanco*. Hemos vuelto, porque *queremos hacer cosas, queremos hacerlas bien* y, desde luego, no estamos dispuestos a soportar ni un solo segundo los viejos errores, las leyendas urbanas de medio pelo, la demagogia patriotería y las disputas que se tenían haber zanjado, como poco, hace treinta o cuarenta años.

Venimos de todas partes. Unos, que se marcharon a casa directamente. Otros, que buscamos otras perspectivas. Y no faltan los que degustaron las *hieles* del Sistema, formando parte de los *grandes partidos* y, como era de esperar, nada pudieron hacer porque el que se mueve —sentenció acertadamente **Alfonso Guerra**— no sale en la foto.

Todos, sin excepción, estamos convencidos de que *esta vez sí*, de que esta vez se están dando los pasos adecuados, de que la línea es la correcta, de que quedan cosas por mutar, pero el horizonte es verosímil. ■

“...no podemos perder el tiempo como lo malogramos durante la transición...”



Patria Sindicalista Boletín de suscripción

Nombre: _____ Apellidos: _____

Dirección postal: _____

C.P.: _____ Localidad: _____ Provincia: _____

D.N.I.: _____ Teléfono: _____ Correo electrónico: _____

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número _____, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

Básica [10 números por **20** euros]

Fecha: _____

De apoyo [10 números por **40** euros]

Libre* [10 números por _____ euros]

* Cantidad superior a 40 euros.

Firma

PS011

Enviar este boletín a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número **0049 1892 63 2210557059** del **Banco Santander**, cuyo titular es **Falange Española de las JONS**. En el ingreso se hará constar el **nombre y apellidos** del suscriptor y el concepto deberá ser «**Suscripción**». Puedes comunicar los datos de la suscripción, si lo deseas, a través del correo electrónico **patriasindicalista@hotmail.es**, o bien los teléfonos **96 351 48 21** ó **626 673 628**.

Patria Sindicalista no sale en julio y agosto. El número suelto de **Patria Sindicalista** vale **1** euro, al igual que los números atrasados disponibles.

De acuerdo con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos (LOPD) y en el R.D. 1720/2007, de 12 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la LOPD. Le informamos que los datos personales que usted nos facilite serán tratados en el fichero registrado a tal efecto ante la Agencia Española de Protección de Datos por Falange Española de las J.O.N.S., como responsable de fichero, con la finalidad exclusiva tramitar su suscripción a las publicaciones de Falange Española de las J.O.N.S. y mantenerle informado de las actividades de nuestra organización.

Al cumplimentar los datos que se solicitan, usted manifiesta su consentimiento expreso a la incorporación de sus datos al fichero citado para su tramitación.

Usted podrá en cualquier momento ejercer el derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición en los términos establecidos en la citada normativa, mediante comunicación, acompañada de copia de su documento de identidad, dirigida a Falange Española de las J.O.N.S., calle Fernando Garrido, 16-1º, 28015 Madrid.