

Paro estructural, inestabilidad laboral, bajos salarios, menos prestaciones sociales...

## ¿Y después del zapaterismo? La fórmula Rajoy = ZP<sup>2</sup>

Las visitas reiteradas de la casta empresarial al Palacio de la Zarzuela y la reunión de éstos con **Rodríguez Zapatero**, unidas a la *débacle* de **José Montilla** en las elecciones catalanas del pasado 28 de noviembre, han disparado todas las alarmas. ¿Adelanto de elecciones generales? Tal vez. Todo indica, esta vez sí, que las encuestas sobre una posible victoria del Partido Popular no están *cocinadas ad hoc* y que si hay un margen para el error, éste sería para tratar de que los porcentajes no fuesen tan *desequilibradamente escandalosos*, ya que de que lo que se trata, al fin y a la postre, es mantener como sea esa suerte de gangrena que conocemos como *bipartidismo*.

O mucho nos equivocamos o la *intervención irlandesa* del pasado mes de noviembre va a hacer las veces de antesala a la *intervención española*, intervención que necesariamente sería la puntilla del *zapaterismo* y un serio mazazo a un PSOE que, durante un buen puñado de meses estaría ocupado en desembarazarse del lastre.

### Rajoy Brey lo tiene muy claro

Tan claro lo empieza a ver el ya el registrador de la propiedad compostelano que incluso se ha permitido salir



del letargo dialéctico y pedir elecciones anticipadas. Incluso ha hecho más. En plena campaña electoral catalana, **Rajoy Brey**, pronunció el pasado 13 de noviembre, en Tarragona, las siguientes palabras: “El problema es que el nacionalismo cuesta mucho dinero en términos de presupuesto y económicos, de normas, de decretos, de leyes, de regulaciones, y esto a Cataluña no le interesa”. ¿Significa eso que **Rajoy Brey** va a meter en cintura a **Feijóo** y a **Camps**, los respectivos *caciques* de

Galicia y la Comunidad Valenciana? ¿Significa eso que **Rajoy Brey** va a meter en cintura a **Artur Mas**, tenga o no necesidad de él para un posible pacto de legislatura? No. Es más una cuestión *calentamiento verbal* propio de las precampañas, un guiño a la extrema derecha para cerrar filas alrededor del partido de la gaviota, de la misma manera que algún vocero de la *derechona* se ha atrevido a insinuar que, con el vuelvo electoral, podría venir una *desclasificación de papeles* sobre la masacre del 11-M. Un farol. Aún recordamos la *pasada de página* de **José María Aznar** con respecto al tenebroso asunto del *terrorismo de Estado* de los GAL.

### ¿Programa? Sí, seguir la hoja de ruta de la UE y el FMI

¿Y cuál es el programa con el que viene **Rajoy Brey** bajo el brazo? Algunos portavoces del PSOE han insistido en el pasado en que **Rajoy Brey** carecía de programa. Esto ha cambiado durante las últimas semanas. El portavoz de los socialistas en el Congreso, **José Antonio Alonso** ha calificado el proyecto popular como “programa oculto” y el ministro **José Blan-**

co de “agenda oculta”.

Opaco o no, el programa del PP existe. El hecho —a todas luces paradójico— de que ni los jerifaltes del PP ni los del PSOE ahonden en él estriba en que el programa de la *derechona* no es otro —no puede ser otro— que el de completar la tarea de *ultraliberalización* de la economía española en la que tanto empeño han puesto **Rodríguez Zapatero** y sus antecesores en el cargo.

El hecho de que la literatura de **Rajoy Brey** en sus comparecencias públicas sobre esta cuestión no sea abundante, no significa, en absoluto, que no tenga diseñado un horizonte para España, un plan que, en lo económico, no puede ser de cosecha propia —al igual que sucede con la actual *política económica* de La Moncloa—, sino que vendrá necesariamente dictado por organismos supranacionales como la Unión Europea —el *eje franco-alemán*, para ser precisos— y el Fondo Monetario Internacional.

### La fórmula que el Sistema nos tiene reservada: Rajoy = ZP<sup>2</sup>

Privatización de servicios públicos —evitando, eso sí, desprenderse de esos onerosos aparatos de propaganda que son los radios y televisiones públicas— a través de mecanismos tramposos que supongan un mecanismo para colocar acólitos —nos referimos a las llamadas *empresas mixtas*, participadas por el Estado, Comunidades Autónomas y Ayuntamientos—, pérdida de los derechos de los trabajadores —con la inestimable *colaboración* de los sindicatos llamados “mayoritarios”—, refuerzo de las leyes que favorecen el poder de las patronales y, por supuesto, aplastamiento de los últimos restos del *Estado del bienestar*, cuya presencia resulta tan molesta para el sistema capitalista:



### Avanzada

La ruta falangista: la prioridad es el proyecto / 3

### España

Los gobiernos europeos se rinden a la banca / 4  
Sahara: terror y cobardía / 5  
Las Diputaciones, ¿necesidad o lastre? / 6  
Un partido para seguir avanzando / ¿Quo vadis Falange? / 7



### Mundo

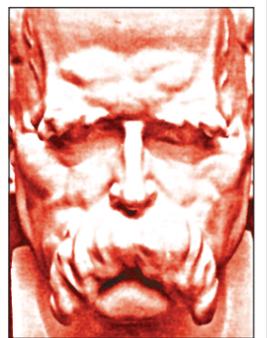
De indigenismo e indigenistas / 8-9

### Trabajadores

La UNT frente a las ‘medidas’ del Gobierno / 10

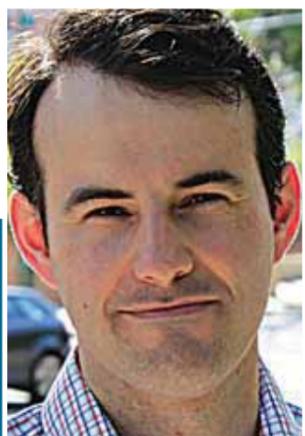
### Campo

La batalla del ch/tx-kolí / 11  
El ‘privilegio’ de ser ministra/ 11



### Revisiones

Catolicismo: ¿diálogo o huida? / 13  
Nihilismo y dignidad / 14  
La Filosofía, una disciplina en retirada / 15



Borja Mateo, especialista en temas inmobiliarios

“Ahora no es el momento de comprar. Si yo estuviera en esa situación, esperarí, por lo menos, hasta 2014”

Pág. 12

## La segunda

## ¿Golpe o autogolpe de Estado?

La obra de **Jesús Palacios** *23-F, el Rey y su secreto* constituye un libro de lectura obligatoria para comprender el intento de golpe de Estado de 1981. Este libro viene precedido por *El 23F, el golpe del CESID*, en el que analiza con detenimiento hacia dónde convergen todas las conspiraciones y por el libro de **Francisco Medina** *23F. La verdad* en el que se hilvanan las relaciones entre **Armada** y la clase política española y entre la Casa real y **Armada**.

En esta otra obra **Jesús Palacios** traza una descripción muy exacta de la transición, políticamente muy *incorrecta*, en la que sitúa a **Suárez** en el lugar que le corresponde, muy alejado de la *leyenda rosa* a la que nos tienen acostumbrados los profesionales del botafumeiro. La minuciosa descripción de la trama se centra en explicar el tiempo de reacción del rey desde la entrada de **Tejero** hasta la salida del vídeo del rey ordenándole la entrega. Siete horas. ¿Qué pasó en ese tiempo? El estudio de la trama es magistral, así como la labor de desmontaje de la versión oficial, pieza por pieza, hasta dejar la verdadera trama del golpe de Estado. Una trama muy amplia, más amplia de lo que muchos se imaginan y a la que no eran ajenos prácticamente ninguna de las instituciones del Estado, empezando por la más alta de las magistraturas, siendo los servicios secretos de la época (el CESID) el hilo conductor y el nervio de la misma y siendo **Tejero** la pieza que no llegó a encajar. El autor juzga con dureza a **Tejero** pero al mismo tiempo tiene una visión muy clarividente tanto de la Constitución como de la transición que hace que uno acabe preguntándose: bien, si el Sistema es tan perfecto que ha conducido a una situación que exigía una acción semejante a la *Operación De Gaulle*, ¿cuál es la diferencia entre la *Operación De Gaulle* y la protección mafiosa mediante chantaje? El mafioso dice proteger al comerciante de unos gamberros que al final son sus propios hombres. El autor critica que **Tejero** se negara a representar el "papel" que el CESID le había asignado, el papel de malvado golpista, empujándolo a actuar para que ellos (los *benéficos* demócratas) pudieran sacar a España de la situación en la que estos *benéficos* demócratas la habían metido. Si los demócratas no se equivocan, ¿para qué necesitaban a **Tejero**? Para resolver la paradoja, **Jesús Palacios** distingue entre *demócratas buenos*, por sus intenciones (la Casa real y el CESID), y *demócratas malos* (la irresponsable clase política), pero el artificio se vuelve insuficiente cuando examinando el gobierno de concentración, la *solución Armada*, vemos que se busca como bomberos a aquellos pirómanos que han provocado el incendio o han contribuido a su propagación. *Demócratas buenos* que no olvidemos, llegado el momento de la verdad no vacilaron en sacrificar a sus subordinados como cortafuegos, acomodo-



Juan Carlos de Borbón junto a su mentor

dándose a una situación que, si bien mejoró aparentemente, no ha cesado de pudrirse por dentro, como muy bien señala el propio **Jesús Palacios** hasta llegar, con **Zapatero**, a una *práctica desintegración de la nación española*. Paradójicamente, el papel desinformativo de la llamada *prensa independiente* contribuyó, no poco, a consolidar el Sistema convirtiendo a la *extrema derecha*, en general, y a **Fuerza Nueva**, en el particular, en *el villano de la película*. Así se escribe la historia.

Como lugar común de la derecha liberal española está el intento de rehabilitación de **Franco** como una especie de *Bismarck español* que si bien no simpatizaba con la democracia tuvo el buen sentido de hacerla posible. La democracia adopta en esta perspectiva de la derecha liberal españolista (que la hay, aunque no sea un fenómeno de masas) el papel de salvaguarda de la soberanía nacional al identificar la voluntad general con la voluntad nacional. Sin embargo, este planteamiento que hubiera podido haber sido válido para el siglo XIX es precisamente el que impugna la Constitución de 1978, como vuelve a reconocer el propio **Jesús Palacios** al hablar de la introducción del término "nacionalidades" en el preámbulo de la carta magna, rompiendo con la historia de todo el constitucionalismo español desde 1812 hasta 1931. Por último, el intento de **Jesús Palacios** de presentar a **Juan Carlos de Borbón** como el héroe del 23F (*héroe frustrado o héroe equivocado*), cuyo actuar estuvo presidido por la preocupación por la unidad de España amenazada por la discutible gestión del entonces presidente de gobierno, requeriría alguna matización que explicara el apoyo explícito del rey al actual presidente de gobierno, **José Luis Rodríguez Zapatero**, más allá de frases meramente protocolarias forzadas por su función constitucional: "Él [**Zapatero**] sabe muy bien hacia qué dirección va y por qué y para qué hace las cosas. Tiene profundas convicciones. Es un ser humano íntegro," llegando a apoyar, incluso, la negociación con ETA ya que: "Si se consigue se consigue." Si alguna vez tuvo alguna preocupación por la unidad de España, su actual química con **Zapatero** nos hace sospechar que si hubo roces con **Suárez**, la causa no está tan claro que sea la preocupación patriótica, cuando nuestro monarca se expresa en estos términos de un hombre para el

cual la nación española es un concepto "discutido y discutible." Lo que se percibe en ello es, al contrario, una perfecta coherencia en lo que habría que calificar de *ingeniería social* llevada a cabo por una *banda de iluminados*. No discuto las bondades o falta de ellas de la democracia, lo que requeriría un tema aparte, pero sí que quiero llamar la atención respecto del hecho de que cualquier análisis, que quiera llamarse *político*, debe de partir del principio de realidad, no confundiendo a ésta con los deseos propios, porque, en caso contrario, el analista se expone a parecerse a aquel estratega que mueve divisiones que sólo existen en su imaginación y resultado será el previsible. Las intenciones serán excelentes pero no bastan ni para ganar una guerra ni mucho menos para hacer política. No olvidemos que es precisamente *la confusión de los deseos con la realidad* lo que ha hecho que a los intelectuales españoles les haya costado treinta años darse cuenta de que el Estado de las autonomías es *un lastre que hipoteca la sanidad, la seguridad social, las pensiones y el tesoro público*.

Dicho esto, animaría a cuantos puedan a hacerse con el libro y a valorarlo en su justa medida pero a extraer su propio análisis, análisis que, por su puesto, siempre estará en deuda con el excelente trabajo de investigación de **Jesús Palacios**. ■

Eiztarigorri

## Sí, vamos a seguir en la brecha



Cartel de FE de las JONS para las elecciones catalanas

Si dijéramos que estamos contentos con los resultados obtenidos en las elecciones al Parlamento catalán del pasado 28 de noviembre mentiríamos. No nos conformamos y, desde luego, vamos a tener continuar en la brega para mejorar sustancialmente.

En el lado positivo está nuestra capacidad, por vez primera, para presentar listas por las cuatro circunscripciones —Barcelona, Girona, Lérida y Tarragona—, el trabajo desarrollado por todos los camaradas y, desde luego, una nueva forma de presentar nuestro mensaje, lejos de los usados clichés.

FE de las JONS ha presentado al electorado catalán, como informábamos en nuestra página electrónica, "un mensaje nítido, sin equívocos y que pone el dedo en la llaga sobre dos grandes problemas: de un lado, la necesidad de frenar el separatismo oponiendo la idea de España, como patria común e indivisible de todos los españoles; de otro, la obligación de combatir la lacra del paro, lacra que es no fruto de extraños fenómenos exógenos al Sistema, sino que es la deriva lógica de unas estructuras políticas corrompidas, en la medida en que están sometidas a la batuta del nepotismo, cleptomanía y, en consecuencia, la falta de soli-

daridad con las capas más desfavorecidas de la sociedad catalana.

Defendiendo la unidad nacional y el derecho al trabajo los falangistas no hemos reinventado la pólvora, sino que, por el contrario, nos hemos posicionado del lado de la vigente constitución: a los artículos 2 y 35 nos remitimos. ¿Pueden decir lo mismo el resto de candidaturas?"

En el lado negativo, el aspecto puramente *cuantitativo*: un total de 1.781 votos en toda Cataluña, con un porcentaje del 0,06%, repartidos de la manera siguiente: Barcelona, 1.266 votos; Girona, 174 votos; Lérida, 88 votos, y Tarragona, 253 votos. Hemos superado, sí, los 1.464 votos de las elecciones europeas de 2009 y los 1.593 votos de las elecciones generales de 2008, pero es absolutamente insuficiente, porque seguimos siendo una formación extraparlamentaria con un impacto entre la gente episódico.

¿Cuál es la solución para dar un vuelco a esta situación? Que sepan nosotros no hay otra que el trabajo, el trabajo y más trabajo. Y otra, acaso más importante: 1.781 personas han confiado en nosotros y estamos obligados a no decepcionarles. ■

Patria Sindicalista

## Como cada 20 de noviembre

Como cada 20 de noviembre, llenas de odio, las hienas fraticidas...

Salen de sus guaridas a recordar una guerra del pasado (aquella que perdieron).

...Levantán sus brazos (con los puños cerrados).

...Vitorean a la muerte (a por ellos como en Paracuellos, ladran).

...Lucen sus atuendos paramilitares (sus botas, sus cazadoras de piloto, sus pasamontañas y toda su charrería ultraizquierdista).

...Exhiben sus banderas anticonstitucionales (esas tricolores de la franja morada).

...Se concentran en torno a las iglesias (para insultar y atemorizar a los fieles).

...Visitan cementerios (para profanarlos).

...Insultan y agreden a los que se rebelan contra el Poder (falangistas, católicos o patriotas de cualquier signo).

Como cada 20 de noviembre, llenas de odio, las hienas fraticidas hacen el ridículo y pierden el tren de la Historia. ■

A.B.

## Avanzada

Al contrario de lo que de buena fe manifiestan muchos de los simpatizantes de Falange Española de las JONS, la multiplicidad de organizaciones falangistas y la consiguiente dispersión del apoyo a las mismas *no constituye su principal problema*.

Sería estúpido negar la confusión que produce, entre propios y extraños, la existencia de varias organizaciones políticas con similar denominación y parecida simbología. Pero pensar que los problemas para el despliegue de un proyecto político nacionalsindicalista cesarían en el instante mismo de la fusión en uno solo de todos los grupos falangistas es desconocer el problema.

Recientemente, hemos podido comprobarlo. Tras un esfuerzo considerable llevado a cabo por su Delegación catalana, Falange Española de las JONS consiguió presentar candidatura por las cuatro circunscripciones en las elecciones al Parlamento de Cataluña. Siendo la única candidatura falangista presentada, Falange Española de las JONS obtuvo menor número de votos que en anteriores elecciones, cuando coincidían en las urnas hasta tres candi-

La prioridad es la vertebración del proyecto falangista

# Sobre la unidad

daturas nominalmente falangistas. La suma de votos de las diferentes candidaturas *azules*, en cualquier caso, dista mucho de ser las que el falangismo por su historia y por la solvencia de su propuesta merece.

Hemos de pensar, entonces, que la incapacidad mostrada hasta hoy por los distintos grupos falangistas para consolidar una alternativa política viable tiene más que ver con la *ineficiente organización interna* que con la *falta de unidad*. Los recursos materiales y humanos son escasos, cierto es, pero la suma de enanos no hace un gigante.

La unidad de los falangistas, encuadrados o no, es *deseable*, pero no *imprescindible*. Lo que sí es urgente y necesario es la *vertebración de un proyecto político falangista coherente, bien estructurado, actual y viable* si queremos que en el futuro la nacionalsindicalista sea una alternativa

real. Veremos entonces como la unidad llega como consecuencia de la existencia de dicho proyecto ilusionante. Entonces, nada importará si un pequeño grupo de disidentes quiere organizarse al margen para vivir cómodamente su particularidad. Nada importará porque dicho grupo será una anécdota frente al proyecto falangista que, por la coherencia doctrinal de su discurso, por la proyección pública de su organización y por la adecuación al presente de sus propuestas, se erigirá en hegemónico aunque no único.

Falange Española de las JONS se esfuerza en construir la alternativa nacionalsindicalista. Esa es su apuesta. Sin embargo, no sólo no desprecia las iniciativas a favor del entendimiento entre las diversas organizaciones falangistas sino que lo fomenta. Desde el respeto mutuo y la no injerencia en los asuntos internos

de cada organización. Con la mano tendida al diálogo y la posibilidad abierta de llegar a acuerdos. Pero sin prisas, sin imposiciones y sin desviaciones que la aparten de su objetivo: construir la alternativa falangista.

## Controladores aéreos y ardor guerrero

“Estado de alarma”, “calamidad pública”, trabajadores “bajo el mando del Gobierno”, “delito penal de sedición”, “movilización”, “delito de desobediencia tipificado en Código Penal militar”, “pena de cuatro a ocho años de prisión”, “inhabilitación especial para empleo o cargo público”...

Para quienes no hayan cumplido medio siglo de vida, el lenguaje empleado por el gobierno ante el desbarajuste provocado el *hiperpunte* de la Inmaculada por los controladores aéreos, puede recordar a tiempos ya finiquitados, pero de los que,

al parecer, ante la caída en picado de sus expectativas de voto de cara a las próximas elecciones generales, el actual *hombre fuerte* del PSOE, **Pérez Rubalcaba** debió sentir un ramalazo de nostalgia químicamente pura.

Hemos asistido a una demostración de fuerza, propia de *tigres de papel*, sobre un colectivo que ellos mismos, si no evacuaron, sí han amantado durante todos estos años de *sindicalismo de mansos*.

El *alarmismo* gubernamental ha sido una mano de maquillaje, puro teatro, un desesperado intento por hacer llegar a su masa de votantes que el gobierno *aún* gobierna, que cabe la esperanza a pesar de los inquietantes guarismos que 2011 nos tiene reservados. La verdadera *alarma*, empero, la genera un gobierno incapaz, a la deriva y que ha abandonado a su suerte a los trabajadores españoles y a las franjas más empobrecidas del país.

¡Ya nos gustaría, ya, tanto *ardor guerrero*, tanto *fuste castrense*, para combatir el desempleo desbocado, el nepotismo cleptocrático reinante y la rapiña bancaria! ■

Patria Sindicalista

## España, ¿para cuándo la Ilustración?

¿Quién me iba a decir a mí que con el tiempo, acabaría dándole la razón a mi señora esposa, aunque ella no lo sabe, por supuesto (que para eso soy español)? Y es que, desde novios, yo siempre peleándole, tachándola de *afrancesada*, yo defendiendo mi Patria y criticando la suya, para acabar ahora, a mis años, casi dándole la razón... o sin casi, dándosela en muchos aspectos.

Pero es que no tengo más remedio, pese a mi españolismo, pese a mi patriotismo, he de empezar a reconocer las cosas, quizás ya alejándome del patriotismo de la juventud y acercándome a la experiencia jodida esa que llega cargada de años, y, menos mal, cargada también de algo de sabiduría (sólo algo). Pero no divaguemos y vayamos al grano, porque en este caso el grano es abundante y no del todo satisfactorio.

Han sido muchos años pensando en los héroes aquellos, como el **Empecinado** o **Manuela Malasaña** entre otros muchos, esos maravillosos patriotas que luchaban contra el francés y luchaban por una Patria mejor, y por otro lado pensando en los malvados franceses con **“Pepe Botella”** al mando asesinando españoles, masacrando al pueblo español, destruyendo toda la cultura de la nación sólo para beneficio del infame **Napoleón**, y tantos años marcan, como es natural, un carácter y unas ideas.

Pero aún son más años los que han pasado entre aquel lejano 2 de mayo de 1808, y este presente mes de diciembre de 2010, y en esos 200 años, ¿cuántas cosas no han pasado, y cuántas han pasado en el solar patrio? Pues han pasado bastantes, pero lo que más ha pasado, para desgracia pienso yo de nuestra Patria, ha sido años, demasiados años y demasiado poco aprovechados, y esto último es la verdadera desgracia no el paso del tiempo, la verdadera tragedia de España es ésta: ¡qué poco hemos aprovechado esos doscientos

años! Y eso es lo que me hace pensar en la pequeña contra mi esposa en nuestra particular batalla histórica: ¿en aquel lejano 1808, qué hicimos, salvar a España de los franceses o hundir a España en la Historia? Esa Historia, con mayúsculas que tan aceleradamente discurre en otros países y que tan pesadamente cabalga por los caminos de nuestra Patria. ¿Lo hicimos bien, lo hicimos mal, debimos hacer lo que hicimos o debimos entregarnos al francés? ¿Éramos realmente nosotros, aquellos nuestros héroes, los bárbaros, y los invasores, los gabachos, eran los ilustrados? Son preguntas difíciles de resolver, pues al fin y al cabo aquella también fue una pequeña guerra civil en la que los “ilustrados” españoles (pocos, eso sí), *afrancesados* los llamamos, se enfrentaron a los “bárbaros” españoles.

Al menos estoy con **Álvarez Junco**, en que la Guerra de la Independencia supuso quizás por primera vez el que los españoles, todos, se sintieran realmente como tales, como un pueblo, y lucharan por un objetivo común. Pero ese es otro tema.

Lo importante es, ¿realmente aquellos barros trajeron estos lodos, realmente la expulsión del francés supuso la expulsión de la modernidad de España? No lo se, habría que discutirlo larga y despaicamente.

Lo que sí es seguro, para mí, claro, es que la modernidad no ha llegado a España, salvo, como en muchos otros asuntos, en casos particulares de españoles avanzados a su propia Patria. Lo que sí es seguro es que nuestra nación, nuestro pueblo ha huído de la modernidad, del progreso, se ha bajado del tren que cogieron otras naciones más avisadas que la nuestra. Todavía somos la España del “vivan las caenas”, aún somos la España de la alpargata, aún somos la España de las Hurdes de principios del XX, por más que nos quieran vender, y nos queramos vender a nosotros mismos que estamos en la vanguardia de Europa.



Juan Martín, “El Empecinado”

Seguimos siendo una nación atrasada, puede que tengamos alta velocidad, aviones y demás aparatos para llegar más rápido a ninguna parte, sí, y es que llegamos corriendo a todas partes pero una vez que hemos llegado nos paramos, miramos a nuestro alrededor y pensamos, y ahora qué? Y ahí radica el gran problema de la Patria, en que no sabemos pensar, en que nos han condenado a la Es-

paña del pintoresquismo, a la España del sol y la pandereta, a la España de fútbol y toros, a la España que grita con gusto “¡vivan las caenas!” mientras espera la llegada del *caudillo* de turno.

¿Algún día saldremos adelante, algún día dejaremos de lado nuestro carácter borreguil, y crearemos la gran Patria que buscamos? Propuestas hay, españoles suficientes para ello hay, patriotas dispuestos a sacrificarse por ello hay, y el nacionalsindicalismo tiene que estar ahí ofreciendo todo lo que tiene para que nuestra Patria llegue a la Ilustración.

Pero para ello hay que denunciar a voz en grito las prácticas, y las “teóricas”, que se empeñan en condenarnos al turismo y a la agricultura tercermundista; para ello hay que atacar este sistema educativo y denunciarlo como delito de lesa Patria al condenar a la juventud a la imbecilidad; para ello hay que denunciar las prácticas caciquiles que suponen las subvenciones a agriculturas inviables y a industrias sin futuro; para ello hay que denunciar alto y claro a unos medios de comunicación que, lejos de cumplir su tarea formadora, son meros medios propagandísticos al servicio, otra vez parece, del *caudillo* que toque dando igual su color; para ello hay que crear una industria cultural que llegue al pueblo y no sirva para dar mucho de comer a ciertos inútiles que pasean su soberbia por pasarelas o editoriales, para ello hay que hacer tantas cosas... ¡pongámonos a ello, YA!

Y para terminar, mi recuerdo desde aquí para aquellos héroes, que lo fueron, de 1808 que, equivocados o no (no me voy a meter en ello, aunque creo que ya lo he hecho), lucharon por su Patria y, al menos, nos dejaron un legado de lucha conjunta de una comunidad como es España. ■

Fernando García Molina  
[Mesa Nacional Falangista]

## España

¿Dónde queda el Estado social?

## Los gobiernos europeos se rinden a la banca

Ya se ha producido, ahora en Irlanda, una nueva intervención para devolver la rentabilidad a unos pocos bancos con un coste tremendo que una vez más se hará recaer sobre la ciudadanía que no lo ha causado: "La Unión Europea exigirá a Irlanda subidas de impuestos para devolver el rescate", titula la prensa.

Y de nuevo comprobamos que solo hay una cosa tan infame como el comportamiento de la banca y los financieros que han provocado esta crisis: la cobardía y la complicidad de las autoridades que no se atreven a ponerlos firmes y a someterlos al imperio de leyes justas que impidan que la economía mundial siga siendo un enorme casino en el que la banca se ha autoconcedido el derecho a establecer las reglas que a ella le conviene y a hacer trampas cuando y como le viene en gana.

Los descalabros continuados de la economía mundial que han tenido como punto culminante la crisis actual se han producido en última instancia como consecuencia de que la banca privada disfruta del privilegio de crear dinero (es decir, de obtener beneficios y poder) cada vez que genera deuda a cuenta de los depósitos de los clientes.

En lugar de limitar el riesgo que ello conlleva, los gobiernos cedieron a las presiones de los banqueros y han ido estableciendo una regulación del negocio financiero cada vez más permisiva, que deja hacer prácticamente de todo.

En los últimos años, los gobiernos y los bancos centrales han ido desmontando las normas legales que de alguna manera restringían ese poder de las entidades financieras para permitirles que se pudieran convertir en verdaderos chiringuitos financieros dedicados a promover la inversión especulativa mediante una ingeniería que no ha podido provocar sino crisis sucesivas y la última catástrofe en la que se encuentra todavía el sistema financiero mundial. Como dice un viejo refrán chino, nadie puede permanecer eternamente de puntillas. Por eso era inevitable que le ocurriera lo que le ha ocurrido a la banca y cuya consecuencia inevitable ha sido el también continuado deterioro de la actividad y el empleo porque en la misma medida en que los bancos generan dinero para la especulación financiera lo hacen escasear para la actividad productiva empresarial y el consumo.

Cuando el paroxismo especulativo de la banca internacional hizo estallar la crisis las autoridades de casi todo el mundo, a pesar de sus continuas declaraciones prometiendo poner orden y combatir la irresponsabilidad, como se llegó a escribir en algún comunicado del G-20, se han limitado a conservar el



orden financiero sin osar poner límites a los privilegios de la banca. Y al limitarse a ayudar a los banqueros sin resolver los problemas de financiación que paralizaban la actividad han generado una deuda tremenda que los propios bancos han utilizado para empoderarse aún más y extorsionar a los gobiernos y a los pueblos.

Para ayudar y salvar a los bancos causantes de la crisis se les han inyectado docenas de miles de millones en sus balances, se han cambiado las normas legales, se les ha avalado para que sigan haciendo operaciones de gran riesgo, y se les sigue permitiendo que utilicen el dinero que reciben de las autoridades públicas para volver a obtener beneficios sin que vuelvan a poner en marcha el mecanismo de financiación que necesita el mundo empresarial y los consumidores. Algunos se han nacionalizado pero dejando que los dirigieran los mismos dueños de antes. Se han cambiado las normas contables para permitir que los bancos oculten a sus clientes y a la sociedad el quebranto patrimonial (en muchas ocasiones intencionado) que han provocado con dinero de otros, para que nadie sepa que en realidad están tratando con bancos zombis a los que solo mantiene en pie la ocultación y los privilegios de los que ningún otro sujeto económico disfruta.

En España, el gobierno se ha rendido poniéndose a los pies de los banqueros, se ha hecho con verdadera nocturnidad política una ley para que la banca privada se haga con las cajas de ahorros y para que en poco tiempo desaparezca cualquier atisbo de interés social en el sistema financiero. Y hasta una institución del Estado como el Banco de España se convierte públicamente y sin ningún disimulo en el mascarón de

proa de los intereses de la banca privada presionando al gobierno y acorralando hasta con modos inimaginables a dirigentes de cajas de ahorros, como muchos de ellos podrían contar si en esas instituciones públicas y en estos negocios hechos con dinero de todos los ciudadanos hubiera la mínima transparencia que cabría esperar de una democracia.

Mientras que se salva y ayuda con docenas de miles de millones de dinero público a los bancos culpables de la crisis se deja que miles de familias que se han quedado sin empleo por su culpa pierdan también sus viviendas porque no pueden pagar unos pocos cientos de euros a bancos que obtienen beneficios multimillonarios.

Y todo ello, sin fondo, como vemos de nuevo en Irlanda y como veremos quizá dentro de poco en Portugal o quién sabe si en España en donde, a pesar de lo que se dice, los bancos, igualmente responsables de la situación de nuestra economía, han recibido ayudas de todo tipo en los últimos años.

El proceso que estamos viviendo pasará a la historia como el que permitió que los manifiestamente culpables de un descalabro económico quizá sin parangón no solo no hicieran frente a sus responsabilidades sino, además, para que aprovecharan las respuestas que las autoridades dieron al daño que provocaron para enriquecerse aún más y para aumentar su poder político e imponerlo sobre el conjunto de la sociedad.

La enseñanza de todo esto es que la economía no funciona como nos quieren hacer creer, como un subsistema aislado de la ideología, del poder y la política sino que es una parte más de los mecanismos políticos y de decisión. Nada de lo que ha ocurrido podría haber sucedido si la gente tuviera noticia de lo que han hecho y de lo que hacen los bancos con su dinero, si se conocieran sus negocios de blanqueo y las operaciones en los paraísos fiscales, si se supiera a quién financian y a quién le niegan financiación, si se impidiera que los bancos influyan en los medios de comunicación o en las fuentes del conocimiento, si se permitiera que los ciudadanos hablaran y debatieran abiertamente sobre lo que conviene a unos y otros y sobre lo que se puede dejar hacer y lo que no.

En lugar de permitir que eso suceda, los bancos se han convertido, a la par que en la principal fuente de alimentación de la economía especulativa que ahoga a los empresarios que quieren crear riqueza y a los ciudadanos normales y corrientes, en el sostén de los principales instrumentos de persuasión y manipulación orientados a convencer a la gente de que las medidas que se toman para que los banqueros y las grandes em-

## El otro liderazgo



Según datos de la Oficina de Estadística de la Unión Europea (Eurostat) 30 de noviembre pasado, a fecha de 31 de octubre, en la llamada "Europa de los 27" había un desempleo cifrado en 15,947 millones de personas.

Los países con menos paro son Holanda (4,4%), Austria (4,8%) y Luxemburgo (5,0%) y los países con más paro son Lituania (18,4%), Letonia (19,4%) y España (20,7%).

En el período de un año ha bajado el paro en ocho países miembros, siendo los datos más positivos los registrados en Alemania (de 7,5% al 6,7%), Malta (de 6,9% al 6,2%), Suecia (de 8,8% al 8,1%) y Finlandia (de 8,7% al 8,0%), mientras que los aumentos

más acusados en la tasa de desempleo han se han producido en Lituania (de 14,4% al 18,4%), Grecia (de 9,2% al 12,2%) y Letonia (de 16,5% al 19,4%).

Entre las personas en edad de trabajar y hasta 25 años en la "Europa de los 27", la tasa de paro se ha elevado del 20,1% al 20,4% de media, siendo los países con menos tasa de paro entre los jóvenes Alemania y Holanda (8,5% cada uno) y Austria (9,8%), mientras que las tasas más elevadas las registran Letonia (34,0%), Lituania (35,3%) y España (43,2%).

Como datos de referencia Eurostat señala, además, que, también a 31 de octubre de 2010, la tasa de paro en Japón era del 5,0% y la de Estados Unidos del 9,6%. ■

presas ganen más dinero son inexcusables porque responden a una mecánica con lógicas propias y autónomas, como las de un reloj que se lleva al técnico para que repare el mal funcionamiento de alguna de sus piezas. Y, por tanto, sobre las que la ciudadanía no tiene por qué pronunciarse. Si nos dicen que para condenar los crímenes del gobierno de Marruecos hay que ser experto, ¿qué no habrá que ser entonces para criticar la política financiera del gobierno o de los bancos centrales, por muy evidente que sea el que beneficia siempre a los mismos!

Gracias a la idea de que la economía es "cosa de expertos" y técnicos se va generando el clima de conformismo social sobre las políticas económicas que permite que se lleven a cabo sin grandes dificultades las me-

didias vergonzosas que se están aplicando.

El principal y hasta ahora exitoso empeño de banqueros y grandes patronales es el de producir el suficiente consenso para que nadie ponga en cuestión lo que a ellos les conviene. Eso es lo que les da la seguridad y convicción de la que Carlos Menem hacía gala en Argentina cuando permitía, como lo están permitiendo ahora los gobiernos europeos, que los bancos robaran a manos llenas a los ciudadanos: "pueden hacer mil marchas, mil huelgas, nada cambiará".

Es más o menos lo que ahora piensan y dicen en Europa, hasta que los ciudadanos se hartan y hagan frente a esta infamia. ■

Juan Torres López

## ¿Sigue vigente?

"Todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación.

La comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística de los entes públicos." ■

[Artículo 47 de la Constitución Española de 1978]

El gobierno español, cómplice de las masacres del sátrapa sanguinario de Rabat

# Sahara: terror y cobardía

El pasado mes de noviembre, los españoles asistimos a un nuevo y vergonzoso capítulo en nuestra antigua provincia del Sahara Occidental. Marruecos desmanteló y saqueó, a sangre y fuego, un campamento cercano a El Aaiún en donde se habían instalado más de 20.000 saharauis, para protestar pacíficamente contra las condiciones de vida que tenían que soportar en la capital del Sahara.

El territorio fue cerrado informativamente, para después organizar, con la más absoluta impunidad, la *caza del saharauí* por colonos marroquíes dirigidos por policías y soldados de las tropas de ocupación del sátrapa de Rabat. A la hora de escribir este artículo y como consecuencia del apagón informativo, no es posible saber el número de muertos, desaparecidos, heridos y torturados que ha producido esta masacre, pero por los testimonios recogidos por los cooperantes que han estado escondidos en El Aaiún, la situación sólo puede ser calificada de dantesca. Para colmo, la primera víctima confirmada es la de un saharauí con nacionalidad española, al que sacaron de un autobús cuando se dirigía a su trabajo, y al que atropellaron varias veces con un vehículo militar.

De la actitud criminal y genocida del régimen de Marruecos poco se puede añadir, pues es bien conocida por los lectores de *Patria Sindicalista* y, en general, por toda la ciudadanía española. Lo que sonroja, abochorna y produce infinita repugnancia es la actitud sumisa, cómplice y cínica del Gobierno español.

Los miembros —y miembros— del Gobierno español han rivalizado en transmitir su *comprensión* a la opinión pública española, *lamentando los hechos* pero sin condenarlos en momento alguno. En esa primera oleada de *comprensión* hacia Rabat, **Ramón Jáuregui** llegó a afirmar en sede parlamentaria que el campamento destruido está en el núcleo duro de la “soberanía marroquí”. No hay ningún país, incluidos Estados Unidos y Francia, que reconozca la soberanía de Marruecos sobre el Sahara, que es *terra nullius* pendiente de descolonizar y, por ello, con el derecho de sus habitantes a elegir su destino. La ONU tampoco reconoce a Marruecos su *derecho* sobre dicho territorio y, en una resolución de 2002, señala a España como la *potencia administradora*. Es difícil de aceptar tamaño desconocimiento por parte de los gobernantes

españoles. Están mintiendo para ayudar al tirano de Rabat y por el *bajo coste político* que tiene hacerlo en España, tanto en este como en otras cuestiones.

No se quedó atrás, la *miembra* del Gobierno, **Trinidad Jiménez**, quien llegó a pedir que ponerse “en el lugar de Rabat” para evitar que la monar-

no pueden... entrar en El Aaiún.

**Rubalcaba**, para no ser menos, recibe en Madrid a su colega marroquí que viene acompañado, para mayor escarnio, del general **Benslimane**, buscado por la Interpol por el asesinato de **Ben Barka** y por la Audiencia Nacional como imputado por el genocidio saharauí, para acep-

nera prioritaria, sin darse cuenta que la defensa de los intereses a costa del prestigio internacional es un contrasentido. Según la ONU, España sigue siendo la *potencia administradora*, el abandono de su responsabilidad en beneficio de un tercero es *fuerza de desprestigio*, ya que fruto de esa dejación ha sido el genocidio y la

los principios constitutivos de la Carta de San Francisco y, por lo tanto, ese derecho no puede ser sustituido por una propuesta de autonomía realizada por una potencia que sólo goza de un derecho de conquista no reconocido como legal. 3º Las condiciones geoestratégicas que se daban durante la guerra fría y que posibilitaron la marcha verde han desaparecido y en esos 35 años Marruecos ha sido incapaz de integrar a un pequeño núcleo de población, a pesar de pertenecer a la misma cultura y religión. Sólo ha estado interesado en sus recursos naturales. 4º. En su calidad de potencia administradora, España puede solicitar del Consejo de Seguridad su intervención para detener la violación de los Derechos Humanos en el Sahara, así como ofrecer la intervención del Ejército español como cascos azules para hacer cumplir las resoluciones del propio Consejo de Seguridad, que han sido reiteradamente incumplidas”.

El Gobierno español está formado por personas que cuando estaban en la oposición fueron muy *sensibles* a la opinión pública ante la decisión de **José María Aznar** de meternos en la guerra de Irak. Deberían ser consecuentes y saber que muchos ciudadanos de este país no queremos que otros paguen con su sangre o su dolor la incompetencia de gobiernos anteriores.

Los sicarios del sultán **Mohamed VI** asesinan, torturan, violan y saquean impunemente, entre otras cosas, porque hay un Gobierno en Madrid que es cómplice y además le vende las armas con las que provocar masacres, porque hay un Gobierno en Madrid incapaz de decirle a unos hipotéticos aliados —EE.UU. y Francia— que por ese camino es imposible cualquier cooperación, porque hay un Gobierno en Madrid que no ha tenido el más mínimo gesto de apoyo a los saharauis.

Los símbolos y los gestos son la forma más universal del lenguaje humano. Y estos días atrás, mientras se masacraba a un pueblo que sigue conservando en su memoria *algo* de España, que manda sus hijos a cientos todos los veranos a compartir vacaciones con familias españolas, que nos pide ayuda a gritos, este Gobierno no ha tenido un solo gesto de apoyo al Sahara y ha respondido con una bajeza moral y un desprecio a todo lo que ha representado España en la Historia, que sólo puede producirnos bochorno y asco.

Y todo, ¿por qué? Porque el poder, ebrio de intereses comerciales con el tirano, prefiere arrastrar la dignidad de España y la sensibilidad de los españoles por el fango, antes que laborar por la justicia y la dignidad. El conflicto del Sahara es, en toda su expresión, la más clara y alta seña de identidad del Régimen antinacional surgido en 1975. ■

Iñaki Aguirre



La aniquilación del campamento de El Aaiún no fue obra sólo de la monarquía alauita

quía alauita lo consideraran como una injerencia. En primer término, es difícil ponerse en el lugar de un país que asesina y tortura a gente por protestar. Tampoco se comprende que pueda preocuparle la eventual acusación de injerencia, cuando al reino alauta sólo le compete liberar un territorio que está ocupando de facto desde hace 35 años. Menos aún podemos entenderlo en quién no hace mucho se pegaba en el pecho pegatinas con la leyenda “Sahara libre”.

La ministra de Asuntos Exteriores miente. Miente y estafa a los españoles, pues tiene información directa de lo que ocurre en el Sahara. No en vano son más de cuarenta personas las que tiene su Ministerio desplegadas en Marruecos y que, entre sus misiones, está la de informar, como profesionales que son, a la cúpula del Estado de manera fiable. Además, no podemos olvidarnos del despliegue del CNI. No es de recibo, que **Jiménez** trate de convencernos que la información existente no es fiable porque los corresponsales de prensa

**“...Y todo, ¿por qué? Porque el poder, ebrio de intereses comerciales con el tirano, prefiere arrastrar la dignidad de España y la sensibilidad de los españoles por el fango, antes que laborar por la justicia y la dignidad. El conflicto del Sahara es, en toda su expresión, la más clara y alta seña de identidad del Régimen antinacional surgido en 1975”.**

tar la versión marroquí a pesar de las sangrantes evidencias existentes en sentido contrario. Esta visita supone la aceptación implícita por nuestro Gobierno de que el Sahara es un *asunto interno* del país vecino, o como dice **Jáuregui**, “el núcleo duro de la soberanía”.

Habría que remontarse al año 1975 para revivir un despropósito como el perpetrado por el actual vicepresidente en su entrevista con **Cherkaui**.

El remate a este desaguisado lo ha proporcionado, cómo no, Rodríguez Zapatero, ponerse en *plan estadista* al declarar que las *relaciones bilaterales* con Marruecos son una *cuestión de Estado* y que España tiene unos *intereses* que *defender* de ma-

tortura. Los intereses y la seguridad de nuestro territorio se defienden con *firmeza y cooperación* en el marco de un *espíritu de reciprocidad*, nunca con la debilidad que genera el miedo y la cobardía con los que está patinado el Consejo de Ministros. El interés de nuestro pueblo es, sobre todo, la *estabilidad regional*, no los negocios en Marruecos del rey de España o el chalet en Tánger de **Felipe González**.

Para defenderse de un *vecino expansionista* hay que empezar, en nuestro propio país, por controlar a los *lobbys* que trabajan en beneficio de quél, como ya hemos denunciado desde estas páginas. En ningún caso puede admitirse que *nuestra seguridad* dependa de cerrar los ojos y la boca ante el derramamiento de la sangre de unos nómadas del desierto.

En un reciente artículo, el coronel **Diego Camacho**, que estuvo destinado varios años en Marruecos, ha señalado una serie de puntos que deberían ser una auténtica guía de nuestra política con el *enemigo del Sur*:

“1º. Para la ONU, España es la potencia administradora y su presencia estaba avalada por los tratados de Berlín (1885) y de Algeciras (1912). Marruecos no tiene ningún reconocimiento avalado por la comunidad internacional para estar allí, sino el apoyo fáctico de EE.UU. y Francia, así como la inhibición de España. 2º. El derecho del pueblo saharauí a su libre autodeterminación es uno de

LA TIENDA FALANGISTA

¡Visítanos!

91 591 30 38

www.tiendafalangista.es

La crisis del modelo liberal (y II)

## Las Diputaciones, ¿necesidad o lastre?

El dato es elocuente: cuatro de los diez políticos mejor pagados en España son presidentes de diputaciones provinciales, unas instituciones que acumulan una deuda enorme en comparación con sus funciones. ¿Son necesarias en el siglo XXI, a los 200 años de su creación?

### Duplicidad de funciones

El próximo año 2012 las diputaciones cumplirán 200 años desde su creación. Con su utilidad y conveniencia puesta en duda, y aunque siempre ha sido una vieja reivindicación de los falangistas, ha sido el ministro de Fomento, **José Blanco**, el encargado de abrir la caja de los truenos el pasado mes de junio, cuando hizo estas polémicas (por inesperadas para algunos) declaraciones: "Se puede reflexionar sobre nuestro modelo de la administración, donde pueden darse duplicidades y si hay entidades que se pueden suprimir. La pregunta que uno puede hacer es: ¿Tiene sentido en una administración tan descentralizada que sigan existiendo las diputaciones provinciales? ¿Tiene sentido que haya tantos miles de ayuntamientos tan dispersos, que no tienen prácticamente capacidad de invertir y cuyo único gasto es el gasto corriente?".

Aunque su función principal es la de gestión de ayuntamientos y administrar los servicios de municipios pequeños que no se valen por sí mismos, la realidad es que las diputaciones provinciales tienen competencias en materia de vivienda, de cultura, patrimonio, turismo... exactamente igual que las Comunidades Autónomas. Entonces no hay que ser muy listo para darse cuenta de que existe una duplicidad de funciones, que conlleva un gasto excesivo por parte del erario público.

### Las Diputaciones defienden su territorio

El presidente de la Diputación de Segovia, **Javier Santamaría**, consideró que las palabras de **Pepé Blanco** son, "en primer lugar, una auténtica frivolidad" porque "la figura de las diputaciones tiene reconocimiento constitucional, así que eliminarlas supondría modificar la Constitución Española (...). Cambiar la Constitución no es algo que pueda hacerse en función de que a uno le apetezca o no le apetezca hacerlo". Basa su defensa en que "hay diputa-



Fachada de la (onerosa) Diputación de Toledo

ciones y diputaciones" porque "no es lo mismo la Diputación de Sevilla, que atenderá a 14 ó 15 pueblos de su provincia que la de Segovia, que atiende a 208 de los 209 ayuntamientos que hay en Segovia". "Además, eliminar las diputaciones supone eliminar las provincias, porque lo que nos quedaría sería un terreno limpio sin ningún tipo de unión o institución que los una".

### El tren del despilfarro

Según datos oficiales, de las 49 diputaciones que hay en España (incluyendo a las diputaciones forales vascas, los *consells* de Baleares y los

cabildos de Canarias), treinta y dos de ellas gastan más en pagar sueldos de cargos y funcionarios que en invertir en las provincias que gestionan.

Sin contar con las vascas, que tienen más competencias que el resto y

son las que menos dedican a nóminas (ya que poseen un nivel administrativo que gestiona mayores recursos) las 46 diputaciones restantes tuvieron en 2009 un presupuesto global de 8.900 millones, de los que 2.476 millones (el 28%) se destinaron a gastos en personal. Y sólo 1.707 millones (otro 19%) a financiar inversiones.

Los casos más llamativos son las diputaciones de Toledo y Barcelona. La primera destina el 42,6% de su presupuesto a salarios y sólo un 7,7% a inversiones, y la segunda el 37,7% a nóminas y sólo un 6,2% a proyectos. En el otro lado de la balanza se sitúa la de Huesca, que es la más austera en salarios en relación con su presupuesto, pues tan sólo destina un 13,5%.

El despilfarro llega a ser más escandaloso en el caso de sus presidentes. Es cierto que en época de crisis, todas las diputaciones han aplicado recortes en los sueldos de sus funcionarios y cargos públicos para paliar el déficit. Pero no es menos cierto que en el caso de sus presidentes, la reducción salarial ha oscilado entre un 6,9% y un 15%. Antes del recorte, 19 presidentes de diputaciones cobraban más que **Zapatero** (78.185 euros anuales). Después de bajarse el sueldo, once mantienen aún una nómina más alta que el nefasto presidente del Gobierno, y cuatro forman parte del *top ten* de los políticos mejor pagados de España.

Como casos escandalosos debemos citar los más de 151.272 euros anuales que cobraba el mandatario barcelonés el pasado año (128.580 euros este). El que menos percibe es el de Burgos ("sólo" 50.991 euros). Sin embargo, estos recortes no han sido asumidos por todos los presidentes. El de la Diputación de Castellón, **Carlos Fabra** (PP). Sólo se ha bajado un 7%, en tanto que el de Girona, **Enric Vilert**, lo ha hecho en un 15% (aunque en 2007 se lo había subido un 42%). Pasa de 98.000 euros brutos anuales a 83.300 euros.

¡Menuda bicoca!

### Reforma de las Diputaciones

El sistema constitucional se engaña a sí mismo y pretende, además, engañar a los ciudadanos. La necesidad de reformar el sistema de las Diputaciones Provinciales no es un único paso. Lo que España verdaderamente necesita es reformar su sistema administrativo y territorial desde la raíz.

Esto implica reconsiderar todas y cada una de las instituciones del Estado: ayuntamientos, cabildos, mancomunidades, diputaciones, autonomías...

### Hacia la efectividad de la comarcalización

Lo que proponemos es una verdadera comarcalización de España, atendiendo tanto a criterios históricos como naturales y económicos, con la finalidad de poder alcanzar un desarrollo óptimo en agricultura, ganadería, industria y comercio.

Durante el último siglo y medio, las diferentes reorganizaciones territoriales han creado un mapa inadecuado de España, cuyos límites siguen intereses políticos. Se han desaprovechado zonas de gran potencialidad estratégica y se han llevado a cabo políticas enfrentadas en muchas ocasiones, que no han sabido dar una respuesta conjunta a problemas que afectaban por igual a los diferentes lugares.

Creemos en la comarcalización como eje de la gestión y de la convivencia nacional. La unión del poder, depositado en los municipios, debe concentrarse en las comarcas y mancomunidades, para desde ahí poder crear políticas proactivas, que habrían de estar coordinadas por consejos regionales, cuyas funciones fuesen limitadas. Solamente de esta manera se puede administrar un territorio, empleando las tres reglas doradas de la gestión: austeridad, responsabilidad y honradez. ■

Iván García Vázquez

## El Estado debe 651.752 millones de euros

Administración central	Administración pública	458.389 millones de euros
	Empresas públicas	27.327 millones de euros
	<b>Total</b>	<b>485.716 millones de euros</b>
Comunidades autónomas	Administración pública	104.817 millones de euros
	Empresas públicas	16.248 millones de euros
	<b>Total</b>	<b>121.065 millones de euros</b>
Aytos. y Ciuds. autónomas	Administración pública	29.667 millones de euros
	Empresas públicas	8.449 millones de euros
	<b>Total</b>	<b>38.116 millones de euros</b>
Diputaciones [régimen común]		3.995 millones de euros
Diputaciones [régimen foral]		1.853 millones de euros
Conjs. y Calbs. insulares		1.007 millones de euros

Fuente: Extraconfidencial [www.extraconfidencial.com], 23 de noviembre de 2010

### Publicidad



**Próximo número de**  
**NIHIL OBSTAT**  
 dedicado a la historia  
 del Sindicato Español  
 Universitario

ediciones nueva república

Apartado de Correos 44  
 08750 Molins de Rei [Barcelona]  
 Teléfono: 678 379 061 - Fax: 977 803 190  
 www.edicionesnuevarepublica.com  
 enpedidos@yahoo.es

20 de noviembre: mirando al futuro

## Un partido para seguir avanzando



En la foto de arriba, Diego Márquez se dirige a los asistentes

FE de las JONS celebró el sábado, día 20, su Asamblea General en Madrid. El máximo órgano representativo del partido analizó, a lo largo de la jornada la marcha de la organización, rindiendo cuenta de su gestión el actual equipo dirigente y debatiéndose las propuestas presentadas por los afiliados.

En este sentido, cabe destacar la aprobación por la Asamblea de una ponencia sobre la inmigración que fija la postura de la organización al respecto. El texto del documento se dará a conocer en breve.

Al finalizar la Asamblea General, tuvo lugar un acto público coincidiendo con el aniversario de la muerte del fundador del partido, **José Antonio Primo de Rivera**. El acto contó con las intervenciones del Jefe Nacional, **Diego Márquez Horrillo**, y del Secretario Nacional, **Norberto Pico Sanabria**.

En su intervención, **Norberto Pico** destacó la coherencia del discurso político de la Falange frente a la “doble moral” de PSOE y PP. Del partido en el Gobierno dijo “traiciona a los trabajadores en nombre de los que habla,” pues ha aprobado una reforma laboral que supone “el mayor retroceso en décadas de los derechos sociales”. Del mismo modo, acusó al PP de agitar la bandera de España cuando le interesa, para guardarla en el cajón si sus intereses electorales así lo aconsejan.

El Jefe Nacional, por su parte, invocando el ejemplo del fundador de la Falange, realizó un llamamiento a la integración de todos los verdaderos falangistas en FE de las JONS. “Los que no estén incorporados todavía y se sientan verdaderamente falangistas, los que no estén incapacitados por personalismos, manías o prejuicios particulares, los que de buena fe quieran servir al pueblo español

desde la plataforma revolucionaria del nacionalsindicalismo, los que piensen que hay que transformar seria y rigurosamente las estructuras, viejas e injustas de la sociedad española, los que crean que la persona debe ser dueña de su propio destino, los que crean en la unidad sagrada e indiscutible de la Patria, los que crean en la libertad del hombre, los que crean en unos valores superiores, los que crean en la necesidad de implantar una justicia social que devuelva al trabajador su dignidad, los que crean que para ello hay que conseguir un Estado Nacional y Sindicalista, los que crean que en ese Estado hay que posibilitar gratuitamente el acceso a la cultura a todos los españoles, los que crean que hay que modificar el concepto de propiedad dándole un contenido social y manteniendo la propiedad familiar, la propiedad comunal y la propiedad sindical y cooperativa, los que crean que hay que facilitar al trabajador el acceso a la propiedad de la empresa en que se afana a través del sindicato de empresa, los que crean que hay que entregar la tierra a los que la trabajan, los que crean que hay que poner al servicio del pueblo español el dinero de los españoles nacionalizando la Banca, los que crean que la política, la economía y la sociedad deben regirla los hombres y las mujeres del trabajo, los que crean que la Monarquía española está gloriosamente fenecida, los que sigan creyendo en la Revolución Nacionalsindicalista y los que sigan creyendo que el camino más corto entre dos puntos pasa por las estrellas, tienen un puesto de servicio, de lucha y de sacrificio en la Falange”.

El acto concluyó con el canto nuestro himno, el “Cara al Sol”. ■

**Patria Sindicalista**

FA, MNF y FE de las JONS: debate a tres bandas en Alicante

## ‘¿Quo vadis Falange?’

El pasado día 27 de noviembre e invitados por la dirección de Falange Auténtica (FA), el Secretario General de FE de las JONS, **Norberto Pico**, intervino en una mesa redonda bajo el título “¿Quo vadis Falange?” que tuvo lugar en Alicante. Participaron en la mesa redonda **Enrique Antigüedad**, Secretario General de FA, y **Fernando García**, Secretario General de la Mesa Nacional Falangista (MNF).

Digamos, antes de nada, que de la mesa redonda no salió acuerdo alguno. Generó algo mucho más sustancial: la constatación de una empatía entre tres dirigentes que comparten un concepto de la Falange que, sin arriar la bandera del legado doctrinal nacional-sindicalista, sintoniza plenamente con la necesaria idea de adaptación a la realidad del siglo XXI.

Si tuviéramos que definir lo que sobre el presente y el futuro de los falangistas allí se expresó por los tres dirigentes la palabra sería densidad, acompañada de unas buenas dosis de lucidez. Como quiera que el acto fue grabado íntegramente, es bastante probable que en pocos días lo veamos “colgado” en internet. Ni qué decir tiene, que recomendamos su visión cuando esto suceda.



Fernando García, Carlos Cardesa (moderador), Enrique Antigüedad y Norberto Pico

Aparte de analizar la situación de la Falange y de los falangistas desde las tres perspectivas —en buena medida coincidentes— la pregunta clave de la mesa redonda versó sobre la “unidad”. Tanto **García**, como **Pico** y **Antigüedad** insistieron en que esta vendrá forzada, necesariamente, por un trabajo político serio y realista desde las distintas organizaciones.

### Nuestra valoración

La mesa redonda protagonizada por los Secretarios Generales de la

MNF, FE de las JONS y FA fue, desde el punto de vista de la redacción de *Patria Sindicalista* muy positiva. En ella se desarrolló un debate maduro y de mucha altura, donde, se debatieron problemas medulares que afectan a la Falange, en las antípodas de las viejas querellas, las redundancias y el lenguaje alambicado.

Sobre la tan cacareada “unidad falangista” todo parece indicar que esta reunión tendrá, inevitablemente, consecuencias. ■

**Patria Sindicalista**

Apuntes desde Los Alcores

Pedro Cantero López

## Los santos inocentes

El relativismo, lacra que padece la sociedad española está próximo a lograr su objetivo que, de cumplirse, traería consigo la destrucción de las entidades básicas de convivencia que han regido el destino de los españoles a través de la historia.

Este exterminador se hace acompañar de unos compañeros de viaje con capacidad sobrada para estos menesteres como son el nihilismo y el hedonismo.

Trilogía del mal, de la que la caterva política de las izquierdas, los falsos progresistas, son su máximo exponente, ha atacado a la religión y a la familia sin piedad, con el silencio cómplice de la derecha, no se si por ineptitud o por oscuros intereses con tintes electoralistas.

Sin olvidarme del acoso al cristianismo, doctrina que el recordado **Vicente Martínez Parra** en su *Ideario Básico* describe como marco idóneo para inspirar a la persona humana en una moral y felicidad y para dotar a la sociedad de las pautas de una convivencia armoniosa y pacífica, me voy a centrar en el tema de la familia, que como es sabido se trata de uno de los pilares del nacionalsindicalismo.

Desde la arribada de la partitocracia y de manera especial en el periodo de **Rodríguez Zapatero**, el ataque sistemático a la familia ha sido constante. El divorcio, el aborto, el llamado matrimonio entre personas del mismo género, han vituperado hasta la saciedad al vínculo familiar, al que han convertido en un ente amorfo e insustancial sin otro objetivo en la vida que no sea el del culto al lujo desmedido.

Soy consciente y no me duelen prendas en afirmar, que un hombre o una mujer que reciban el maltrato continuo de su cónyuge, ya sea moral o físico, no se les puede obligar a permanecer en una convivencia inhóspita, tanto para ellos como para sus hijos y por lo tanto se les debe facilitar la resolución de la relación.

Caso distinto es que debido a la permisividad de las leyes vigentes, infinidad de parejas con apenas unos meses de convivencia común, deciden poner punto y

final a la misma, con razones tan extravagantes como la falta de espacio vital, o simplemente que han encontrado a otra persona con la que parece ser existe mejor entendimiento.

Por supuesto, origen de la mayoría de esta uniones son laicas y están bendecidas por cualquier o concejal o alcalde, según el status de los contrayentes. Todo muy progresista.

Sucede que como en cualquier conflicto se producen daños colaterales y en este los principales perjudicados son los hijos, santos inocentes, ajenos a los desmanes de sus padres.

Pena y bochorno, cuando los fines de semana, estas criaturas salen a la puerta de sus domicilios con la bolsa de la ropa al hombro y esperan pacientemente la aparición, por regla general del padre, que los recogerá para, posteriormente, conducirlos a la hamburguesería de turno a fin de que congenien con su nueva familia.

El desarraigo, la falta de atención, el cariño birlado a estos niños, deberían de ser razón suficiente para pedir cuentas tanto a padres como a los responsables de haber fomentado esta sinrazón.

Para mayor enormidad, a los llamados matrimonios entre personas del mismo sexo, se les ha concedido la posibilidad de la adopción de niños. Que alguien venga y me convenza con razones lógicas de la bondad de tal medida.

Por desgracia en esto se ha convertido la familia. Es como si una maldición se hubiese apoderado de España, en un camino suicida de difícil retorno. Especialmente lamentable para los santos inocentes.

Sin olvidarnos de la parte alícuota de responsabilidad que tiene la propia sociedad en si. Recuerdo que hace años, en Alicante, un camarada me dijo, que la familia ya no era lo mismo desde que se acabó la olla. Es decir, todos sentados alrededor de la mesa y la madre repartiendo la comida. En la actualidad, la mesa del comedor solo sirve para adorno del mobiliario. Así nos va. ■

## Mundo

Separatismo en Hispanoamérica

## De indigenismo e indigenistas



Álvaro Marcelo García Linera (criollo, troskista y teórico del indigenismo) junto a Evo Morales

Ya empezamos mal hablando de indios cuando lo políticamente correcto es hablar de *aborígenes*, término que viene del sufijo latino *ab* que indica procedencia, más el sustantivo *origo-inis* que significa origen, nacimiento. Cuando decimos aborígenes nos queremos referir a alguien originario del suelo donde vive.

Aparece aquí la primera contradicción: los indigenistas que se auto titulan con un término del latín como aborígenes, en lugar del *indio* que es mucho más genuino y originario. Nació de un error de **Cristóbal Colón**.

Ahora bien en el caso de los aborígenes de la Patagonia y de la Pampa argentina no son originarios para nada, eso no es cierto, es una falsedad de toda falsedad. Los que hoy se denominan mapuches son un cuento, son un *bluff*, lo decimos en inglés porque la oficina política de estos "indios" está en Londres. Ellos llegan a La Pampa a partir de 1770 y eran pehuenches de Ranquil (hoy Chile) y se instalan en pleno cladenar (montes del Caldén) de la Pampa central, llamada también Mamil Mapu (país del monte). Vemos como estos indios son menos originarios que los criollos viejos de la Pampa. Y en la Patagonia, cuando invadieron por esa misma época, mataron a los tehuelches sus verdaderos habitantes originarios.

Sobre este tema se puede consultar el excelente artículo de **Fredy Carbaro Julio Argentino Roca y la gran mentira mapuche** que está en

internet [lahistoriaparalela.com.ar].

Es sabido que hoy día uno de los temas y asuntos más aprovechados políticamente por el progresismo, tanto de izquierda como liberal, es el del *indigenismo*.

No existe prácticamente ningún gobernante —nacional o provincial— de Nuestra América que no cante loas al mundo precolombino, a los indios, a los autóctonos, a los pueblos originarios.

Ni que decir de los militantes políticos del progresismo y los intelectuales del *pensamiento único*, el tema está comprado en bloque. Es como si una voz de orden venida del imperialismo yanqui dijera: "Así como para nosotros el único indio que vale es el indio muerto, para vds. lo único valioso es: que todos sean o se declaren indios".

Para apoyar este principio de dominación política y cultural nos han vendido, y nuestra *intelligensia* ha comparado, la teoría del *multiculturalismo* que hace pedazos la poca unidad nacional que hemos logrado luego de quinientos años de existencia. Esta teoría ruin se expresa en el apotegma: la minorías tienen derechos por el sólo hecho de ser minorías, tenga o no algún valor lo suyo.

¿Y la voluntad de las mayorías? Sólo sirve para convalidar en el momento de votar a la elite ilustrada que gobernará para las minorías, llámense grupos concentrados de la economía (Eztzain, Grobocopatel, Mildin, Werthein), de la cultura (gays, lesbianas, bisexuales, homosexuales), de la farándula mediática (**Leuco**,

## La UE y el FMI... ¿Rescatan a Irlanda?



Brian Cowen, primer ministro de Irlanda

Según podemos leer y escuchar en los medios de comunicación escritos y hablados, la Unión Europea y el Fondo Monetario Internacional han decidido aportar 90.000 millones de euros para rescatar, dicen, a Irlanda.

Escriben y comentan que tal esfuerzo por parte de tales Instituciones tiene por objeto sacar a la Banca irlandesa y, por ende, al Gobierno irlandés de la situación de quiebra a la que, sin tal ayuda, estarían avocados.

Lo cierto es que, aunque no ha trascendido oficialmente, tal ayuda conllevará las clásicas "contrapartidas" de "estabilización" económica que, como ya es sabido, se concretarán en incremento de impuesto, reducción de salarios y despidos generalizados de trabajadores, primero en el sector público y luego, como efecto de la "estabilización" económica, en el sector privado.

El supuesto "rescate" de Irlanda (como ya sucedió con el "rescate" de Grecia) supondrá ni más ni menos que la pérdida de renta de las familias (por la vía de los salarios pero también por la pérdida de rentas empresariales) que serán las que al final financiarán el pago de la deuda asumida por unos Bancos irresponsables. Irresponsables por dos motivos: por conceder créditos sin garantía suficiente de recuperarlos y porque de tal actitud temeraria no es probable que se deduzcan las responsabilidades penales que habrían de evacuarse en justicia.

Lo cierto es que el tal "rescate" no "rescata" a Irlanda (como no rescató a Grecia ni rescatará a Portugal, España o a quien haya de menester). No. En absoluto.

A quienes se pretende rescatar con estas medidas no son los pueblos arruinados por la política temeraria de una Banca y unos Estados irresponsables. Es precisamente a esa Banca a la que se proponen rescatar. Y no a la Banca de Irlanda (o de Grecia, Portugal o España) no, sino a la Banca de Alemania, de Francia, de Gran Bretaña o a la norteamericana acreedoras de aquella y tan irresponsables como ella.

Rescatan a esa Banca a costa de la renta, de los salarios, de los empleos, de la sanidad, de la educación, de la seguridad, de las pensiones; en definitiva, del porvenir y de la vida misma de los pueblos que esa misma Banca y esos mismos Estados han llevado a la ruina.

Se trata exactamente de esto: hacer que el pueblo pague la quiebra de la Banca.

En esta operación está comprometido el Régimen político europeo y el de los USA al completo. Comprometido en salvar al "Sistema" cueste lo que cueste... al pueblo.

Dentro del Sistema y desde el Régimen, sépase, no hay alternativa, no hay solución. No aceptarán otra solución que la ya indicada; hacer que el pueblo pague los platos que ellos (la Banca y los políticos) rompieron.

Aquí cabe aplicar aquella lúcida frase joseantoniana: "Cuando el mundo se desquicia no se puede remediar con parches técnicos; necesita todo un nuevo orden."

Ciertamente, un nuevo orden (económico, político, social y moral) es ya lo que la situación reclama. ■

**Deolavide**

**Eliashchev, Sofovich, Gelblung**, del pensamiento (**Feimann, Forster, Kovadloff, Abraham**). Gringos de la peor laya que viven esquilmando a nuestros pueblos bajo la mascarada democrática de servirlos.

Y así como es políticamente correcto criticar a los fumadores y a los cazadores de ciervos, por el contrario, es políticamente incorrecto criticar a cualquiera de las mil variantes del indigenismo americano.

La crítica al indigenismo inmediatamente nos demoniza, porque el indigenismo es un mecanismo más de dominación del imperialismo y como tal funciona. Su verborrea criminaliza a quien se opone. Su lenguaje busca despertar sentimientos primarios a dos puntas: se presentan como víctimas y criminalizan a quienes se le oponen o ponen simplemente reparos.

Lo grave del indigenismo es que en nombre de las falsas razones de origen que dan ellos, nos quitan, al menos a los criollos americanos, nuestro lugar de origen. Y nosotros los criollos bajo la firma de gauchos, huasos, cholos, montuvios, jíbaros, ladinos, gaúchos, borinqueños, charros o llaneros somos lo mejor, el producto más original que dio América al mundo. Ya lo decía **Bolívar** sobre él mismo: *ni tan español ni tan indio*.

Es este mundo criollo que dio el barroco americano y que peleó por la independencia y libertad de nuestros pueblos. Este mundo criollo que tuvo sus mejores frutos intelectuales en la universidad de Chuquisaca, llamada La Plata, Charcas y hoy Sucre. ¿O por qué se piensan que Bolivia, así pobre y desmantelada como la vemos, ha sido la que mayor canti-

dad de pensadores nacionales hispanoamericanos ha dado en el siglo XX? Porque funciona sobre una matriz de pensamiento que tiene medio milenio.

Hace unos días escribí **Solíz Rada** desde Bolivia un brillante artículo *El canciller y las hormigas*, donde el canciller de su país afirma: "para nosotros los indios están primero las mariposas y las hormigas y en último lugar está el hombre". A lo que comenta **Solíz**: "Lo inaceptable es separar la preservación de la Madre Tierra de la defensa del género humano. Recuérdese que los nazis también pensaban que judíos y gitanos valían menos que hormigas y bacterias." Lo postulado por su canciller viene a coincidir con los planes de **John Rockefeller III** de control

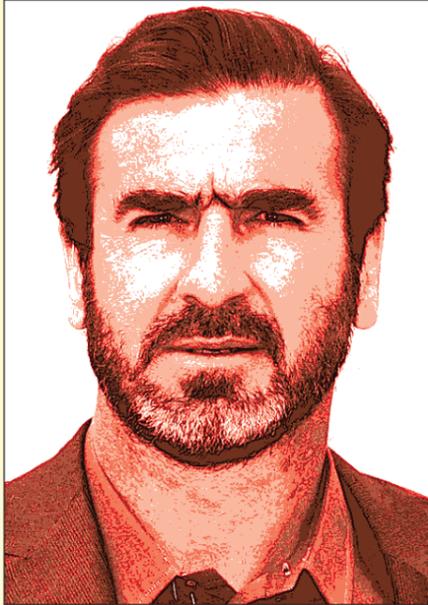
pasa a la pág. 9

## Al ex futbolista Éric Cantona no le gustan los bancos... a nosotros tampoco

**Éric Cantona**, el que fuera temperamental futbolista marsellés en las filas, entre otros clubes, del Olympique de Marsella, Leeds United y Manchester United, se ha convertido, probablemente sin proponérselo en un primer momento, en una suerte de banderín de enganche, a través de la red internet, de no pocos desencantados de un sistema absolutamente corrupto e injusto como es el liberal-capitalista.

La tesis de **Cantona** no es nueva: si al sistema le da exactamente igual el número de manifestantes "anti" que se muestran en contra de los responsables y consecuencias de la "crisis económica", seguro que no estarían tan tranquilos si de la banca privada, corazón del sistema y auténtica máquina de generar usura, todos los impositores retirásemos el poco o mucho dinero del que dispongamos. "Si todas esa gente —ha declarado **Cantona** al diario francés *Presse Océan*— que sale con pancartas a la calle retiraran su dinero de los bancos, se produciría un colapso. Eso sí sería una gran revolución".

Indudablemente, la invitación de **Cantona** no es la panacea, pero, sin duda alguna, pone una piedra más en el camino de la desacralización del sistema y señala sin ambages uno de sus más siniestros tentáculos. ■



viene de la pág. 8

de la natalidad de los países del tercer mundo.

El historiador y amigo chileno **Pedro Godoy** nos dice: "Chile no escapa del plan desmembrador. Modas primermundistas nos contaminan: tatuajes, grafitis, piercing, swingers, punkies... Ahora adquiere fuerza otra: los indigenistas bajo el grito 'cada etnia una nación' ¡Inquietante! Los asesores rubios de esta campaña motorizan, hoy como ayer, la leyenda negra. Aportan así a acentuar nuestra crisis de identidad".

La instrumentación política que está detrás del indigenismo la hace notar muy bien **Félix Rodríguez Trelles** cuando afirma: "Los mal llamados 'originarios' son el brazo de la quinta columna interior. El experimento imperial ha logrado un éxito notable al controlar Bolivia con el cocalero manejado desde atrás por **García Linera** (el **Cohn-Bendit** boliviano), y acechan con fuerza en Ecuador (no es casual que a **Correa** los 'originarios' lo ataquen cuando repudia la deuda externa)" (cfr. en internet su artículo "Los pueblos originarios: una operación de pinzas").

Tanto **Andrés Solíz Rada** como **Pedro Godoy**, dos hombres de la izquierda nacional suramericana, como **Trilles**, un hombre del peronismo más genuino, quieren poner el acento y alertarnos sobre la existencia y primacía de la identidad de la comunidad política de origen (aquella que nos da el Estado-nación al que pertenecemos) y una identidad adquirida o secundaria que es la que cada uno puede darse o crearse por estudio o convicciones (comunidad mapuche, gaucha, alemana, judía o árabe).

Y así todo suma y sigue, y podríamos poner mil ejemplos.

De este indigenismo se desprende la primera mentira mayúscula: la matanza de indios que realizaron los españoles fue de 120 millones según **Escarrá Malavé**, presidente de la comisión de relaciones exteriores del Congreso de Venezuela, de ahí que **Chávez** hable equivocadamente de

"holocausto aborígen". De 70 millones, según el sociólogo brasileño **Darcy Ribeiro** y así siguen los números más inverosímiles. Pero estas cifras son sólo suposiciones artificiosas teñidas por el odio a España y lo español producto de la "leyenda negra" creada por las oficinas políticas de Holanda e Inglaterra.

El filósofo e historiador mejicano **José Vasconcelos**, nada hispanista, hace constar en su *Breve historia de México* que no había más de seis millones de indios en todo el norte de América, tesis que años después convalidarían las investigaciones del antropólogo **W. Denevan**. Mientras que don **Angel Rosemblat**, profesor de historia de América colonial y nada sospechoso de prohispanismo, estimó una población a la llegada de **Colón** de trece millones y medio para toda América. La que disminuyó en gran parte no por las matanzas, que ciertamente las hubo, sobre todo en los primeros treinta años de la conquista, pero ni por asomo con la magnitud que se les otorga, sino por las epidemias que los españoles trajeron: gripe, viruela, sífilis, etc.

**Angel Rosemblat** nació en Polonia en 1902 en el seno de una familia judía y llegó a Buenos Aires a los seis años, realizó sus estudios en la Universidad de Buenos Aires, se perfeccionó en Europa y en 1946 se afincó en Venezuela contratado por ese gran pensador venezolano que fue **Mariano Picón Salas**, y allí murió en 1984. Este filólogo y antropólogo cultural se destacó por su continuado trabajo de treinta años sobre el tema de la población originaria de América a la llegada de **Colón** y en un libro memorable que tiene muchas ediciones *La población de América en 1492. Viejos y nuevos cálculos* [FCE, México, 1967].

Afirma **Pierre Chaunu**, historiador francés y protestante, el mayor revisionista de la Revolución Francesa junto con **François Furet**, escribe: "La leyenda antihispánica en su versión norteamericana (la europea hace hincapié sobre todo en la Inquisición) ha desempeñado el sa-

ludable papel de válvula de escape. La pretendida matanza de los indios por parte de los españoles en el siglo XVI encubrió la matanza norteamericana de la frontera Oeste, que tuvo lugar en el siglo XIX. La América protestante logró librarse de este modo de su crimen lanzándolo de nuevo sobre la América católica".

La tenaz y reiterativa acusación de genocidio a los españoles por parte de los indigenistas contrasta con el silencio sobre uno de los episodios más terribles y duraderos, la matanza y explotación de indios y negros por parte de las oligarquías americanas ilustradas luego de la independencia. Así durante casi todo el siglo XIX las oligarquías locales masónicas y liberales bajo régimen de esclavitud hicieron desaparecer pueblos enteros como los charrúas en Uruguay, los mayas en México y varias etnias en el Brasil amazónico.

Nosotros, al no ser antropólogos culturales, sólo conocemos tres trabajos serios sobre el tema en Argentina: a) los de **Ernesto Sánchez Ance** para el área norte del país. b) el libro del antropólogo **Jorge Fernández C.**, fallecido hace unos años, titulado *Historia de los indios ranqueles* [Bs. As. Ed. Inst.Nac. Antropología y Pensamiento Americano, 1998], en donde con lujo de detalles desarma el mito de los indios pampas o ranqueles como originarios, sino que llegaron a La Pampa en 1770 corridos de Chile por los españoles y vivieron allí, gracias a la industria sin chimeneas —el malón y el cautivaje— hasta 1879, cuando cae **Baigorrita**, su último cacique. c) el libro de **P. Meinrado Hux**: *Memorias de un ex cautivo Santiago Avendaño* [Bs. As. Ed. Elefante Blanco, 1999]. En donde se muestra palmariamente cómo era la tan mentada cultura indígena, con sus sacrificios humanos y el desollar viva a la gente.

Invitamos a los que quieran profundizar, a leer estos trabajos que están al alcance de todos. ■

**Alberto Buela**  
[Buenos Aires]

## Trabajadores

# CONSEJOS LABORALES

Uno de los problemas habituales que llegan al Sindicato es el relacionado con el acoso laboral, y por ello creemos necesario hacer algunas consideraciones sobre este tema, de forma que el trabajador sepa cómo reaccionar y no se deje coaccionar por frases como la mil veces repetida de que "esto es lo que hay, y si no te gusta, ahí tienes la puerta". Las cosas no son así y el trabajador tiene a su alcance instrumentos de defensa que muchas veces desconoce, de forma que tiene que evitar caer en la tentación de pedir la baja voluntaria (algo que supone perder el derecho a cobrar una indemnización y el desempleo). **Ante un caso de acoso laboral nunca debe pedirse la baja voluntaria.** Si el empresario no está contento con un trabajador, puede despedirlo en cualquier momento de forma objetiva, disciplinaria o improcedente, según sea el caso, pero lo que no puede hacer es acosarlo para forzar su renuncia al puesto y así evitar tener que pagarle indemnización.

En estos casos la empresa es siempre la que más tiene que perder, pues el trabajador ya sabe que se quiere prescindir de sus servicios y el tiempo que transcurre es ganancia para él (días de sueldo, de cotización a la Seguridad Social, de antigüedad, de aumento de la indemnización por despido...), por ello el trabajador debe mantener la calma y afrontar el caso sin presionarse. Es mejor aguantar la situación invirtiendo los papeles y, si es el caso, mejor provocando el despido que marchándose. Si le despiden siempre podrá demandar, cobrando paro desde el principio, con indemnización libre de impuestos y derecho a salarios de tramitación (que sí cotizan).

Muchas veces se ofrecen despidos pactados, de forma que no se cobra indemnización (o se cobra menos de lo debido) a cambio de "los papeles del paro". Pues bien, tales pactos sólo tienen un perjudicado: el trabajador. Y ello es así porque renuncia a todo o parte de la indemnización a que tiene derecho y no gana nada (el paro se tiene derecho a cobrarlo siempre que uno no se va voluntariamente, y si la empresa no da al trabajador "los papeles del paro", peor para ella, pues el trabajador podrá denunciarla a la Inspección de Trabajo —que la multará— y cobrará el paro igualmente). Además, si se va mediante pacto, en realidad adelantará el cobro del paro, y teniendo trabajo no hay razón para ello.

Aunque pueda parecer una obviedad, otra cosa que nunca debe hacerse es firmar como que se cobra una indemnización sin haberla cobrado realmente. Casi siempre es un dinero que el trabajador termina por no recibir nunca, y como el empresario lo tiene ya justificado, puede detraerlo de las cuentas y llevárselo tranquilamente a su bolsillo particular o ponerlo en la tan habitual caja de "dinero B" de la empresa.

Las medidas más habituales de acoso no sólo pueden denunciarse una por una en los Juzgados (falta de ocupación efectiva, insultos, cambios de horarios, etc.), sino que también pueden y deben denunciarse a la Inspección de Trabajo (incluidas las diferentes irregularidades que puedan darse en la empresa: horas extraordinarias no pagadas, pagos con dinero "B", etc.).

En estos casos el trabajador debe ser quien se plante ante exigencias que excedan lo previsto en su Convenio Colectivo, trabajando únicamente en el horario legal, en las tareas que le competen y a un ritmo normal, exigiendo todos los derechos (permisos retribuidos incluidos) y yendo al médico cuando sea preciso. Que sea el acosador el que se sienta impotente y termine por reconocer que no puede provocar al trabajador, que éste no cede y que no le queda otra alternativa que echarle, puesto que no discute nada, no pierde los nervios y además no se piensa ir voluntariamente. Vamos, justo lo contrario de lo que piensa todo acosador laboral: "esto es lo que hay, y si no te gusta, échame". Y que pague la indemnización legal, ¡por supuesto!

**Recuerda:** el Sindicato siempre te garantizará estar bien asesorado y defendido, por lo que te conviene estar sindicado y que tus compañeros también lo estén. La mayoría de las veces los trabajadores no toman la decisión correcta por desconocimiento o mala información, así que no dejes que a ti te pase lo mismo. Nunca permitas que por no pleitear termines perdiendo tus derechos. Acude siempre al Sindicato, infórmate y cuenta con sus servicios jurídicos. ■

Sección elaborada por el Servicio Jurídico de **Unión Nacional de Trabajadores**  
[sindicatount@yahoo.es]

## La UNT frente a las 'medidas' del Gobierno

Desde Unión Nacional de Trabajadores (UNT) queremos mostrar nuestro rechazo a las medidas del Gobierno adoptadas este viernes 3 de diciembre, precisando que algunas de ellas sí son positivas, aunque están insertadas en un contexto negativo que las hace insuficientes, contradictorias y de eficacia limitada.

Consideramos positivas las siguientes medidas:

1. Ampliación de los supuestos de empresas que se pueden acoger a la tributación reducida del Impuesto de Sociedades del 25%, de forma que se incluye a empresas con un volumen de negocios de hasta 10 millones de euros (antes era de 8 millones), y se amplía el primer tramo de la base imponible de 120.000 euros a 300.000 euros.

2. La libertad de amortización o no tributación de las inversiones en Sociedades se amplía a todas las empresas y hasta el ejercicio de 2015.

3. Simplificación de los trámites para crear empresas, de forma que se puedan crear en 24 horas. El problema burocrático ha sido siempre un lastre en España, y de esta forma se verá aliviado.

4. Un trabajador autónomo podrá constituir una sociedad —si tiene un capital inferior a 30.000 euros— en un plazo de 5 días.

5. Incremento en 1.500 del número de orientadores del Servicio Público de Empleo Estatal (antiguo INEM). Tarde, como siempre, pero bienvenidos sean.

No son tan positivas otras medidas, destacando las siguientes:

**1. Supresión de la obligatoriedad de pagar la cuota a la Cámara de Comercio.** No dudamos de que ello aliviará algo la situación económica de las empresas en peor situación económica, pero no es menos cierto que las Cámaras de Comercio prestan un servicio muy importante y van a ver reducidos sus recursos de forma dramática (el 60% de sus ingresos son la vía de las cuotas). Es más, hasta ahora la realidad es que las grandes empresas pagaba el grueso de las cuotas (el propio Gobierno reconoce que las PYMES sólo ahorrarán 90 millones de euros de los 250 del total de las cuotas que se dejarán de pagar). ¿Que será de los numerosos servicios que estas Cámaras prestaban a los pequeños empresarios? Hablamos de la ventanilla única, del apoyo a mujeres empresarias, a los emprendedores, etc.

**2. Eliminación del subsidio de 426 euros a parados de larga duración.** Que se persiga el posible fraude o el rechazo de empleos idóneos es algo que sí habría que hacer con más diligencia, sin duda, pero dejar sin recursos a quienes realmente no logran encontrar empleo, y más en una situación económica tan difícil, es injusto y tremendamente antisocial. No se puede hacer esto a los sectores más débiles. Una vez más, pagan justos por pecadores.

**3. Integración de los funcionarios de nuevo ingreso en la Seguridad Social.** Es una medida sin

sentido y que sólo busca la obtención de ingresos a corto plazo para la Seguridad Social, y ello sin tocar ningún problema de fondo y acabando con el Régimen Especial de Clases Pasivas (y, consiguientemente, con las mutualidades de funcionarios: MUFACE, ISFAS y MUGECU), lo que supondrá un considerable recorte en las futuras prestaciones de los colectivos afectados. Es la típica medida de un gobierno irresponsable y que no sabe qué hacer.

**4. Regulación de las Agencias Privadas de Colocación.** La última Reforma Laboral ya dio luz verde a la privatización de la prestación de los servicios de desempleo, y ahora se acelera ese proceso. Prepárense los desempleados a que se les aprieten bien las tuercas con cursos ridículos, ofertas inapropiadas, etc. Estas agencias no buscarán dar empleos adecuados, sino hacer caja... Todos sabemos cómo funcionan las mutuas en los casos de accidente laboral (te dan de alta como sea), pues bien, algo parecido pasará ahora con los parados.

**5. Estatuto del Trabajador Autónomo.** Sobre este tema ya se mostró en su día UNT contraria, admitiendo como positivos algunos derechos que ahora se reconocen y que se regularán definitivamente, y rechazando la legalización del "falso autónomo" como "trabajador autónomo económicamente depen-

diente" con menos derechos que los demás trabajadores.

**6. Privatización del 30% de Loterías y Apuestas del Estado.** Esta medida sólo se le puede ocurrir a un gobierno incompetente e irresponsable a más no poder. ¿Cómo se puede privatizar un negocio tan seguro como este? Un negocio sin pérdidas, que sólo puede dar beneficios es ilógico que se privatice. ¡¡¡Es absurdo!!! ¿Tan mal están las cuentas del Estado que se está dispuesto a vender la gallina de los huevos de oro con tal de obtener un dinero en efectivo a corto plazo? Sin duda las cuentas del Estado están muchísimo peor de lo que se dice, pues si no nadie tomaría una medida tan absurda y desesperada.

**7. Privatización de los aeropuertos de Madrid-Barajas y Barcelona-El Prat.** Nuevamente se habla de privatizar negocios seguros que son una gran fuente de ingresos. Ri-

dículo, absurdo y sin más sentido que el de la desesperación de hacer caja a corto plazo como sea...

Esta es la realidad de las reformas del Gobierno y por eso no servirán para nada a medio plazo. De ahí que UNT, sin dejar de señalar que el problema es el Sistema capitalista y que hay que cambiar de Sistema, insista en la necesidad de adoptar a corto plazo las medidas siguientes:

### Medidas fiscales

**IVA:** reducción del IVA al mínimo legal del 15%, a fin de proponer su reducción temporal al 10%; reclasificación de los productos y actividades para incluir en los tramos del 7% y del 4% algunas actividades y productos ahora incluidos en los tramos superiores.

**IAE:** aumento de las bonificaciones para propiciar la dinamización económica.

**IRPF:** rebaja impositiva de los tramos más bajos a cambio de un aumento de la progresividad en los tramos más altos, de forma que se alivie la presión fiscal de quienes tienen menos recursos

**Impuestos patrimoniales:** eliminación de los privilegios fiscales de las SICAV (las grandes fortunas sólo tributan con ellas al 1%) y recuperación del Impuesto sobre el Patrimonio hoy en proceso de eliminación.

### Medidas económicas

**ICO y banca pública:** incremento

de los recursos económicos del ICO para garantizar el apoyo financiero de las empresas; concesión por parte del ICO de créditos sin intereses en casos especiales de interés social; aprovechamiento de la estructura del ICO para crear una banca pública nacional que esté al servicio de la economía española; las entidades bancarias que precisen una intervención pública deben aceptar la entrada del Estado en su propiedad, terminando con la política de socialización de pérdidas y privatización de ganancias.

**SEPI:** transformación de la SEPI para que participe en la dinamización económica, incluyendo a las grandes empresas de las que dependen muchas PYMES, por medio de la intervención pública, y que evite la liquidación de las empresas viables en crisis o su deslocalización, de forma que sean saneadas y cooperativizadas.

**Obras públicas y VPO:** incremento de las obras públicas; potenciación de las Viviendas de Protección Oficial a fin de resolver el problema de la vivienda, tratándolo como un bien básico, y no un simple negocio especulativo.

**Energía:** más esfuerzo en materia de energías alternativas a fin de reducir la enorme dependencia española del petróleo y para reducir los costes energéticos.

**I+D+i:** es preciso potenciar a fin de transformar el modelo productivo español, hoy centrado en sectores intensivos en mano de obra poco cualificada, en un modelo de producción de bienes y servicios de alto valor añadido.

### Medidas legislativas

**Armonización del mercado interior:** terminar con los 17 modelos distintos, que están teniendo un impacto muy negativo en las empresas y en la economía en general, armonizando racionalmente el mercado interior.

**Modificación de la legislación tributaria:** a fin de hacer posibles las medidas fiscales apuntadas en primer lugar.

### Medidas políticas

**Partidos políticos y sindicatos:** suspensión temporal de las subvenciones a partidos políticos y sindicatos; reducción temporal de los liberados sindicales, a fin de aliviar económicamente a las empresas que atraviesen por dificultades y como muestra de solidaridad sindical.

**Estado, CC.AA. y Ayuntamientos:** reducción salarial para los cargos públicos, de forma que no se sobrepase en tres veces el SMI hasta que se supere la situación de crisis.

Pese a la necesidad de estos "cuidados paliativos", si no se plantea seriamente el fondo del problema y las posibles soluciones, a la larga dichas medidas no servirán más que para prolongar la agonía de la economía española y poner simplemente un retardo que puede llevarnos al desastre en unas pocas décadas. ■

**Trabajador:  
únete a la Unión  
Nacional  
de Trabajadores,  
un sindicato que  
lucha por tus  
derechos y tu  
dignidad**

## Así engañó el PSOE a los trabajadores en 2008

Ya en 2007 la UNT publicó un informe sobre los Presupuestos Generales del Estado de ese año en el que se anunciaba la gran crisis que se nos venía encima, algo que no hizo sino confirmarse en 2008 y que se plasmó en el informe publicado ese año. Pues bien, cuando un modesto sindicato como UNT podía hacer esa evaluación de la situación económica, el PSOE preparaba su programa electoral para las elecciones de 2008 que simplemente ignoraba la realidad económica del momento y mucho más las previsiones pesimistas que para entonces eran ya un clamor, y no sólo porque Manuel Pizarro las expusiera en el famoso debate televisado que tuvo con Pedro Solbes y en el que éste, a la sazón ministro de Economía, negó la mayor.

Ahora que se acaba de aprobar la reforma laboral más antisocial que se recuerda, es bueno recordar las promesas que hizo el PSOE a los trabajadores en su programa electoral del año 2008:

1) Salario mínimo de 800 euros para el 2012. 2) En los años siguientes, salario mínimo del 60% del salario neto medio, es decir unos 983 euros aproximados para el 2013. 3) Participación de los trabajadores en los resultados de la empresa. 4) Poner tope máximo de

duración a los contratos temporales. 5) Que no se puedan hacer contratos por obra en las contrataciones y subcontratas. 6) Penalización en las cotizaciones a las empresas que realizan contratos temporales en fraude ley. 7) Obligación de hacer un contrato laboral de formación a todos los becarios. 8) Ampliación a 18 semanas del permiso de maternidad en el 2º hijo en familias monoparentales y a 20 semanas en el 3º hijo. 9) Ampliación del permiso de paternidad a 4 semanas. 10) Subir a 12 años la edad de los hijos para tener derecho a la reducción voluntaria de jornada. 11) Que los días cotizados a tiempo parcial cuenten igual que los cotizados a jornada completa para el cálculo de los años cotizados en las jubilaciones, y 12) Al final de la legislatura habría 3.000 inspectores y subinspectores de trabajo.

Estas fueron las promesas más repetidas, si bien incluyeron un número mucho mayor de promesas de tipo "potenciar", "estimular" y cosas así. En un principio sólo cumplieron una de esas doce promesas, la referida a la ampliación del permiso de paternidad hasta 4 semanas (se aprobó en la Ley de Igualdad de 2007 para entrar en vigor el 1 de enero de 2011), si bien luego dieron marcha atrás y ahora dicen que esperan que se pueda

hacer la ampliación en enero de 2012.

El gobierno del PSOE ha incumplido todas sus promesas, en lo más duro de la crisis ha retirado las ayudas a las madres por el nacimiento de hijos, ha eliminado el subsidio de 426 euros a los parados de larga duración, ha presionado a nivel internacional para que la crisis financiera no la paguen los bancos, sino los Estados (es decir, nosotros con nuestros impuestos), ha realizado la Reforma Laboral más antisocial que jamás haya hecho nadie en España, amenaza con alargar la edad de jubilación mientras dilapida el Fondo de Reserva de la Seguridad Social, incrementa constantemente los impuestos (especialmente los indirectos, que se pagan de forma más insolidaria por no ir en función de la renta), malvende el patrimonio del Estado (especialmente negocios tan rentables como los principales aeropuertos o el organismo Loterías y Apuestas del Estado), etc.

Es decir, el PSOE ha mentado, ha engañado a los electores y está arruinando España. ¿Acaso puede haber alguien a estas alturas que dude de eso? Pues aún así, seguro que millones de españoles le seguirán votando. Es lo que hay... ■

UNT

UNT

 Campo

## La batalla del ch/tx-akolí

(o de cómo el nacionalismo hasta pica el vino)



El vino es un producto vivo cuya producción no es una mezcla industrial de ingredientes. Un vino nace de una variedad de uva, de un clima determinado, de una tierra concreta, de un método de elaboración... Cientos de factores influyen en la producción enológica y todos y cada uno dejan su impronta en la copa cuando por fin ese vino llega a nuestra mesa. Afortunadamente, el vino no es *Coca-Cola*.

Teniendo esto en cuenta, la variedad de vinos es infinita. Un verdadero paraíso de diversidad para la persona curiosa que gusta de sorprenderse cada día con pequeños placeres. Pero el marketing, que hasta nos intenta decir en qué tenemos que creer, también ha llegado al mundo del vino. Como en cualquier otro mercado, los fuertes serán identificados con los buenos. El común de la gente no se dejará influir por la curiosidad, sino por la publicidad.

Así, los fuertes defienden sus intereses económicos. Por ejemplo el Consejo Regulador Ribera del Duero ha demandado sistemáticamente a todos aquellos organismos que pretendían usar términos geográficos considerados similares para comercializar vino: Arribes del Duero, Ribera del Duratón, etc. Asimismo, la Denominación de Origen Rioja denunció la comercialización de “vinos de Rioja”, producidos curiosamente en la región de La Rioja (Argentina).

No es raro pues que los productores de vino consolidados consideren que otros se aprovechan de su trabajo para, usando su nombre, intentar hacerse un hueco en el mercado, a pesar de que el vino resultante sea muy distinto.

Estos días ha saltado a la prensa una polémica que no debería haber salido de los círculos especializados. El chacolí o txakoli es un vino producido en la costa cantábrica o en su zona de influencia, en un clima frío y húmedo y con unos terrenos ácidos. Tradicionalmente, eran vinos de poca graduación y pronunciada aci-

dez que se consumían localmente y que ni siquiera se embotellaban. En las últimas décadas se han constituido tres Denominaciones de Origen de Txakoli: Getaria, Bizkaia y Álava. El apoyo institucional ha sido una constante, especialmente por parte de las Diputaciones Forales. Por ejemplo, el Departamento de Agricultura vizcaíno ha puesto en marcha una bodega experimental para estudiar y mejorar todo el proceso. Fruto de todo este trabajo e inversión (pública y privada) se ha conseguido producir unos caldos de mayor calidad que pueden llegar a un público más amplio, abandonando poco a poco la imagen de vino humilde. Las ventas han aumentado, las bodegas familiares se han profesionalizado, se han recuperado zonas baldías, los premios han ido llegando.

En 2002, a instancias de las instituciones vascas y con apoyo de las españolas, se aprobó un reglamento europeo según el cual el término “txakoli” quedaba circunscrito a las tres Denominaciones de Origen vascas. Nadie protestó. Tradicionalmente se han venido elaborando vinos similares al chacolí, en algunos casos denominados de la misma forma, en la costa cántabra y en el norte de la provincia de Burgos, en Medina de Pomar, Valle de Mena y la Bureba, principalmente. Se trataba, como en el caso vasco, de explotaciones familiares que elaboraban vinos de escasa calidad principalmente para autoconsumo. En la actualidad esos productores, aprovechando el tirón del txakolí con Denominación de Origen (y su incremento de precio), están intentando comercializar chacolí. Al quedar fuera de las D.O. están fuera de sus exigencias de calidad: variedad de uva, elaboración, etc. Lógicamente la calidad de esos vinos es, cuando menos, distinta. Los productores vascos temen esta competencia, que consideran desleal.

Hasta aquí, nada extraño. Empresas y grupos de empresas que chocan en el mercado, que luchan y se defienden. Todos con su parte de razón y todos con argumentos.

Pero la política lo contamina todo. Uno de los efectos del nacionalismo es que es altamente contagioso. Mientras que el nacionalismo vasco necesita esgrimir el *victimismo* frente a España, otros nacionalismos necesitan esgrimir ese mismo *victimismo* frente a los vascos. Especialmente sangrante es el caso de Cantabria, cuyo simpático presidente tiene al País Vasco continuamente en la boca, alentando una rivalidad que le hace ganar votos. No olvidemos

pasa a la pág. 16

De las barricadas a la moqueta

## El ‘privilegio’ de ser ministra



“Dicebamus hesterna die” que el ínclito y ocurrente **Rodríguez Zapatero** nos había regalado a los españoles y, con ello, a las gentes del campo, un nombramiento; el de la nueva Ministra de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. El “privilegio” ha recaído sobre **Rosa Aguilar**, ex trabajadora de Comisiones Obreras, ex Alcaldesa de Córdoba, ex Consejera de Obras Públicas, Transporte y Vivienda del Gobierno andaluz, ex comunista y ahora ferviente defensora de la socialdemocracia del bienestar. El hecho demuestra la total falta de conocimiento del decálogo del político con vocación de servicio. Los últimos nombramientos del optimista antropológico **Rodríguez Zapatero** —ha habido algunos más— son otro acto de cinismo de nuestro, por el momento, presidente de Gobierno. Su desconocimiento del *ethos* político es tal, que ha olvidado que para defender los intereses comunes “hay que ofrecer a la Patria los mejores esfuerzos”, hay que olvidar la propia salud e incluso ofrecer la vida por el bien común del pueblo que se dirige y además soportar la ingratitud a pesar de las bondades que se hagan por él (en el caso de **Rodríguez Zapatero** esta última cuestión no se contempla) Su soberbia ególatra le ha llevado a olvidar que el verdadero acto heroico en política tiene que estar en la asunción del “...desapego de toda recompensa, incluso de aquella que consiste en el público aplauso” ya que a esta misión están destinados “los mejores espíritus”. Aquí es donde surge lo grave del hecho —ya con **Elena Espinosa** también fue poco exquisito, pero de los defenestrados no hablaremos porque “otros vendrán que bueno te harán—.

Cuando decimos privilegio debemos aclarar en qué consiste este término. Leí, no hace mucho, un texto donde se decía “...etimológica y jurídicamente un privilegio es una “ley privada”; es decir, un derecho especial distinto del que otorga la ley

común, concedido por una persona (física o jurídica) para un caso concreto”. La cuestión es con qué tipo de privilegio le ha ungido el señor **Rodríguez Zapatero** a nuestra todo terreno y voluble, ideológicamente hablando, nueva ministra de los Medios que no de los fines. Obviamente no ha sido una concesión por méritos en la defensa de los asuntos agrarios y ganaderos, más si recordamos donde ha estado recogida hasta ahora. Tomando como referencia el Diccionario de la Real Academia Española podemos afirmar que nuestra nueva ministra de los Medios ha recibido un privilegio real, gracioso, odioso, y por lo tanto medio favorable; es decir, el nombramiento favorece al privilegiado pero en este caso, contrariamente al deseo de la definición del vocablo, perjudicará a alguien, lo que hace de él un privilegio odioso. Es real porque está unido al ejercicio de un cargo, y es gracioso porque se concede sin atención a los méritos del privilegiado, sino por la gracia, beneficencia o parcialidad del superior. Si recordamos las premisas que acompañan a la carrera política de nuestra nueva ministra de los Medios que no de los fines, el lector deducirá lógicamente, y sin dudas, las razones para tan alta distinción.

Visto lo visto, parece ser que el ínclito y ocurrente **Rodríguez Zapatero** no tiene muy claro el fin al que está destinada la política y menos las formas de acceder a ella. No viene mal recordarle lo que **José Antonio** decía al respecto: “Hay dos maneras de entender la política: como carrera y como servicio. La carrera consiste en ir granjeándose como sea la popularidad para escalar puestos brillantes. El servicio, en acudir desde ellos, abnegadamente, al superior destino de la Patria, aunque sea arriesgando la popularidad.”

Hoy que el sector agroalimentario representa, junto con otros cuatro el 50% del total del Producto Interior Bruto de España, nos encontramos ante la paradójica situación de que la palabra agricultura ha desaparecido

—en 2008— del nombre del Ministerio que la representa.

La supresión del término no es baladí. Eliminar el vocablo agricultura supone la asunción de una nueva actitud ante la vida; la de convocar al hombre al desarraigo, al abandono de las raíces y con ello la necesaria consecuencia de la enajenación de la propia persona —alienación lo llaman los comunistas— y de toda unidad orgánica de convivencia (familia, municipio y sindicato). Agricultura, que tiene la misma raíz que cultura y culto, supone eso, el cultivo de raíces. La vida como acción y poesía, lugar donde se enhebran dos contrarios, las raíces como afianzamiento en la vida desde la tradición y el trabajo como vía de ascenso hacia el futuro. Esto supone la nueva integridad que define al hombre para darle nombre y apellidos; en definitiva, personalidad. José Antonio decía: “La tierra que no es, ni mucho menos, el agregado de unas cuantas fincas, ni el soporte de unos intereses agrarios para regateados en asambleas, sino que es la tierra; la tierra como depositaria de valores eternos, la austeridad en la conducta, el sentido religioso en la vida, el habla y el silencio, la solidaridad entre los antepasados y los descendientes. Y sobre esta tierra absoluta, el cielo absoluto”.

Sólo alguien como **Rosa Aguilar**, veleta política, ignorante de la realidad del campo es capaz de hacer cualquier cosa que la voz de su amo la ordene.

En definitiva, el “privilegio” de ser ministra de los Medios que no de los fines es un pago por su servilismo no por su vocación de servicio. Ahora entiendo la cara de bienestar de una camarada de Sevilla cuando me decía —recogiendo lo dicho por **Antonio Burgos** acerca de otra ministra ya defenestrada— “la hemos tenido aquí escondida muchos años, allí la lleváis, ahora os váis a enterar”. ■

José Ramón Alonso Sarró

## Entrevista

Borja Mateo habla para "Patria Sindicalista"

## "Ahora no es el momento de comprar. Si yo estuviera en esa situación, esperaría, por lo menos, hasta 2014"

**Borja, la pregunta está en la calle: ¿van a seguir bajando los precios de los pisos en España?**

—Sin lugar a dudas, sí. Los de los alquileres también lo harán.

—¿Cuánto han bajado ya?

—Existen varias estadísticas que nos dan una visión sobre lo que está sucediendo. La del Ministerio de la Vivienda toma sus números de la estadística de ATASA; 21 de las tasas englobadas dentro de ATASA pertenece a bancos o cajas. Los bancos y cajas son los primeros interesados en decir que los precios de los pisos son mucho más altos que los precios de mercado. Los pisos sirven como garantías a las deudas que ellos tienen. Si la gente supiera cómo están realmente los bancos y cajas no estaría tan tranquila. Las mejores estadísticas para saber qué está sucediendo son las de Tecnocasa y las de Fotocasa si las juntamos. Tecnocasa recoge los precios de los pisos que registra en compra-venta efectiva. Fotocasa se fija en lo que los vendedores piden por sus pisos. Si juntamos ambas estadísticas, llegamos a la conclusión de que los precios han bajado ya desde mediados de 2006, más del 32%, los de alquiler un poco más.

—¿Cuánto más y cuándo dejarán de bajar?

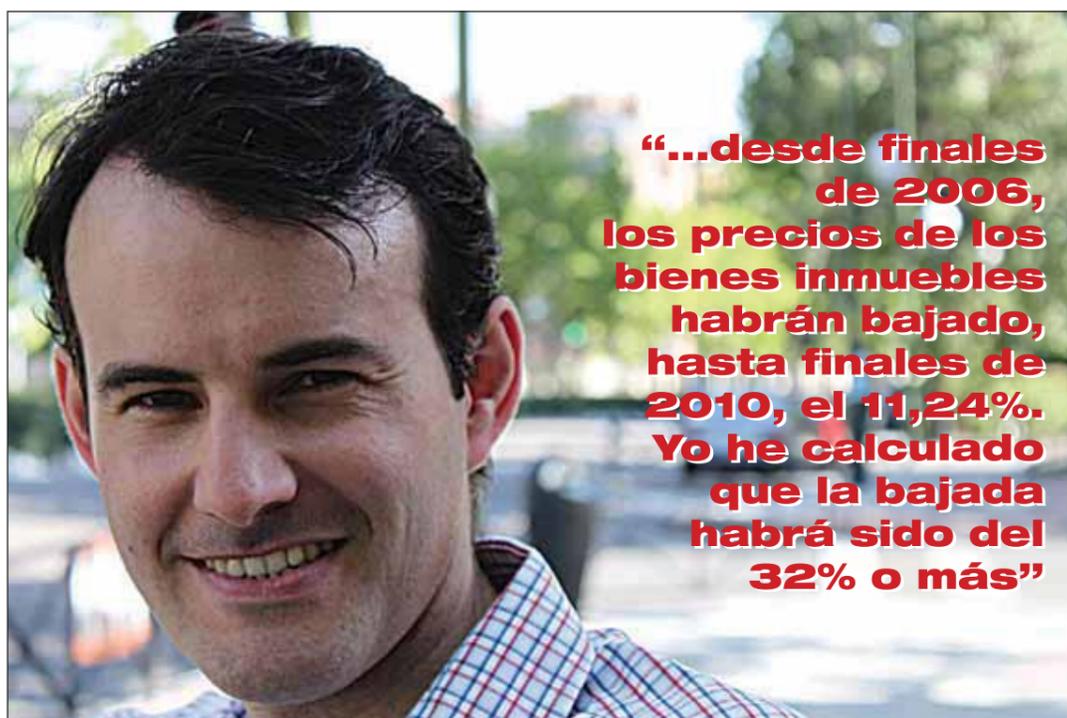
—Creo que los precios de los pisos y de los alquileres tiene aún enorme recorrido a la baja del 40 al 50% más las bajadas que ya se han dado. Desde mediados de 2006 hasta que los precios toquen suelo, la bajada media habrá sido del 65 al 70%.

Para que veas cómo esta la situación, hemos de tener en cuenta los siguientes elementos: existen 3 millones de pisos vacíos, 1,35 millones en proceso de construcción, 600 mil construidos y no vendidos, 200 mil escriturados y no registrados y entre 620 y 720 mil de segunda mano en venta. La demanda real anual calculada por Caixa Catalunya es de 140 a 150 mil anuales.

A eso hay que sumer una pirámide de población cuasi-invertida... Me explico, entre 1969 y 1983 nacieron en España 11,5 millones de niños (los que han empujado junto con los inmigrantes llegados desde 1995 los precios); en 1994-2008 los nacimientos, a pesar del aumento de la inmigración, se redujeron hasta 6,8 millones, es decir, el 41%. Si a eso sumamos la bajada del número de inmigrantes, la tasa de paro que tardará aún en bajar y la subida de tipos que acabará llegando, creo que hay muy pocas razones para pensar que los pisos dejen de bajar.

En mi opinión los precios continuarán bajando hasta, como muy pronto, 2013, incluido.

—Una cosa que acabas de decir



Borja Mateo

**"...desde finales de 2006, los precios de los bienes inmuebles habrán bajado, hasta finales de 2010, el 11,24%. Yo he calculado que la bajada habrá sido del 32% o más"**

**y que me ha llamado mucho la atención: has dicho que si la gente supiera cuál es la situación de cajas y bancos, no estaría tan tranquila... No lo entiendo: ¿no decían que la salud de la banca española es buena?**

—Lo que realmente sucede es lo contrario de lo que nos cuentan bancos y cajas, constructoras y el propio Gobierno. Los constructores, porque llevan varios años sin construir y tienen un enorme stock de pisos sin vender; el Gobierno porque es consciente de que, hasta que no se

recuperen los bancos y cajas la recesión y la alta tasa de paro, las cosas van a continuar donde están. Los bancos y cajas porque se ven en la necesidad de dar a entender que su situación patrimonial es mucho mejor que la realmente existe.

—Pero las pruebas de resistencia financiera a las que fueron sometidos bancos y cajas en julio de 2010 dicen todo lo contrario...

—El Banco de España, que fue quien llevó a cabo esos tests, crea normas contables para que los bancos y cajas puedan ocultar sus enor-

mes pérdidas. Es un eslabón más en la ocultación de la realidad. Los balances de los bancos españoles no son, en absoluto, reflejo de su situación patrimonial real. Para que des cuenta de la forma que han hecho esas pruebas, basta con que te diga que los test dan a entender que, desde finales de 2006, los precios de los bienes inmuebles habrán bajado, hasta finales de 2010, el 11,24%. Yo he calculado que la bajada habrá sido del 32% o más. Se están inflando los precios de los pisos con el fin de dar a entender que la situación

de los bancos y cajas es mucho mejor que la que realmente es. Me parece plausible decir que, a precios de mercado, el conjunto del sistema bancario español está luchando por su existencia. Hay excepciones a esta situación, pero va a lastrar fuertemente la economía de nuestro país durante varios años... incluido el mercado inmobiliario.

—¿Qué le dirías a un español que quiere comprarse un piso?

—Que ahora no es el momento de comprar. Si yo estuviera en esa situación, esperaría, por lo menos, hasta 2014. Comprarse algo antes es una decisión mal informada. Lo mejor ahora es el alquiler y, sobre todo, renegociar un alquiler ya existente... los precios de los pisos continuarán bajando. Que nadie se piense que va hacer negocio rápido comprándose un piso: esos tiempos pasaron a la historia y no volverán en mucho tiempo.

—Muchas gracias por tus declaraciones.

—A vosotros. ■

Patria Sindicalista

**Borja Mateo**, es especialista en temas inmobiliarios. Sus opiniones las expresa a través de su página [borjamateo.com](http://borjamateo.com). Recientemente ha publicado el libro *La verdad sobre el mercado inmobiliario español. Claves para comprar y alquilar barato en 2010-2015*, en Editorial Manuscritos [[editorialmanuscritos.com](http://editorialmanuscritos.com)].

## Bocadillo de clavos

Juan txo García

## República con apellidos

Supongo que no apporto novedad alguna si digo que soy republicano. Falangista y republicano, lo que no deja de ser una redundancia. De hecho, a mis 52 años —¡camino ya de 53!— y un uso de razón nacional-sindicalista desde los 17 años —poco más o menos— he conocido a falangistas torpes y avisados, fríos como un témpano y *echaopalante*, moderados y radicales, pero ninguno monárquico. Ni uno.

Nuestro republicanismo no es fruto de una fijación colectiva. Ni siquiera personal. Los falangistas somos republicanos porque la *res publica* no sólo no es ajena a nuestro discurso, sino que es parte medular de nuestra doctrina: las únicas aristocracias que reconocemos, entre otras cosas, son las del trabajo. Esto por lo que atañe a la teoría.

En la práctica, no insistiré en la perversión que supone la presencia de los Borbones en el vértice del Estado. Los ejemplos —es un decir— de Alfonso XIII, su hijo Juan y su nieto Juan Carlos I —incluyendo también al monarca Franco Baha-

monde—, por no remontarnos más atrás, son lo suficientemente elocuentes como para comprender que cada vez que me hecho en cara un escudo de España y veo las tres flores de lys me entran ganas de vomitar, con perdón para los tiquismiquis.

La instauración de la República forma parte de las reivindicaciones que los falangistas traemos bajo el brazo. Un gobierno, un Régimen, pues, nacional-sindicalista será republicano o, en su defecto, será lo más parecido a un grotesco esperpento. Pero eso sí, la República, la única República que abrazaremos, será la República con apellidos. Con los nuestros: nacional y sindicalista.

Conviene, pues, no equivocar conceptos. Sobre todo hay que subrayar a los camaradas más jóvenes o a los recién llegados que, cuando determinados grupos de izquierda o de extrema izquierda sacan a pasear la bandera tricolor —roja, amarilla y morada— de la II República española como símbolo de rebeldía, de una sociedad *avanzada* o

de anticapitalismo, pueden llegar a confundir. La bandera roja, amarilla y morada representa toda la barahúnda masónica que ensangrentó España y la sumió en el caos, la miseria y la guerra. Peor aún: al otrora glorioso e infalible partido estalinista. Peor aún: al sádico recuerdo de hogaño de las prácticas *chekistas* y las *sacas* sazonadas con el matonismo guevarista y maquilladas, *après la lettre*, con los detritus pequeño-burgueses de mayo del 68 y la guinda de la *memoria histórica*.

Llegados a este punto, alguien me podrá echar encima que republicanos hubo buena gente. Y bastante gente. Y yo digo que sí, que efectivamente fue así. Uno de ellos, sin ir mas lejos, se llamaba Pascual García Hernández, mi padre, oriundo de Hoya-Gonzalo, provincia de Albacete, que, con apenas 16 años cumplidos —un auténtico *quintabiberonista*—, se lo llevaron a la capital de España para que defendiera a tiros la República de trabajadores, mientras gentuza como Carrillo Solares se dedicaba a organizar matanzas y Negrín se lo llevaba crudo al otro lado de los Pirineos. ■

## Cine

## Narnia (y van 3)



De izquierda a derecha los actores de la tercera entrega de *Narnia*: Will Poulter, Skandar Keynes, Georgie Henley y Ben Barnes

En apenas seis días me he metido, entre pecho y espalda, las tres entregas de la saga *Narnia*. La primera y segunda, vía televisión y, por tanto, con los enervantes cortes publicitarios. La tercera entrega —*Las Crónicas de Narnia: La travesía del Viajero del Alba*— justo veinticuatro horas antes, en la gran pantalla.

Supongo que no es lo normal empezar por el postre, pero visto lo visto, no me arrepiento: las dos primeras entregas llevan el sello Disney-Walden Media y la dirección de **Andrew Adamson** y la última el de la Fox y la dirección de **Michael Apted**.

Desde mi particular punto de vista —que no es el de un crítico al uso, sino el de un consumidor bastante visceral— no existen grandes diferencias, salvo que en la *Travesía del Viajero del Alba* sí se nota un sensible incremento del presupuesto y, en consecuencia, de la animación informática que, afortunadamente, acompaña y en momento alguno trata de subirse a la chepa.

Por lo que respecta a la fidelidad a la letra impresa y tras leer algunas críticas para documentarme, todas coinciden en que las tres versiones traicionan en muy poco la escatología literaria **Clive Staples Lewis** (1898-1963), cosa que no he tenido más remedio que creerme, no sólo porque no he leído absolutamente nada de **Lewis**, sino porque, además, no lo tengo en cartera. En cualquier caso, siempre he considerado que un largometraje basado en tiene vida propia y, como tal, hay que juzgarlo. Excepción hecha de *2001, una odisea del espacio* no he visto película alguna que, de una otra manera, no traicione.

Pero vayamos al grano. Las *Crónicas de Narnia: La travesía del Viajero del Alba* es, simple y llanamente, una película maravillosa y absolutamente recomendable, que haríamos mal en comparar con las tres entregas de *El señor de los anillos*, basadas en la obra de **J.R.R. Tolkien**, porque aunque todas compartan una común cosmovisión del mundo, las tres entregas de *Narnia* es cine infantil y como tal debemos abordarlo.

La *Travesía...* es uno de esos largometrajes que, indudablemente, de-

jan huella porque *Narnia* es otra cosa: fidelidad, camaradería, entrega, sentido del deber y del sacrificio, rebelión frente a la injusticia y la maldad... Los héroes de *Narnia* carecen, afortunadamente, de los poderes de los *boludos* de plexiglás de la Marvel; esto es, son creíbles porque son de carne y hueso, porque son chavales vulnerables a un final trágico, su lucha está perfectamente perfilada a pesar de las vacilaciones y las pequeñas triciones, y su sentido de la solidaridad se estira hasta lo temerario sin necesidad de que una ONG les pase un carguito mensual a su cuenta bancaria.

No hay que llevarse a engaño con respecto a una película pensada para grandes masas y hacer caja. Los chavales se lo pasan muy bien metiéndose en la piel de la pequeña —ya no tan pequeña— **Lucy Pevensie**, de su hermano **Edmund**, del primo **Eustace** —quien sufre una auténtica *mutación* tras su paso en forma de dragón—, el príncipe **Caspian** y la encantadora rata **Reepicheep**. Y a los mayores *La travesía...* nos ayuda a hacernos no pocas preguntas sobre el mundo orwelliano que hemos construido —por acción borde, omisión cobarde... o las dos cosas a la vez— fundamentalmente las referentes a la impotencia frente a la anodina y anestesiante cotidianeidad que nos rodea y que alguien ha definido de *cultura de la muerte*.

*La travesía...* como las dos entregas anteriores, en definitiva, hacen las veces de antídoto contra tanto racionalismo y modernidad.

¿Fallos en *La travesía...*? Sí, hay alguno. La cinta está, a mi juicio, sobrecargada de actores secundarios y el ritmo en la primera parte adolece de una cierta lentitud. Sin embargo, salvo algún que otro traspás narrativo —también presente en las dos primeras entregas, dicho sea de paso— *La travesía...* es, técnicamente, una obra soberbia.

Hacia un año que no visitaba una sala de cine. Mi penúltima película fue un prescindible esperpento titulado *Spanish movie*. Con *La travesía...*, hay bastantes posibilidades de que vuelva. ■

G.M.

## Revisiones

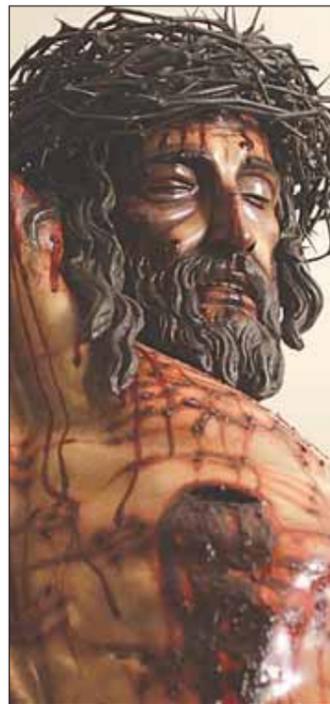
## Catolicismo: ¿diálogo o huída?

Podría parecer excesivo —y hasta ridículo— tratar de cuestiones preternaturales en un artículo de carácter político, en un mundo en el que, además, la prioridad de la acción política parece circunscribirse a la consideración de las contingencias temporales. Sin embargo, la psicología diabólica tiene muchísimo que ver con la psicología humana porque la caída humana tiene un origen muy parecido a la *gran caída*.

Ante todo se trata de un engaño, de una apariencia de bien, que conduce al fracaso. Difícilmente puede una acción pastoral vivificar la vida pública desde la fe si sus presupuestos están viciados. El fracaso de la acción política católica de la segunda mitad del siglo XX demuestra que el hecho de que sus promotores fueran gentes “espirituales”, no garantiza que esa acción esté exenta de error y no de errores cualquiera sino, con frecuencia y sobre todo, de errores espirituales. Como dice **Jesucristo**, no puede un árbol bueno dar un fruto malo y si lo hace es que el árbol simplemente no es bueno. En contra de esta posición están los recalcitrantes que prefieren el fracaso patente antes que dar marcha atrás en sus “humildes” opiniones.

Con estos mimbres se ha construido la acción política de los católicos desde la segunda guerra mundial hasta la actualidad, siguiendo las sendas de la antropología personalista y la *Nueva Cristiandad* maritana. Si tuviéramos que hacer alguna observación a los presupuestos de esta nueva “teología política” debería ser de orden antropológico. La *protestantización* de la liturgia católica no es un hecho irrelevante sobre el que se pueda “negociar” en aras del bien supremo de la unidad de los cristianos, porque **Jesucristo** no anuncia unidad si no es en la verdad. Y quien cede en la verdad contraviene a **Cristo** que ya anunció que la falsedad iba a ser signo de contradicción y de división. Como la liturgia afecta al modo de relacionarse el hombre con Dios no es algo de poca monta que podamos arreglar según nuestras conveniencias.

La *protestantización* litúrgica ha precedido a la *protestantización* espiritual del catolicismo y la *protestantización* espiritual del catolicismo está en la raíz de la secularización del catolicismo político. El primer paso consiste en oponer la Gracia a la Naturaleza y no al pecado, como abierten algunos sectores de la Iglesia. A partir de ahí se produce un cisma entre la política y la moral porque se priva, so pretexto de espiritualidad, a la moral de los instrumentos de combate necesarios para prevalecer sobre sus enemigos. La Iglesia no va a tener cruzados porque ya no los quiere, porque prefiere un rebaño de débiles soberbios que dejan el campo libre a la acción de la maldad. No es la Iglesia de **Bernardo de Cla-**



**raval** que llamaba al combate contra la maldad sino una secta de gnósticos encantados de conocerse a sí mismos, incapaces de luchar y morir por **Cristo**. Son flores de invernadero incapaces de vivir en la selva del mundo porque renuncian a las espinas que les son lícitas a las rosas para defenderse, so pretexto de que así son más santos. Lejos de ser más santos, estos *santos* lo que hacen es facilitar la acción del enemigo. El primer paso es afectar espiritualidad refiriéndonos a temas temporales. **Jean Ousset** en su obra *La Acción* señala cómo el catolicismo político pretende “humanizar” la acción política oponiendo a la noción de “eficacia” la idea de providencia. La noción de *eficacia* es un término marxista, superficial, que ignorara la noción de providencia. Al cristiano le bastaría sembrar y el resto, el resultado, depende de la voluntad de Dios. Como Dios puede triunfar con nada, nosotros no hacemos nada. No nos oponemos al enemigo para no incurrir en impureza ritual. De esta forma, transferimos a Dios lo que es nuestra propia responsabilidad. La primera victoria del enemigo es dividir el campo cristiano entre cristianos buenos, espirituales, auténticos que respetan los derechos humanos —es decir, aquellos que

dejan el campo libre a la acción de la izquierda en todo lo que le da la gana, desde el aborto a la eutanasia— y, por otro lado, a fanáticos desobedientes —es decir, aquellos que siguiendo la doctrina tradicional de la Iglesia frente a sus enemigos no están dispuestos a dejar el campo libre a los enemigos de **Cristo** porque se lo pidan unos presbíteros.

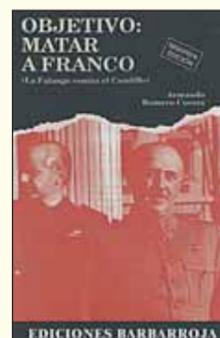
Y es que esa piadosa omisión de acción se parece mucho a la tentación del demonio “tírate al abismo porque escrito está que enviará a sus ángeles para que su pie no toque la roca.” Y es que el demonio maneja las escrituras como nadie pero entre pedir ayuda a Dios y tentar a Dios para que Dios haga lo que es nuestra responsabilidad la diferencia no es poca. Y es que en esa separación entre lo espiritual y lo temporal donde se comete el error de creer que lo temporal no afecta a lo espiritual y, por tanto, el hombre puede salvarse por su propia piedad con independencia de lo que haga el Estado. Los católicos han asumido este punto de vista y creen que la impiedad del Estado no les afecta por ser una realidad natural. Sin embargo, desconoce —o finge desconocer— que el hombre, como parte del cuerpo político, es responsable de sus acciones u omisiones. Esa *aconfesionalidad* que se vende como solución a cambio de paz con los anticlericales está en radical contradicción con la doctrina bíblica, y no porque no haya ámbitos temporales que no puedan tener cierta autonomía.

Los Estados que sacrificaban sus hijos a los demonios eran tan abominables en el Antiguo Testamento como lo son hoy: lo que falta es el valor necesario para la acción consecuente. Determinadas instancias de la Iglesia prefieren jactarse de lo que hubieran hecho de haber nacido en determinada situación para no tener que plantearse lo que tendrían que hacer en la situación actual. Eso tal vez les granjee la amistad de los *impíos* (lo que ellos llaman el *diálogo con las gentes de buena voluntad*) pero tengo serias dudas que les pueda granjear la paz de su conciencia. ■

Eiztarigorri

## Publicidad

Un documento excepcional  
**Objetivo: matar a Franco**  
 (La Falange contra el Caudillo)  
**Armando Romero Cuesta**  
 PVP: 15 euros  
**LIBRERÍA BARBARROJA**  
 Calle María de Guzmán, 61, bajo B [Madrid]  
 Teléfono 91 533 27 83  
 www.libreriabarroja.com



## Nihilismo y dignidad

El nihilismo es una doctrina o actitud que afirma cierto pesimismo absoluto respecto a cualquier realidad posible, negando, por lo tanto, la validez de los valores morales. Esta actitud ante la vida surgió en el momento en que Rusia atravesaba una gran crisis exterior (derrota de Crimea) e interior (fracaso de las reformas de **Alejandro II**). El nihilismo que era, en realidad, un estado de ánimo, constituía el "estado de desesperanza" de todos los que se planteaban en Rusia la pregunta de **Chernishevski**: ¿qué hacer? (1864). Este estado de espíritu, muy alejado del idealismo romántico de fines de reinado de **Nicolás I**, era sobre todo de los jóvenes intelectuales procedentes de las clases más pobres (hijos de nobles arruinados y siervos liberados, que habían ingresado en la Universidad con la esperanza de participar en la política de promoción social de **Alejandro II** y que se encontraron lanzados de nuevo a la vida sin horizonte alguno). Se sucedieron entonces ante esta situación los dramas familiares de suicidios por complots políticos fracasados en la Rusia zarista de aquel entonces. Los primeros nihilistas dirigidos por **Dobroliubov** (1836-1861) y **Pisarev** (1841-1868) estimaron que el progreso social podía realizarse únicamente mediante un estudio científico (cientificismo) del porqué de las cosas. Los nihilistas, y de ahí viene su nombre, no aceptaban ningún apriorismo, ningún prejuicio; Querían barrer las ideas adquiridas (teología, moral, política y estética) y volver a empezar sobre bases nuevas, apoyándose en los datos de las ciencias naturales y científicas. Negaban la fatalidad del mal. Consideraban que una sociedad preconstruida científicamente aseguraría la seguridad y el bienestar de las masas, fin único de dicha revolución. Después de 1870 el nihilismo evolucionó sobre la influencia de **Chernishevski** (1828-1889), quien adquirió gran prestigio en los medios revolucionarios a raíz de su deportación (1862-1883). A pesar de que eran estrictamente materialistas, los nihilistas se interesaban menos por la explicación de los fenómenos que por la acción práctica y por el estudio de las cuestiones económicas y de los problemas del capitalismo y la industrialización en Rusia. Diversos nihilistas como reacción contra las persecuciones gubernamentales participaron en atentados anarquistas que no formaban parte de su programa primigenio. De esta forma se creó un vínculo con hombres como **Bakunin**, los cuales les aconsejaban que destruyeran todo lo que pudieran de las instituciones, ya que así resistirá sólo lo realmente bueno, y de ahí nació la confusión entre los dos



Friedrich Nietzsche

**“La culpa es, para Federico Nietzsche, la consecuencia de una relación de poder y desaparecerá en la medida en que se sustraiga a la existencia de todo marco trascendente y se la asuma en lo que realmente es: ¡Querer!, en tanto saber qué se quiere y que se quiere...”**

movimientos, el nihilismo y el anarquismo, dicotomía que históricamente vino a ser el germen de la posterior lucha de opuestos capitalismo vs comunismo (ambas, nihilismo al fin y al cabo, ya sea en tanto la sociedad sobre el individuo o el individuo sobre la sociedad). Dicha confusión nihilismo-anarquismo, como decíamos, vino reforzada por la represión zarista, que representaba la tradición. Esta, al perseguir a sus oponentes, en su mayoría periodistas, escritores y universitarios, les obligó a exiliarse y reagruparse en el extranjero, principalmente en Alemania, Francia e Inglaterra y a ex-

pandirse por Europa, originando así las nuevas doctrinas políticas, sociales y morales que se sucedieron desde entonces hasta nuestros días. El hombre nietzscheano, fue parido de ésta madre. Un ejemplo: destacaremos muy sucintamente lo crucial de un sólo concepto en **F. Nietzsche**. Por ejemplo, el concepto de "culpa". El filósofo representa el calco opuesto a, entre otros, los rusos antinihilistas **Tolstoi**, **Dostoyevski**, **Berdiáyev**... así como **Wojtyla**, **Mounier**, **Péguy** o **Maritain**, por citar unos pocos y lo vemos nítidamente cuando hablamos de la culpa. Citaremos tan sólo que para Nietzsche, "la culpa surge de las primitivas relaciones de deudor-acreedor, que es "la más antigua y originaria relación entre personas" [1]. Establecer este tipo de relaciones de equivalencia ha sido también la primera ocupación del pensar y puede decirse que "en cierto sentido es el pensamiento mismo" [1] dice el filósofo. La rela-

ción de intercambio primitiva se ha proyectado posteriormente a la relación de equivalencia en conjuntos más complejos, extendiendo así el hábito de comparar poder con poder. Así pues, la relación deudor-acreedor, es decir "la relación de deuda-culpa, se traslada luego a la relación con la comunidad, con los antepasados y con Dios". Siguiendo este parecer, la moralización significa finalmente, para **Nietzsche**, "la culpabilización total de la naturaleza y la existencia" [1]. La culpa es, para **Federico Nietzsche**, la consecuencia de una relación de poder y desaparecerá en la medida en que se sustraiga a la existencia de todo marco trascendente y se la asuma en lo que realmente es: ¡Querer!, en tanto saber qué se quiere y que se quiere. Afirmarse la persona a sí misma, llegando a ser "el que se supera a sí mismo," [2] aquello que se

supera a sí mismo quedando por encima del bien y del mal. El *homo faber*, dispuesto a hacer valer su voluntad a cualquier precio, pues "en el hombre de conocimiento, la compasión, produce risa" [2] y nada importa que en pos de nuestros objetivos, otros sufran. Por tanto, es obvio que la clave del nihilismo es el desprecio. Desprecio hacia la persona, portadora de valores eternos. Esto, brevemente, es el nihilismo. Lo opuesto a lo que nosotros, los falangistas, proponemos: la verdadera realización de la dignidad de las personas. ■

**Jorge Molinas Lara**

[1] *La genealogía de la moral*, 2, 4, 19, 21. **F. Nietzsche**.

[2] *Así habló Zaratrustra*, **F. Nietzsche**.

- "Los hombres y pueblos en decadencia viven acordándose de dónde vienen; los hombres geniales y pueblos fuertes sólo necesitan saber a dónde van".  
**José Ingenieros** [1877-1925]
- "Procuremos más ser padres de nuestro porvenir que hijos de nuestro pasado".  
**Miguel de Unamuno** [1864-1936]
- "Es el porvenir quien debe imperar sobre el pretérito, y de él recibimos la orden para nuestra conducta frente a cuanto fue".  
**José Ortega y Gasset** [1883-1955]
- "Confía en el tiempo, que suele dar dulces salidas a muchas amargas dificultades".  
**Miguel de Cervantes Saavedra** [1547-1616]
- "Todo lo que realmente nos pertenece es el tiempo; incluso el que no tiene nada más, lo posee".  
**Baltasar Gracián** [1601-1658]
- "La muerte como final de tiempo que se vive sólo puede causar pavor a quien no sabe llenar el tiempo que le es dado a vivir".  
**Viktor Frankl** [1905-1997]

### Publicidad

## Arenal de Sevilla

**banderas ● gorras ● pins ● tazas  
camisetas ● llaveros ● pegatinas  
souvenirs...**

**Adriano, 21 - 41001 Sevilla - ☎ 954 22 75 74  
www.arenaldesevilla.com**



**Estamos en Facebook:  
YO LEO PATRIA SINDICALISTA  
<http://es-es.facebook.com>**

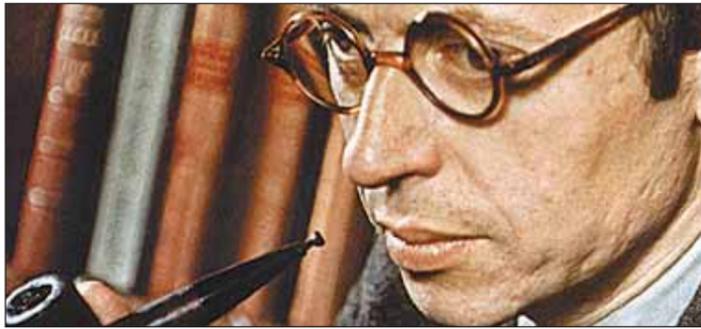
¿Pensar? ¿Para qué?

## La Filosofía, una disciplina en retirada

¿Qué papel tiene actualmente la Filosofía en la Educación? Los currículums oficiales hablan del papel de la Filosofía en el proceso de transformación de la ciudadanía en una plataforma para la construcción de un mundo mejor. Hipócritamente, no hace demasiados años que la Filosofía casi desapareció por completo de los currículums escolares. Y hoy sigue en pie gracias a las protestas de miles de profesores de Filosofía indignados ante tal despropósito.

Sin duda alguna, hoy en día las Humanidades están en clara decadencia por lo que respecta a la presencia en la Educación obligatoria y postobligatoria (es decir, ESO y Bachillerato). Y la Filosofía, concretamente, es la humanidad más perjudicada por el cientifismo imperante en esta sociedad materialista. Pero la culpa no la tiene solamente el dogma de que la Ciencia es la auténtica fuente de conocimiento verdadero (¿hemos olvidado que, hasta bien entrada la Modernidad, lo que hoy llamamos ciencias eran llamadas filosofía natural?). Hay otros factores más decisivos, y es que la Filosofía molesta al Sistema. Un Sistema fundamentado en la materia (Mercado y dinero) tiene necesariamente que sentirse molesto con una disciplina eminentemente espiritual, una doctrina que aleja del consumo y los opios, una doctrina que impele a cuestionarse constantemente la realidad y el mundo circundante. Este Sistema, pese a las buenas palabras que sus agentes le dedican a la Filosofía en los currículums escolares, necesita precisamente lo contrario que exige la Filosofía: *aceptación pasiva de las circunstancias y científicización materialista e instrumental del conocimiento*.

Necesariamente, el Sistema nos inculca, de forma tan sutil que creemos que somos nosotros los que hemos llegado a tal conclusión, que la Filosofía puede ser muy bonita, pero que no sirve para nada. La Filosofía, dicen, es inútil. Por eso, cuando en un centro docente hay que sustituir horas de alguna asignatura para dedicarse a tra-



Jean-Paul Sartre

bajos extraordinarios o hacer algún reajuste, la primera asignatura a la que se mutila los horarios es la Filosofía. ¿Por qué? *Porque es inútil*. ¿No vamos a recortar horas a las matemáticas o a la física! Éstas son mucho más útiles y los alumnos harán más uso de ellas en su vida futura.

Mentira. ¿Realmente es más importante y útil saber dividir polinomios que conocer el pensamiento democrático y las diversas formulaciones de la democracia? Nadie responderá afirmativamente sin un mínimo de remordimiento intelectual y moral. El chico que va a trabajar no va a necesitar saber dividir polinomios. Pero cuando vaya a votar, y más si se siente decepcionado con todos los partidos políticos, necesitará saber qué es la democracia, y le será muy útil cuestionarse (y poder encontrar respuestas) si el sistema en el que vive es auténticamente democrático. Sólo así podrá plantearse de una forma sabia y auténtica tanto su futuro como el de aquellos con los que convive. ¿Realmente es más importante resolver ecuaciones y operar funciones que preguntarse e intentar saber si la Verdad es absoluta o es relativa? ¿Es más importante saber que la geometría euclidiana no existe efectivamente en el mundo regido por la *relatividad einsteiniana* que preguntarse por la validez o invalidez de los valores morales (encarnizado combate entre socráticos y nietzscheanos)? ¿Es más importante conocer las propiedades de la luz que intentar establecer un sentido a la existencia humana?

Las matemáticas, la física, la bio-

logía y demás ciencias puras y exactas son sumamente interesantes y útiles. Pero la Filosofía tiene una importancia y una utilidad superior, puesto que incide en las preguntas que el ser humano se hace desde los inicios de su existencia, así como formula constantemente nuevas preguntas, cuestiona todo lo cuestionable. Y no solo eso: la Filosofía es la

disciplina clave para la transformación social (en eso aciertan los currículums, y es precisamente por eso que los mismos que lo afirman en dichos documentos, después recortan horas de Filosofía y se niegan a que se enseñe Filosofía ya en la primaria). Y para los que sigan empeñados en que la Filosofía no tiene ninguna incidencia en el mundo real, les dejo estos apuntes para que reflexionen: Cristianismo [1], Imperio Romano y configuración de Europa; Ilustración y Revolución Francesa; Marxismo y Revolución Rusa;

**Proudhon, Bakunin** y el anarquismo; **Keynes** y el intervencionismo estatal; **Adam Smith** y el liberalismo económico, **Nietzsche** y el nazismo [2]; **Sartre** y el mayo francés del 68... La Filosofía ha sido, para bien o para mal, un motor del cambio histórico. ¿A quién le extraña que justamente la época en que la Filosofía está más olvidada, tarden tanto en llegar las transformaciones sociales y políticas, aun cuando las circunstancias más lo exigen? ■

Marc B.V.

[1] El Cristianismo es una religión, pero existe toda una filosofía cristiana construida por los Padres de la Iglesia (por ejemplo, **San Agustín**) y los escolásticos (por ejemplo, **Santo Tomás**).

[2] Los nietzscheanos me dirán que **Hitler** tergiversó a **Nietzsche**. Yo creo que no, pero en todo caso no puede negarse la fuerte influencia del pensamiento de **Nietzsche** sobre el pensamiento de **Hitler** y **Alfred Rosenberg**.

La clave cultural

Javier Compás

### Federico y José Antonio

Hace pocas fechas disfrutamos en Sevilla de una magnífica velada literaria, la ocasión fue propiciada por la convocatoria que la Asociación Cultural Ademán organizó con motivo del centenario del nacimiento del poeta **Luis Rosales**. Invitados principales fueron el periodista y escritor **Paco Robles**, que centró su intervención en la obra literaria del poeta granadino. Pero la perla de la noche la propiciaron unas imágenes inéditas con las que nos regaló **José Antonio Martín "Petón"**, el otro periodista invitado a intervenir en el evento.

"Petón" frecuentó asiduamente la casa de **Pepín Bello** en sus últimos años de vida, de esas conversaciones su libro *La desesperación del té. 27 veces Pepín Bello*, donde el personaje nos ofrece numerosas anécdotas de la vida de varios integrantes de la Generación del 27 en los años previos a la Guerra Civil española.

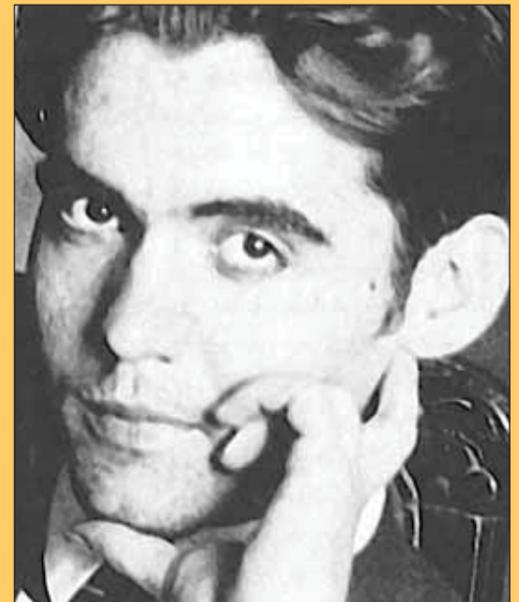
En las imágenes aludidas, un lúcido **Pepín Bello** a sus casi cien años de edad, nos habla, con emoción, con pasión casi, de **Lorca** y **José Antonio Primo de Rivera**, y dice, sin sombra de fabulación, que si alguien pudo comprender al **Lorca** de aquellos años en España, ese fue **José Antonio**.

Que el poeta y el fundador de Falange, si no amigos sí se conocían y frecuentaban, no sólo nos lo relata **Pepín Bello** a través del libro de "Petón", en él se nos cuenta el episodio en el que **Lorca** pasea con **Gabriel Celaya** por San Sebastián y se encuentran con el arquitecto donostiarra **José Manuel Aizpurúa**, autor del celebrado edificio del Club Náutico de La Concha, falangista asesinado al inicio de la Guerra Civil. Al ver con el menosprecio que **Celaya** trató a **Aizpurúa**, **Lorca** se indignó y le pidió explicaciones, a lo que el poeta vasco argumentó si no sabía que el arquitecto era falangista, **Lorca** le replicó, dejándolo estupefacto, que todos los viernes cenaba con **José Antonio**.

**Pepín Bello** se lamenta de no haber podido conocer a **José Antonio** personalmente, casi estuvieron a punto de coincidir en *Bakanik*, pero una cita con **Pepe Bergamín**, a la que éste llegó tarde, le privó de ser presentado al fundador de Falange.

El diplomático chileno **Carlos Morla Lynch** también refiere en su relato sobre el Madrid de aquellos días de la amistad de **Federico** y **José Antonio**, de hecho, cuenta que fue **Lorca** quien le presentó a **Primo de Rivera** una noche que se encontraron en la sala de fiestas *Casablanca*.

También pudieron entrar en contacto a través del



Federico García Lorca

pintor falangista **Alfonso Ponce de León**, también asesinado por los republicanos en Madrid, quien había colaborado con **Lorca** en "La Barraca" desde 1932 y estaba casado con **Margarita Manso**, amiga del poeta.

Por fin, tenemos el testimonio del historiador **Ian Gibson**, que grabó a **Luis Rosales** en una entrevista en los años sesenta, donde el mismo **Rosales** corrobora la relación del poeta con **José Antonio**. En la misma entrevista **Rosales**, amigo íntimo de **Lorca**, habla del miedo del poeta a permanecer en el Madrid de 1936 y de su tremenda inquietud por la situación de España.

La muerte de **Lorca**, episodio oscuro y tergiversado posteriormente, salpicó con su sangre a la Falange. Sin embargo fueron falangistas, el propio **Rosales** y sus hermanos, los que incluso pusieron en peligro su vida por salvar a **Federico**, detenido por elementos de la derecha cedista en un episodio donde se mezclaban rencores y envidias familiares con ambiciones sucias y codicia.

La saña de espíritus pobres y enanos llevó tanto a **José Antonio** como a **Federico** ante los fusiles asesinos. El ambiente de vanguardia cultural y convivencia intelectual de los años anteriores se quebró con el estallido de las primeras ráfagas y nada sería igual desde ese momento. ■

## Patria Sindicalista

Periódico de oposición nacional

**Coordinación y edición:** Delegación de Prensa y Comunicación de Falange Española de las JONS. **Redacción:** Calle Pizarro, 1-3<sup>ª</sup>. 46004 Valencia [España]. **Teléfonos:** 96 351 48 21 y 626 673 628. **Correo electrónico:** patriasindicalista@hotmail.es. **Maquetación:** Equipo propio. **Tirada:** 5.000 ejemplares. **Imprime:** Imcodavila. **ISSN:** 1889-7479. **Depósito Legal:** AV-12-2009.

Las opiniones que aparecen firmadas lo son, única y exclusivamente, de sus autores. Se permite la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico con el permiso expreso y por escrito del editor.

[www.patriasindicalista.es](http://www.patriasindicalista.es)



Si ya has leído este periódico y no quieres conservarlo, puedes regalarlo a un familiar, un amigo o un compañero de trabajo o de estudios. Si crees que debes destruirlo, no lo arrojes a la vía pública o al cubo de la basura, deposítalo en un contenedor de recogida de papel y cartón.

## La fórmula Rajoy = ZP<sup>2</sup>

viene de la pág. 1

privatización de la sanidad, de la enseñanza, del sistema de pensiones, etc., etc. Dicho de otra manera: el triunfo del mercado y la subordinación de las personas al Sistema.

### ¿Qué hacer?

Los falangistas solemos decir: *no queremos sacar al capitalismo de su crisis, queremos sacar a España del capitalismo*. El mal no son los estornudos del Sistema, el mal es el propio Sistema, aunque sea el propio Sistema el que trate de convencernos de que la actual crisis económica haya sido producida por factores exógenos a la dinámica capitalista, tal y como suele hacer, por ejemplo, el radiopredica-

dor Jiménez Losantos y su escuela neoliberal. La crisis no ha sido generada ni por Chávez, ni por Ajmanideyad, ni por Kim Jong-il. Es el sistema neoliberal, sus delictivos tinglados financieros y los insaciables aparatos bancarios los que, cada ciertos períodos, necesitan de reajustes, de la misma manera que las empresas armamentísticas necesitan de guerras para vaciar sus almacenes y engordar sus cuentas de resultados.

Nuestra tarea consiste, pues, en perseverar en la lucha contra el Sistema, persuadidos de que somos una fuerza pequeña —y, a pesar de ello, hostigada—, pero convencidos de que no estamos errados. ■

Patria Sindicalista

## La batalla del ch/tx-akolí

viene de la pág. 11

que su partido, el PRC, es el menos votado del parlamento regional. Separatistas y separadores, lo mismo da. Estos días, la Asociación para la Defensa de los Intereses de Cantabria (conocida por conseguir sentencias de derribo para cientos de viviendas construidas con todos los permisos autonómicos y locales en regla y adquiridas casi en su totalidad por vascos) ha salido en defensa del chacolí cántabro, esgrimiendo argumentos históricos y lingüísticos y hablando de *identidad*. A su vez las bodegas burgalesas han conseguido el apoyo de su Diputación Provincial.

Merced al virus nacionalista; de una legítima contienda empresarial, se ha pasado a una batalla política en la que se habla de territorio, identidad y derechos históricos. En la prensa regional se defiende al txakoli o al chacolí, según proceda. Hoy se hace bandera de un vino, como ayer de un equipo de fútbol, y mañana de una cadena de supermercados. Y se hace para alentar las divisiones entre españoles para realmente beneficiar a unos pocos. En este caso, a unas empresas. La mayoría de veces, a una casta de políticos que vive de esa división. ■

I. Beletegui

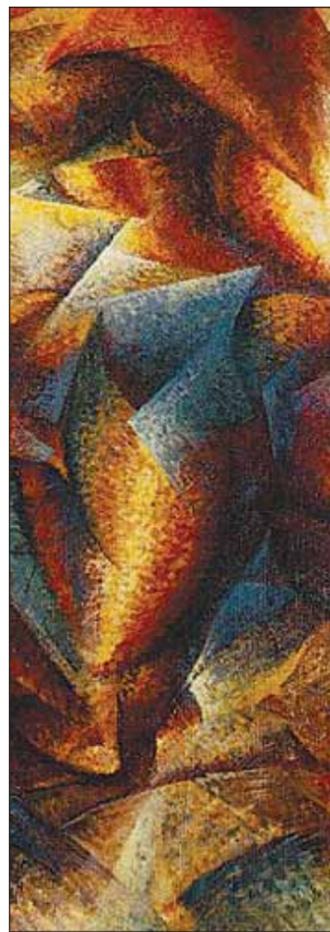
Al largo de nuestra historia hemos tenido que soportar insultos, difamaciones y calumnias de muy diversa índole y origen. De todas las caricaturas que nos han asignado, hay una que nos ha perseguido sin tregua y que, aún hoy, es la que más pesa en el acervo popular: la de ese gorila engominado con porra y camisa azul.

No soy tan inocente como para poder afirmar sin rubor que nunca existió ese arquetipo. Es más, sé de muchos que respondían ufanos a ese cliché identificándose con más profundidad con su puño americano que con las obras completas de José Antonio. Durante años muchos se unían a nosotros más que por el fondo, por la doctrina, por la forma, el color de la camisa, por esa aureola de matonismo que, como una espiral, se perseguía a sí misma.

Afortunadamente, eso pasó y ahora, salvo orates, que ninguna creencia u opinión está libre de locos, y quizá algún que otro episodio cada vez más ocasional, no padecemos ese mal intestino que podía haber nos acabado devorando. Y sin embargo...

Sin embargo, seguimos siendo para una gran masa de gente una suerte de guardia de la porra, incluso para algunos, a las órdenes de esos a los que tanto repudiamos, la derecha liberal. Derecha liberal que es la *extrema derecha de verdad*, y no nosotros, como se empeñan en apuntarnos desde los medios de comunicación convencionales, valga el apunte.

Un lastre que, hasta que no logre-



mos erradicar, no nos dejará subir a la superficie de ese lago de aguas revueltas en que ha trocado la sociedad española. Y para erradicarlo, para curar algo que nos afecta como si fuera una sociedad, tras el diagnóstico, lo mejor es empezar a erradicar causas y paliar síntomas. Darse un baño de realidad y de sentido común y caer en que nuestro público

objetivo no debe estar en las tabernas de matón y carajillo, sino en la gente que hace su compra en las tiendas de su barrio o ayuda a sus hijos a hacer los deberes. En la gente que construye España, presente o futura.

No podemos olvidar, en ningún momento, que en una concentración nuestra donde asistan cien personas, de las cuales cincuenta sean padres o madres de familia con vestimenta convencional, treinta jubilados, dieciocho adolescentes con ropa deportiva o de paseo, y dos chavales cubiertos de cadenas y amenazantes, las cámaras que registren el evento prestarán atención exclusivamente a los disfrazados de ferretería y sus gestos, destrozando el trabajo de campo que ha hecho posible la concentración e incluso quemando a alguno de los ciudadanos, llamémosles normales, que asistieron a la misma. Haciendo más las palabras que Plutarco puso en la boca de Teseo en su *Vidas paralelas*, las orejas son como las ventosas, que atraen todo lo malo. Un simple gesto de amenaza contará más que el discurso intelectualmente perfecto del orador y la buena educación del resto de los asistentes. Un gesto que tenemos que conseguir entre todos que no se dé, si queremos que esa buena mujer que lleva la cesta llena de verduras a su casa, cuando hable de nosotros no lo haga como del demonio emplumado, sino como lo que somos: una solución más que aplicable a los problemas de España. ■

Rigoberto Espadas

# UNT

## UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES

Carranza, 13 - 2º A - 28004 MADRID  
www.sindicatount.es - sindicatount@yahoo.es  
Tel.: 634 524 222 - Fax: 915 913 038

### Patria Sindicalista Boletín de suscripción

Nombre: \_\_\_\_\_ Apellidos: \_\_\_\_\_

Dirección postal: \_\_\_\_\_

C.P.: \_\_\_\_\_ Localidad: \_\_\_\_\_ Provincia: \_\_\_\_\_

D.N.I.: \_\_\_\_\_ Teléfono: \_\_\_\_\_ Correo electrónico: \_\_\_\_\_

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número \_\_\_\_\_, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

**Básica** [10 números por **20** euros]

Fecha: \_\_\_\_\_

**De apoyo** [10 números por **40** euros]

**Libre\*** [10 números por \_\_\_\_\_ euros]

\* Cantidad superior a 40 euros.

Firma

PS015

Enviar este boletín a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3ª, 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número **0049 1892 63 2210557059** del **Banco Santander**, cuyo titular es **Falange Española de las JONS**. En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puedes comunicar los datos de la suscripción, si lo deseas, a través del correo electrónico [patriasindicalista@hotmail.es](mailto:patriasindicalista@hotmail.es), o bien los teléfonos **96 351 48 21** ó **626 673 628**.

**Patria Sindicalista** no sale en julio y agosto. El número suelto de **Patria Sindicalista** vale **1** euro, al igual que los números atrasados disponibles.

De acuerdo con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos (LOPD) y en el R.D. 1720/2007, de 12 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la LOPD. Le informamos que los datos personales que usted nos facilite serán tratados en el fichero registrado a tal efecto ante la Agencia Española de Protección de Datos por Falange Española de las J.O.N.S., como responsable de fichero, con la finalidad exclusiva tramitar su suscripción a las publicaciones de Falange Española de las J.O.N.S. y mantenerle informado de las actividades de nuestra organización. Al cumplimentar los datos que se solicitan, usted manifiesta su consentimiento expreso a la incorporación de sus datos al fichero citado para su tramitación. Usted podrá en cualquier momento ejercer el derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición en los términos establecidos en la citada normativa, mediante comunicación, acompañada de copia de su documento de identidad, dirigida a Falange Española de las J.O.N.S., calle Carranza, 13 - 2º A, 28004 Madrid [España].

La mejor opción, la suscripción

# Patria Sindicalista

[www.patriasindicalista.es/psuscripciones.htm](http://www.patriasindicalista.es/psuscripciones.htm)