

Contra la corrupción del partido del gobierno, contra la corrupción del partido de la oposición

# Ni Gürtel Ni Mercasevilla

La democracia —se dice, se comenta— es el gobierno del pueblo. Si esta suerte de axioma es verdad y no es, como afirmaba el filósofo **José Ortega y Gasset**, un término absolutamente prostituido, parece lógica la deducción: o el pueblo —el español— está sumido en una suerte de estado comatoso que le incapacita para cualquier tipo de reacción o, lo que aún sería infinitamente más grave, se encuentra cómodo el cenagal en el que los *grandes partidos* han sumido al país.

Lo que sí parece obvio es que con un 20,5% de desempleo, porcentaje que se eleva hasta el 43,5% entre los menores de 25 años (datos de Eurostat de febrero de 2011), que las únicas pulsiones vitales en España sean las de cuatro descerebrados sacrílegos y las ya consuetudinarias del *botellón*, corroboran la tesis de que España se encuentra en una situación de parálisis que, obviamente, ha sobrepasado todas las alarmas.

De hecho, en las elecciones del mes que viene van a ser los grandes partidos los que harán acopio de votos. Poco importa que esta vez se lleve al gato al agua el PP y que el PSOE dé dos pasos atrás. PP y PSOE son partidos absolutamente intercambiables, excepción hecha de algunos detalles que conviene subrayar para que el guiñol pueda sostenerse con un mínimo de credibilidad. El plato es el mismo: garbanzos con arroz o arroz con garbanzos. Gürtel o Mercasevilla, Mercasevilla o Gürtel. El Sistema se ha consolidado y la corrupción les trae sin cuidado a los estados mayores de ambas formaciones. Con un cinismo sin parangón, los de Gürtel se presentan ante el electorado como *arietes de la pureza* y los de Mercasevilla como *paladines de las libertades públicas*.

Estamos ante lo que, sin duda, es un crimen perfecto. El mensaje de los *grandes partidos* es unívoco: ¿Qué preferís? ¿La corrupción o el caos? Y como quiera que el grado de infantilismo de las so-



ciudades capitalistas —según previó acertadamente **Werner Sombart** en su pedagógico ensayo *El burgués*— se agudiza con cada generación, la gran masa opta por la actual situación, descartando las opciones alternativas; entre otras cosas, porque el *cuarto poder* —o sea, los medios de comunicación de masas— ya se encargan de sobrevalorar el escenario de un bipartidismo acotado e inesquivable.

¿Hasta cuándo durará el actual estado de cosas? No seremos nosotros quienes, en un pueril arrebato de alocada autoestima, aseguremos desde estas páginas que la situación va a dar un vuelco el 22 de mayo o, en su defecto, en las elecciones generales previstas para 2012. Nada de eso.

Los grandes males requieren de grandes remedios. Y los grandes remedios no surgen desde la hiperactiva improvisación. La regeneración democrática; esto es, el gobierno efectivo —no formal— del pueblo será la consecuencia, no de la toalla arrojada por **Zapatero** o la bonanza de las estadísticas de **Rajoy**, sino de una *práxis cotidiana* de quienes nos situamos en las antípodas de los estados mayores de la corrupción y, en consecuencia, convencidos de que fuera del Sistema hay otra realidad por construir.

El camino no ha sido y no será fácil. Estamos acostumbrados, empero. Desde 1931 los nacional-sindicalistas no hemos hecho otra cosa que apartar piedras de nuestra trayectoria. Cualquier otro colectivo político hubiera ya, y desde hace bastantes años, *echado la persiana*. Nosotros no. Nosotros estamos en el ámbito de la política porque seguimos sin tener una patria unida y porque la injusticia social y la voladura del “Estado social” —así, con estas palabras, figura en la Constitución de 1978 para vergüenza de propios y extraños— se han convertido en el nudo gordiano de un *status* que no aceptamos. ■

Patria Sindicalista



## Avanzada

Injusta justicia / 3

## España

Sobre el acuerdo social y económico / 4  
Energía nuclear... ¿qué hacer? / 5  
Las mentiras del nacionalismo económico / 6  
'Jo sóc espanyol' (primera parte) / 6  
De los pinares de Oromana a los ERES de Mercasevilla / 7



## Mundo

La mentira sobre la intervención en Libia / 8

## Trabajadores

A todos los trabajadores por cuenta ajena del Régimen Agrario / 9

## Libros

'Escorial', un baluarte cultural falangista / 12  
El último libro de J.L. Jerez Riesco / 13



## Revisiones

Dionisio Ridruejo: valor y deber de la disidencia / 13  
Joaquín Costa visto desde el nacional-sindicalismo / 14

## Televisión

Hacia el 'paraíso' del encefalograma plano / 15

## Entrevista

José Lorenzo García, un histórico del Frente de Estudiantes Sindicalistas (FES), habla para *Patria Sindicalista*

● Páginas 9 y 10

Frente a la corrupción  
El camino de la decencia  
Frente a la mentira  
La verdad por bandera  
Frente a la injusticia  
La lucha por la República nacional-sindicalista



Falange Española de las JONS

## La segunda

## Flores en el estiércol

No hacen falta grandes párrafos para describir el estado actual de España, basta una palabra: podredumbre. Podredumbre en muchas facetas, de la moral a la económica pasando por la política.

Nosotros si creemos que es posible encontrar solución para todos estos males. Y con una receta única, un nuevo bálsamo de Fierabrás: el nacionalsindicalismo. Pero ante sus posibilidades no existe un estado de ánimo común que surja de forma natural. Hay camaradas que mantienen una perspectiva en extremo pesimista, y otros que basculan en sentido contrario.

Una verdad irrefutable es que, hoy por hoy, los medios de comunicación al servicio del poder establecido, y la propia inercia de un sistema educativo que parece pensado no para generar ciudadanos libres, sino semovientes alegres de poder votar, en el mejor de los casos, y así participar en el carnaval democrático que provoca cambios para que todo siga igual. Efectivamente, hemos de ser conscientes de que las reuniones que se generan hoy espontáneamente en los bares no son asimilables no ya a las de antaño en *Bakanik* o en el *Café Gijón*, sino que tan siquiera llegan a patio de Monipodio. Cuando era pequeño en el



colegio me decían los padres Agustinos que hubo un tiempo en que una ardilla podría cruzar España de parte a parte sin pisar el suelo, saltando de árbol en árbol. Hoy creo que lo podría hacer saltando de tonto en tonto. Y es que a Dios deben encantarle los tontos, de lo contrario no se entendería que fabricara tantos. El problema empieza cuando los concentra a casi todos en España.

Partimos de esa dificultad, y es algo que conviene no olvidar. Necesitamos hacer digerible nuestro

mensaje a aquellos a los que no solo el sistema educativo, sino las nuevas formas de comunicación, han eliminado la capacidad de digerir ideas que no sean elementales. No olvidar que hoy se ha sustituido el filete de los libros por la papilla pre-masticada de la televisión.

Y no hablo de que tengamos que descender a ese nivel zarrapastroso que ha convertido a nuestra sociedad en una suerte de parque temático del rijo, sino de reformular los mismos pensamientos en forma de consignas asimilables. En forma de luces brillantes que los atraigan para, una vez atraídos, poder profundizar.

Es necesario un acercamiento de esta manera, no sólo por la imagen de seres malvados con la que el sistema nos envuelve, que haría imposible otras formas, sino por ser la única posibilidad de despertar la curiosidad intelectual que, sí, sigue existiendo, aunque dormida bajo una inmensa capa de inmundicia con la que los partidos políticos al uso adormecen al español medio.

Es cierto que vivimos rodeados de estiércol. Pero ya se sabe que entre él, crecen las mejores flores. Es nuestra tarea no sólo plantar flores, sino espigas. Espigas rojas y negras. ■

Rigoberto Espadas

## Joaquín Costa visto desde el nacionalsindicalismo

viene de la pág. 14

defienden, por las glorias sólidas y reales con que exaltan su espíritu y su nombre" [6]. Despreciaba, pues, el liberalismo burgués por ser una *falsa democracia* ya que, en sus propias palabras, "la libertad sin garbanzos no es libertad" y "el que tiene la llave del estómago tiene la llave de la conciencia". Costa, en definitiva, soñaba con un *gobierno real del pueblo*.

Así pues, los españoles en general tenemos en Joaquín Costa a un magnífico exponente de nuestra tradición intelectual. ¿Y qué deuda tiene el nacionalsindicalismo con este campeón del pensamiento? La preocupación por la cuestión agraria, la defensa de España así como la concepción de ésta como una entidad nacional culturalmente plural, el reconocimiento del mérito personal, la defensa de la familia como unidad fundamental de la vida de la nación, la idea de que el gobernante es un servidor y un realizador de los deseos del pueblo y no viceversa, la defensa del colectivismo agrario frente a la propiedad privada ilimitada... De todas formas, no hay que olvidar que, aunque el nacionalsindicalismo coincida con Costa en varios aspectos, en muchos de los mismos va más allá y tiene aspiraciones propias que Costa no poseyó: la desaparición de las clases sociales a través de la cooperación de todos los españoles y, por lo tanto, el desmantelamiento total del

capitalismo industrial y agrario, la instauración de un sistema total y absolutamente democrático en el que los ciudadanos participen directamente en las tareas del Estado, la creación de un sistema sindical en el que la plusvalía se asigne directamente al trabajador encuadrado en su Sindicato y la nacionalización de la Banca, es decir, la supresión del capitalismo financiero.

El nacionalsindicalismo, pues,

toma de Costa (como también de Unamuno, Ortega, Maeztu y tantos otros) ideas concretas y las incorpora a un *proyecto nacional y revolucionario* que engloba toda la tradición española y la orienta, contando con el afán de todos y cada uno de los españoles, hacia un destino universal y hacia la felicidad de los ciudadanos. ■

Marc B.V.

[1] Tuñón de Lara (1974) *La quiebra militar, política e ideológica de 1898*, en *Costa y Unamuno en la crisis de fin de siglo*, Madrid, pág. 41.

[2] *Ibidem*, pág. 37.

[3] Pérez de la Dehesa (1966) *El pensamiento de Costa y su influencia en el 98*, Madrid, pág. 167.

[4] Joaquín Costa (1998) *Así hablaba Joaquín Costa*. Textos seleccionados por Trinidad Ortega Costa, Fundación Joaquín Costa, Madrid, pág. 24.

[5] José Luis Abellán (1989) *Historia crítica del pensamiento español. Tomo V (I), la crisis contemporánea (1875-1936)*, Espasa-Calpe, Madrid, pág. 475.

[6] Joaquín Costa, *ibidem*, págs. 144-145.

## Patria Sindicalista

Periódico de oposición nacional

**Coordinación y edición:** Delegación de Prensa y Comunicación de Falange Española de las JONS. **Redacción:** Calle Pizarro, 1-3º. 46004 Valencia [España]. **Teléfonos:** 96 351 48 21 y 626 673 628. **Correo electrónico:** patriasindicalista@hotmail.es. **Maquetación:** Equipo propio. **Tirada:** 5.000 ejemplares. **Imprime:** Imcodavila. **ISSN:** 1889-7479. **Depósito Legal:** AV-12-2009.

Las opiniones que aparecen firmadas lo son, única y exclusivamente, de sus autores. Se permite la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico con el permiso expreso y por escrito del editor.

[www.patriasindicalista.es](http://www.patriasindicalista.es)

## Segunda edición de los Premios 'Patria Sindicalista' (2011)



La redacción de «Patria Sindicalista» convoca la segunda edición, correspondiente a 2011, del Premio que lleva por nombre el de la cabecera del periódico, en sus modalidades de «Pensamiento» e «Historia», y que se regirá por las bases siguientes:

1. La redacción del periódico «Patria Sindicalista» se constituye en jurado de la segunda edición del Premio «Patria Sindicalista».
2. Pueden participar en la segunda edición del Premio «Patria Sindicalista» todas las personas mayores de edad, según la vigente legislación española, excepción hecha de los miembros del jurado.
3. Los participantes podrán hacerlo por una o ambas modalidades, pero con un máximo de dos originales por modalidad.
4. Los trabajos presentados a la segunda edición del Premio «Patria Sindicalista» serán originales; esto es, no habrán sido publicados con antelación por cualquier medio de comunicación de masas. El jurado se reserva en todo momento el derecho a ejercer las acciones legales que pudieran impedir cualquier adulteración o fraude en dicho sentido.
5. En la modalidad «Pensamiento» se incluyen necesariamente los originales referidos a cualesquiera aspectos, generales o concretos, de la doctrina nacional-sindicalista.
6. En la modalidad «Historia» se incluyen necesariamente los originales referidos a la trayectoria histórica del nacional-sindicalismo desde su fundación, en 1931, hasta nuestros días, ya sea de forma general o concreta.
7. Los originales no podrán exceder, en ningún caso, los sesenta DIN A4, impresos por una sola cara y con tipografía «Times», «Times New Roman», «Arial» o «Helvetica», cuerpo 14.
8. Los trabajos se enviarán por duplicado ejemplar, adjuntándose obligatoriamente una hoja DIN A4 en la que figurará el nombre y apellidos del autor, su domicilio y ciudad de residencia, su teléfono y correo electrónico, así como una fotocopia del Documento Nacional de Identidad o documento acreditativo similar para los participantes extranjeros. La utilización de pseudónimos está prohibida.
9. Los originales no escritos en lengua española estarán acompañados, necesariamente, de su traducción al español o castellano.
10. Los trabajos se enviarán, única y exclusivamente, por correo postal a la siguiente dirección:  
FE de las JONS  
Delegación de Prensa y Comunicación  
Calle Pizarro, 1-3º  
46004 Valencia [España]
11. El plazo de recepción de originales finaliza el viernes 28 de octubre de 2011.
12. Los premios en las modalidades de «Pensamiento» e «Historia» de 2011 serán dados a conocer en una cena *ad hoc*, que tendrá lugar antes de que finalice el año en curso. La celebración de dicha cena será comunicada por el jurado, con suficiente antelación, a los participantes al Premio y se anunciará oportunamente en la página electrónica del periódico o el medio de comunicación que estime conveniente.
13. Los premiados en la segunda edición del Premio «Patria Sindicalista» de 2011 recibirán una placa acreditativa, un lote de libros valorado en 150 euros y sus trabajos serán editados en formato de libro a lo largo de 2012.
14. No es obligatoria la presencia de los autores galardonados en la cena de entrega de premios.
15. El jurado del Premio «Patria Sindicalista» es dueño de los derechos de autor de la primera edición de los originales premiados. El jurado no devolverá a los autores original alguno.
16. Las deliberaciones del jurado son secretas, su fallo es inapelable y, si así lo estima oportuno, podrá declarar desierta una o ambas modalidades. En caso de conflicto, el jurado podrá interpretar unilateralmente estas bases.
17. El hecho de participar en la segunda edición del Premio «Patria Sindicalista» lleva aparejada la aceptación de estas bases.

Valencia, 1 de abril de 2010. ■

## Avanzada

# Injusta justicia

Las encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y desde hace bastante años son abrumadoramente negativas para el aparato judicial español.

La última entrega, la del Estudio núm. 2.861, correspondiente al pasado mes de febrero, es suficientemente elocuente. No vamos a aburrir al lector con muchos datos, ya que éstos están disponibles en la red de redes. Tan sólo vamos a apuntar los referentes a la pregunta “¿Cómo considera Ud. que funciona actualmente la Administración de Justicia en España: muy bien, bien, mal o muy mal?”. Estas son las respuestas: muy bien: 0,4%; bien: 18,0%; regular: 28,7%; mal: 36,7%; muy mal: 11,3%; mientras que el porcentaje de los que no saben o no contestan ascendió al 5%.

Los guarismos encierran, sin embargo, no poca frialdad. Vayamos al calor de un hecho real que dibuja a la perfección la situación en la que nos encontramos. No ahora, sino desde hace varias décadas.

Nos referimos al caso de **Ramón Laso**

**Moreno**. Sospechoso de la desaparición, en marzo de 2009, de **Julia Llamas** —mujer con la que mantenía una relación sentimental— y del cuñado de ésta, **Mauricio Font**, **Laso Moreno** ha sido detenido dos años después.

El caso es que **Laso Moreno** fue condenado, en 1993, a 57 años de prisión por el asesinato de su primera mujer —**Dolores Camacho**— a la que estranguló y llevó hasta las vías del tren para simular un suicidio, y del hijo de ésta, de tan sólo seis años de edad. Especialmente cruel fue el asesinato del niño **Daniel**, al que bloqueó en un vehículo que despeñó por un acantilado y, posteriormente, incendió.

¿57 años en prisión? No. **Laso Moreno** pasó entre rejas tan sólo seis años. Obtuvo la libertad provisional en 1999 a pesar de que los informes forenses no dejaban lugar a dudas: **Laso Moreno** era un “psicópata muy peligroso” y, aún así, salió a la calle.

La justicia le quitó 51 años de prisión y lo puso de patitas en la calle. Y como a la

cabra le tira el monte, el psicópata **Laso Moreno** tuvo a bien realizar dos nuevas “azañas” más. Que sepamos.

¿Casualidad? ¿Mala suerte? ¿Error fortuito? No. Quien más y quien menos conoce anécdotas sobre la justicia que, sin llegar a las cotas siniestras del caso de **Laso Moreno**, siempre van acompañadas extravagancias inimaginables en la mente más calenturienta del más retorcido autor de *novela negra*.

La justicia no funciona. Ni con **Laso Moreno** ni con los asesinos de la **ETA**. Lo dice la gente cuando se le entrevista y hasta los “telediarios”, lejos de ocultarlo, no tienen el menor empacho en jalearse el dato cada vez que el CIS pone el dedo en la llaga.

¿Le echamos las culpas a este “poder” de los males del país? Mal haríamos. La justicia española es injusta, simple y llanamente, porque está *a juego* con el resto “poderes” del Estado español. ■

*Patria Sindicalista*

## José Lorenzo García y Jesús de Paredes, ganadores del premio ‘Patria Sindicalista’ de 2010

La redacción de *Patria Sindicalista* dio a conocer el pasado 9 de marzo los nombres de los ganadores del premio del mismo nombre correspondiente a 2010.

El premio en la modalidad de Historia recayó en **José Lorenzo García Fernández** —del que publicamos una entrevista en las págs. 9 y 10— con el trabajo, un guión televisivo inédito, “Unamuno. El inconformista solitario” y, en la modalidad de Pensamiento, recayó en **Jesús de Paredes Teruel**, con el ensayo que lleva por título “Acércate al futuro”.

Aunque todos los participantes estuvieron informados puntualmente sobre el retraso, no podemos dejar de pedir disculpas, ya que la base 12 de la convocatoria dejaba bien claro que los ganadores serían dados a conocer “antes de que finalice el año en curso” [2010]. La causa del retraso no ha sido otra que una sobrecarga de trabajo de la redacción. ■

## Menos espectáculo y más práctica

Francia, 633. Reino Unido 707. Alemania, 645. Italia, 508. Suecia, 470. Polonia, 261. Grecia, 110. España, 113. Esta serie de datos, ¿corresponde al coeficiente de inteligencia medio?, no. ¿Corresponde a la riqueza media?, no. ¿Corresponde al límite de velocidad?, no. ¿A qué corresponde pues? Pues corresponde a la cantidad de medallas conseguidas en los Juegos Olímpicos por esa serie de países, a lo largo de la historia de los dichos juegos, serie en la que España estaría en el puesto 27 del *ranking* total.

Unamos esto al último informe PISA, ya tratado anteriormente en estas páginas por mi admirado **Manuel Chacón**, ¿y qué tenemos? Tenemos en España a nuestros jóvenes no sólo ya como orgullosos integrantes del grupo de los *tontos*, sino también más que ufanos de pertenecer al grupo de los más *flojos*, conjugando un cóctel insuperable de incultura y de vagancia que dará lugar a los gobernantes del futuro (aunque alguno haya ya demostrado que es un adelantado en el tiempo).

¿Qué lástima que no se elabore algo que se podría llamar así como el *índice botella*, pues nuestra juventud, sin duda alguna, alcanzaría los más altos puestos!, como demostraron 25.000 de ellos hace pocos días en Granada, ante el regocijo de nuestro ínclito alcalde por el buen comportamiento que demostraron.

Lo malo de todo, es que el caso, y el fracaso, del deporte español viene desde siempre, sin que gobiernos de cualquier color, del negro al blanco pasando por todo el espectro, ni cualquier forma ni pelaje, llámense dictaduras, repúblicas, monarquías o como se quiera hayan hecho nada por solucionarlo, pareciendo que muchos años antes de que **Unamuno** saliera con aquella barbaridad del *que inventen ellos*, ya los españoles tenían asumido el no menos bárbaro *que corran ellos*.

Y ahora, en pleno siglo XXI, se sigue en la línea, los partidos políticos al uso arrinconan en un alguna recóndita parte de sus progra-



Mucha pasión por “la roja”, mucho “botellón” y poco deporte

mas la parte dedicada al deporte, su promoción y su desarrollo; aunque mirándolo desde su perspectiva de convertir a la sociedad actual en una sociedad cada vez más anómica, cada vez más exenta de valores humanos, cada vez más adocenada y vulgar, es lógico que no les interese inculcar en los jóvenes algo como el deporte que pueda llevarlos a trabajar en común y pensar en común, con el indiscutible peligro que eso conllevaría para el estatus de la clase política actual, y el actual sistema de cosas.

Eso sí, en cuanto algún deportista español gana algo, que suele ser sólo gracias a esfuerzos y méritos propios, así como gracias a la colaboración económica de su particular familia, allá que van todos en tropel, presidentes y vicepresidentes, alcaldes y vicealcaldes, secretarios, subsecretarios y aún más secretarios, a querer colgarse de sus estirados cuellos, estirados de tanto mirar a ver donde pillan algo aunque sea una foto, unas medallas que

están hechas del sudor y el sacrificio de otros. Y mientras se cuelgan los méritos que ellos no tienen y pertenecen a otros, siguen menospreciando el deporte de base, el deporte que llevaría a nuestra juventud realmente lejos en su desarrollo social, cultural y personal, y es que siguen cerrando las instalaciones deportivas los días festivos, y es que siguen encareciendo la práctica del deporte federado, y es que siguen patrocinando la construcción de estadios y de instalaciones para deportistas de elite, y es que se sigue tomando al deporte como la clásica *asignatura maría*, mientras que los chavales tienen que seguir recurriendo a la pelota de trapo o papel y las piedras como porterías, y mientras ellos soban el lomo de los deportistas de elite a fin de que se les peguen sus méritos para presentarlos como propios de su partido.

¿Para cuando una política deportiva real en España? Una política deportiva que haga que los jóvenes demanden deporte, y que eso les

lleve a un desarrollo personal adecuado que les prepare para afrontar todos los obstáculos, incluyendo, sobre todo, los obstáculos políticos que se van a encontrar en su camino. Es necesaria ya una política deportiva que se centre en el deporte de abajo, en el deporte ya no de base como se dice ahora, sino en el deporte de la calle, en el deporte de a pie de barrio, en el deporte de alpargata de mercadillo, en el deporte de los chavales que los domingos saltan las vallas de los polideportivos para poder hacer lo que les gusta, una política que se centre en ese deporte, en esos niños que son los que traerán, a la larga, las grandes proezas deportivas para nuestra patria y, aún más importante, los que traerán una generación de españoles sanos física, psicológica, social, cultural y políticamente.

Esa es la política deportiva que demanda España, no la política de pasear a la que ahora llaman *la roja* y su trofeo para mayor gloria de los prebostes de cada villa por la que pasa, la política deportiva que sirva al pueblo y no a las elites, la política deportiva que fije sus objetivos en el pueblo y no en la aristocracia de las estrellas, la política deportiva que, antes de construir gigantescos palacios de la vanidad, construya instalaciones para uso y disfrute del pueblo y de los chavales desarrapados que los días de fiesta se cuelan en las instalaciones deportivas, pero claro, esta foto última no se pondría en la mesa del jefe del estado un día de nochebuena, se pondría, se ha puesto, la foto de los millonarios astros de lo que ellos llaman *la roja*.

Ps.: Quizás debamos autotirarnos de orejas, pues los falangistas tendemos a relegar también el deporte, salvo honrosas y contadas excepciones, a un lugar secundario, sobre todo en nuestras publicaciones. ■

**Fernando García Molina**  
[Mesa Nacional Falangista]

## España

La social-democracia en auxilio del capitalismo

## Sobre el acuerdo social y económico

El (así llamado) Gobierno de España excretó en cohecho con los pretendidos representantes de los trabajadores y de los empresarios (que se han adherido en el decisivo momento de la foto) un documento o papel con el solemne, grandilocuente y evocador título de Acuerdo Social y Económico.

Un acuerdo tan sugestivo, grandilocuente y solemne como vacío, estéril y regresivo.

Un Acuerdo en el que lo más importante (conforme al manifiesto dogma zapaterista) es: "la foto".

Esa foto donde todos, sonrientes sin que podamos explicar el motivo, alargan los brazos hasta el límite de la coyunda con el torso para unir sus manos a modo de promiscuo y confuso nudo gordiano de intereses inconfesables e inconfesados.

Esa foto donde, aprovechando la confianza que da hacer manitas, uno de los pretendidos representantes de los empresarios (el de la izquierda con cara de pánfilo) parece darle por detrás al resignado representante del sindicato único oficialista, sección CC.OO. No extraña así esa triste expresión de estreñido que se adivina en el fondo de la mirada del presunto líder sindical y colaboracionista cierto, compañero **Toxo**.

Lo cierto, lo irrefutable, es que no hay motivo para la sonrisa. Tal vez, la expresión de padecimiento del compañero **Toxo** sofocada bajo una forzada sonrisa de compromiso (pobre **Ignacio**, ¡lo que hay que hacer por la nómina!; ¿verdad?) no traiga causa de la incomoda proximidad a su retaguardia del cachazudo empresario sino de la íntima amargura de saberse un traidor, no sólo a la causa de los trabajadores, sino a la causa misma de la justicia social.

Porque lo cierto, lo inocultable, es que este documento no es sino la plasmación de un nuevo fraude, y no el más pequeño de los perpetrados por este Régimen, a los trabajadores.

Un fraude que se sustancia como única consecuencia efectiva en la pérdida de derechos sociales exclusivamente con cargo a los trabajadores sin contraprestación alguna.

Un fraude encubierto en la hojarasca de declaraciones de solemnes propósitos, tantas veces reiterados como incumplidos:

- Mejorar los cimientos de la economía
- Aportación equilibrada de los diferentes colectivos de la población española
- Recuperar la credibilidad de los inversores nacionales e internacionales
- Contribuir a asegurar la viabilidad de nuestro sistema de protección social
- Mejorar la eficiencia de nuestras políticas de empleo y de la palabrería hueca de programas, políticas y estrategias perfectamente estériles:

- Desarrollo de un llamado "itinerario individual y personalizado de empleo" materializado en un llamado "Acuerdo Personal de Empleo"

- Insistir, una vez más, en fortalecer los Servicios Públicos de Empleo (como si pudieran crear por sí solos los puestos de trabajo)

- Establecer un "catálogo de servicios básicos a la ciudadanía" y elaborar una "Estrategia Española de Empleo", algo perfectamente vacío
- Transformar en profundidad, una vez más, los actuales programas de políticas activas de empleo sin que se concreten estas, remitiéndolas a las normas estatales que deberán identificarlas y fijar sus contenidos

- Impulsar, sin que pueda adivinarse la forma en que pretende hacerse, una mayor relación de las políticas activas de empleo y el sistema de protección por desempleo

- Un plan de choque que se sustancia en la exención de hasta un 100% en la cuota (mal llamada) patronal en contratos realizados en el marco del pretencioso "Programa excepcional de empleo para la transición hacia la contratación estable" con el que se pretende estimular la contratación precaria (serán contratos a tiempo parcial al 50 o 75% de

jornada y sueldo, sin que pueda garantizarse la efectiva reducción de jornada y con una duración de doce meses) de jóvenes menores de treinta años y parados de larga duración y que no tendrá otra consecuencia que la reducción de contribuciones a la seguridad social (exención de cuotas), la reducción de salarios (50 o 75%) sin garantía de la efectividad de la reducción correlativa de jornada y la sustitución de contratos "ordinarios" por estos contratos "basura".

- Un programa de "recualificación" (sic.) profesional de las personas que hayan agotado su protección por desempleo que, aparte de servir a la reducción estadística de trabajadores en paro tiene como única consecuencia positiva el reconocimiento de una ayuda económica miserable (399 euros/mes hasta un máximo de ¡seis meses!) para aquellos parados de larga duración que hayan agotado su prestación por desempleo y no cumplan los requisitos de acceso a la Renta Activa de Inserción.

- Programas de formación para jóvenes y para "viejos" (mayores de 55 años), que sólo insisten en estrategias ya aplicadas sin éxito constatable, vienen a completar junto a la reiteración del ya anunciado fondo

de capitalización en el marco del desarrollo de la reforma laboral (cuyo desarrollo podría ser un avance positivo, pero parcial e insuficiente, hacia un modelo contributivo personalizado y patrimonial) el conjunto de medidas, en su aplastante mayoría fueras cuando no regresivas, que integran el "Acuerdo sobre políticas de empleo y otras materias de índole laboral".

- Un acuerdo sobre política industrial, energética y de innovación que no pasa de ser un catálogo de propósitos de esfuerzos y refuerzos tan pomposos como inanes, cuando no contraproducentes; como es el caso de insistir en el error de priorizar un modelo energético basado en las renovables, sin decidirse por la imprescindible alternativa nuclear, lo que sólo promete mayores subvenciones al sector; menor competitividad económica a nuestras empresas y mayor coste para las familias.

En el apartado relativo a la política de innovación es de agradecer la supresión del texto definitivo de una frase que literalmente proponía: "En concreto, nuestro país se ha convertido en una potencia mundial en términos de producción científica, ha incrementado el número de investigadores hasta situarlo en la media europea y ha duplicado los recursos dedicados a esta materia". Al menos "alguien" en los círculos de poder mantiene una mínima cordura y el sentido del pudor.

Todas estas propuestas, junto al compromiso sobre cuestiones relativas a la Función Pública (compromiso que se limita —no es coña— a comprometerse a abrir un proceso de diálogo) y junto al acuerdo entre los representantes de los empresarios y los supuestos representantes de los trabajadores que se sustancia igualmente en comprometerse a desarrollar un proceso de negociación (¡excelso acuerdo!); completan el conjunto de medidas que, a modo de señuelo, de elemento de distracción, se han incorporado a un documento cuyo único elemento verdaderamente sustantivo corresponde a la materialización del cumplimiento servil por el (así llamado) gobierno de España de una de las condiciones impuestas por los jefes de la plutocracia europea: la "reforma" del sistema de pensiones.

Una reforma del sistema de pensiones que se sustancia en un aumento de la edad de jubilación (de 65 a 67 años), un incremento del periodo de cómputo de la base regula-

dora (de 15 a 25 años), una penalización de la anticipación a la jubilación y un incentivo a la prolongación voluntaria de la vida laboral.

El caso es que, para ser sincero, estas medidas (aumento de la edad de jubilación con reserva de pensión, incremento del periodo de cómputo de la base reguladora, incentivo de prolongación y penalización de la anticipación de la jubilación), son en sí misma razonables y pueden servir (según el modo en que se regulen y el marco general en que se establezcan) a una más efectiva justicia del sistema así como a asegurar efectivamente su definitiva sostenibilidad. No es el caso.

La forma en que se este malhadado Acuerdo implementa la reforma del sistema de pensiones no garantiza su sostenibilidad, defrauda la justicia conmutativa y, finalmente, reduce el importe de las pensiones.

No garantiza la sostenibilidad del sistema de pensiones porque no modifica en lo absoluto la naturaleza de sistema de reparto característica del modelo español. Sólo su transformación a un modelo personalista y patrimonial de las prestaciones contributivas garantizaría dicha sostenibilidad. La introducción del llamado fondo de capitalización avanzaría en este sentido, pero de manera parcial e insuficiente.

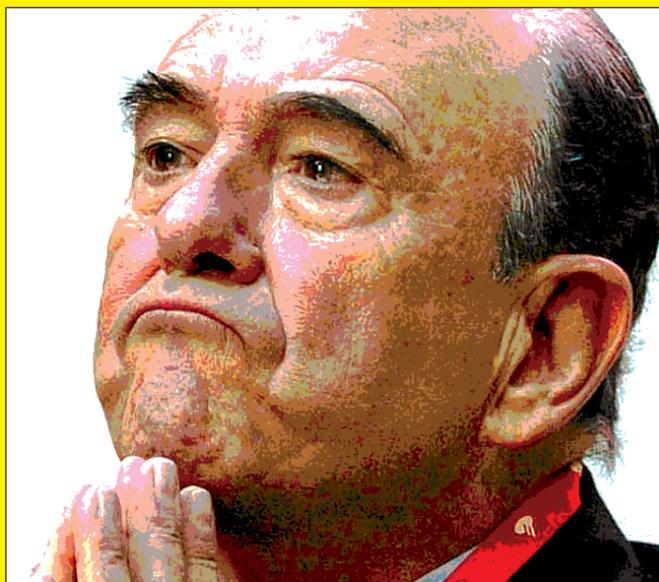
Defrauda la justicia conmutativa por cuanto al razonable aumento del periodo de cómputo de la base reguladora no le sigue la exigible retribución de las aportaciones realizadas, ni la supresión de los topes de cotización que penalizan a los trabajadores en beneficio exclusivo de la plusvalía del capital.

Lo cierto es que la consecuencia efectiva de esta reforma no es otra que la pretendida desde un principio, la finalidad inconfesada e inconfesable que los firmantes de este ignominioso "Acuerdo" parecen querer ocultar entre sus prietas manos sucias: la reducción de las pensiones.

Una reducción de las pensiones que sólo responde a la sumisa obediencia a los mandatos de la plutocracia europea, cuya capataz mayor (capataza, en neo-lengua de ideología de género) ha venido a verificar en la fecha previamente marcada, no por casualidad, justo el día después de la firma del tan infame como yermo documento. ■

Deolavide

### ¿Marca Emilio Botín los tiempos al gobierno de los «parias de la tierra»?



La reunión del sábado 26 de marzo en el Palacio de La Moncloa, de **Rodríguez Zapatero, Pérez Rubalcaba y Elena Salgado** con una cuarentena de máximos responsables de grandes empresas, encabezados por el banquero **Emilio Botín**, ha supuesto un inesperado espaldarazo al gobierno del PSOE, ya que éstos han pedido al presidente que la actual legislatura, en momento alguno, acorte plazos y que el debate sobre la sucesión del inquilino de La Moncloa se aplase *sine die*.

Lo más granado de la casta empresarial y bancaria, en consecuencia, acude a apuntalar al zapaterismo aún a riesgo de que los resultados electorales de las próximas elecciones municipales y autonómicas del 22 de mayo dejen al PSOE seriamente averiado.

¿Cuál es la razón última de que el capitalismo "local" acuda en ayuda de sus "enemigos de clase"? ¿Patriotismo o aumento de beneficios? ■

Para saber más...  
**ateneo azul**  
[www.patriasindicalista.es/ateneoazul](http://www.patriasindicalista.es/ateneoazul)

Ante la catástrofe de Fukushima

# Energía nuclear... ¿qué hacer?

La catástrofe de la central japonesa de Fukushima tras el terremoto y posterior *tsunami* sufrido por el Imperio del Sol Naciente ha puesto, de nuevo, en primera línea el debate sobre la energía nuclear. Durante las últimas semanas hemos escuchado a todo tipo de comentaristas, analistas y juntaletas hablar de las bondades o maldades de este tipo de energía.

Sin embargo, casi todo han sido opiniones interesadas. Salvo pocas excepciones, nadie entra a realizar un análisis de las implicaciones sociales, económicas y hasta culturales que tiene adoptar o rechazar el modo de producción de energía basada en combustible nuclear. El objeto de este artículo es bosquejar un primer intento para llevar el debate a la raíz del problema.

## Mitos y realidades

Los defensores de la energía nuclear basan sus argumentos en cuatro puntos: es una energía barata, segura, limpia e inagotable. Pero la realidad es que todo eso no son más que *mitos* de los grandes consorcios energéticos para legitimar sus inversiones.

En primer lugar, la energía nuclear no es más barata. Según los estudios del Instituto de Tecnología de Massachussets (MIT), el kw/h. de las centrales de última generación (en las antiguas, el precio es mayor) sale a 6,7 centavos de dólar USA, cuando el kw/h. de una central de carbón es de 5,4 centavos de dólar USA y de gas a 7,9 centavos de dólar USA, teniendo en cuenta que las centrales de gas y carbón pagan las emisiones de CO<sub>2</sub> según el protocolo de Kyoto y las nucleares no. Pero lo más grave es que en el coste de las centrales nucleares no se incluye la gestión de los residuos radioactivos, cuya actividad se extiende de 20.000 a 100.000 años, y tampoco la responsabilidad civil ante catástrofes como Chernobil o Fukushima, cuyas indemnizaciones —y, por tanto, los costes de las pólizas de seguro— encarecerían de forma insostenible el kw/h. producido por energía nuclear.

En segundo lugar, tras los accidentes de Three Mile Island (USA), Chernobil (antigua URSS), Tokaimura (Japón) e incluso la española Valdehills I, que tuvo que ser cerrada y desmontada, y más ahora, tras la catástrofe de Fukushima, se demuestra que la energía nuclear no es segura. Más aún, sus riesgos son de escala global y consecuencias tremendamente graves. Todos los accidentes han tenido consecuencias de



Vista aérea de la central de nuclear de Fukushima destruida

muerte a corto o medio plazo, Chernobil causó cerca de 100.000 muertos, y las consecuencias de Fukushima son todavía impredecibles, pero van a ser muy graves. Las nubes radiactivas han afectado a miles de km<sup>2</sup> de terreno, contaminando tierra, aire, ganado y productos agrícolas, así como el agua potable. Como decimos, su escala es global. Así, hemos sabido que, según el organismo de seguridad nuclear de Francia, el IRSN, el pasado 23 de marzo llegaron a España las primeras corrientes atmosféricas contaminadas con cesio 137 de la central de Fukushima, y aunque su nivel de contaminación no parezca tener peligro, no hay que olvidar que la contaminación con radioisótopos es acumulativa, dado que sus períodos de desintegración superan con mucho la duración de la vida humana.

Es verdad, que las centrales modernas son más seguras, pero el riesgo ante catástrofes naturales, acciones armadas, sabotajes, errores humanos —Chernobil, por ejemplo— es imposible de llevar a cero.

En tercer lugar, la energía nuclear no es tan respetuosa con el medio ambiente. Ciertamente, no emiten CO<sub>2</sub> y, por tanto, no contribuyen al efecto invernadero y al calentamiento global. Pero tanto el tema de

**“El debate sobre la energía nuclear no es más que la punta del iceberg de un debate más profundo: el del modelo de sociedad que queremos para el futuro. Se trata de un debate medular que nadie quiere abrir de verdad porque la razón última no es otra que el actual modelo de sociedad está agotado, tiene fecha de caducidad...”**

los residuos nucleares como las fugas radioactivas en caso de accidente, son un peligro de gran magnitud para el medio ambiente.

Por último, no es cierto que sea inagotable. Los defensores de lo nuclear creen que en el mundo habría que poner en funcionamiento 4.500 centrales nucleares. Casi todas funcionan con uranio. Pero el uranio no es una materia prima infinita. Con ese número de centrales, el uranio se agotaría en unos 50 años. Y después, ¿qué? A medida que las reservas de uranio disminuyan, su precio se elevará considerablemente, lo que encarecería, aún más, el kw/h. producido. Si a esto sumamos que estamos entrando en la era del agotamiento

progresivo de los combustibles fósiles (petróleo y gas) —de ahí los precios al alza del barril de petróleo, que ha pasado en siete años de poco más de 30 dólares USA el barril a los 110 dólares USA—, es fácil deducir que desarrollar una forma de energía que se puede ir agotando en cinco décadas, no es *solución alternativa* a los combustibles fósiles.

Ahora bien, precisamente ser una alternativa al petróleo y al gas natural es el motivo por el que los expertos vaticinan que, ante el brutal crecimiento de la demanda energética que se espera en los próximos años, la nuclear es la única opción para sostener el crecimiento económico del planeta. Con el precio del crudo por las nubes y Kioto sobre las cabezas de los gobernantes, medio planeta, España incluida, se replantea seguir adelante con las centrales nucleares.

## Un problema de modelo de sociedad

Con todo esto, lo que tenemos delante no es un problema técnico o científico. Los detractores de la energía nuclear pueden argumentar que no es barata, ni segura, ni limpia, ni inagotable. Y sus defensores podrán decir que es más barata, más rentable, más limpia, cada vez más segura y para mucho tiempo sin tener que depender de países muy inestables como los productores de petróleo y gas natural. Si el debate se quedara aquí estaríamos ante la necesidad de tomar una decisión técnico-económica, que podríamos modificar en función de las necesidades.

El problema es que el debate está a un nivel superior del que hemos expuesto. El modo de producción energético afecta a la infraestructura de toda sociedad tecnológica, deter-

mina su modelo económico e incluso el modelo de consumo y los valores sociales. La ciudadanía tiene que tener el valor de responder a una serie de cuestiones que son *políticas*. Esas son las importantes y las que determinarán el modelo de sociedad que se quiere para las generaciones futuras.

Los ciudadanos deben decidir cuánto riesgo están dispuestos a asumir adoptando la energía nuclear. Si la población está dispuesta a soportar los riesgos de las futuras Chernobils o Fukushimas que se puedan producir, a convivir con un cementerio nuclear próximo a su localidad y a consumir verduras o pescados irradiados por un accidente nuclear ocurrido a miles de kms., pues adelante, háganse las macroinversiones necesarias... pero luego no caben lamentos.

Por el contrario, si los ciudadanos-consumidores deciden renunciar a la energía nuclear, en un entorno de disminución progresiva y encarecimiento constante de los combustibles fósiles, proliferación de plantas solares (con células de silicio muy contaminantes) o eólicas (que también contaminan, y no sólo el paisaje) claramente insuficientes... ¿A qué están dispuestos a renunciar? Deberán ser conscientes de que el nivel de vida y de consumo se reducirá, y que el derroche de los años de crecimiento económico que han caracterizado a la expansión global del capitalismo se habrá acabado. Habrá menos trabajo y menos comodidades. ¿Estamos dispuestos?

El debate sobre la energía nuclear no es más que la punta del iceberg de un debate más profundo: el del *modelo de sociedad* que queremos para el futuro. Se trata de un debate medular que nadie quiere abrir de verdad porque la razón última no es otra que el actual *modelo de sociedad* está agotado, tiene fecha de caducidad.

La contradicción interna del modo de producción capitalista es tan profunda que cualquier camino que se tome implicará su sustitución por otro modelo, sea éste tan arriesgado y nuclearizado que exija un alto grado de planificación y centralización para mantener altos estándares de consumo, o sea tan respetuoso con el medio natural que exija el decrecimiento económico y volver a *formas de vida y modos de producción mucho más ajustados a la realidad humana* y al *modo de vida comunitario*. Cualquiera de las opciones sería legítima, pero sólo una sería coherente con una concepción del hombre integrado en su comunidad, respetuoso con su cultura, historia y tradiciones, consciente de su destino y, obviamente, amante de su Patria.

Lo contrario será una huida hacia delante por mantener vivo el enriquecimiento abusivo, el monstruo de la técnica y la locura por las consolas de juego. ■

Iñaki Aguirre

**GRUPO NACIONAL DE MONTAÑA  
LEONES DE CASTILLA**

<http://www.gruponacionaldemontana.es/tl/zonadejuventud@gmail.com>

## Las mentiras del nacionalismo económico



Félix Millet o el nacionalismo económico "a toda máquina"

El nacionalismo catalán nació como una reivindicación de la lengua y la cultura catalanas. De hecho en sus orígenes esta reivindicación ni siquiera era nacionalista, sino regionalista: no planteaba la existencia de una nación catalana ni exigía la separación de España. Más adelante el tema de la lengua se convirtió en el estándar principal del nacionalismo catalán, durante el tardofranquismo, la transición y la etapa pujolista.

En estos años de *tripartito* y durante el largo debate del Estatuto, de la mano de Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), hemos visto emerger un nuevo discurso nacionalista: el nacionalismo económico. Esto nos significa, un mucho menos, que el tema de la lengua haya sido apartado, pero el discurso económico se ha convertido en hegemónico, y con él el nacionalismo pretende (y consigue) penetrar en sectores sociales castellanoparlantes, impermeables e incluso refractarios a la reivindicación lingüística.

Como todo discurso populista, el nacionalismo económico se basa en un conjunto de argumentos aparentemente sencillos y de "sentido común". El razonamiento es el siguiente: los impuestos que el Estado Español recauda en Cataluña son superiores a las inversiones. Si Cataluña fuera independiente todo este dinero se quedaría en Cataluña, con lo cual redundaría en beneficio de los ciudadanos que viven en ella. La independencia (o en su defecto el concierto económico) beneficiarían a todas las personas que viven en Cataluña, hablen catalán o castellano, se "sientan" españoles o solamente catalanes.

Bajo su aparente sencillez, este razonamiento encubre gran cantidad de falacias y de falsedades. Veamos cuales son:

En primer lugar los territorios no pagan impuestos, por tanto no es cierto que Cataluña pague impuestos. Son las personas físicas o jurídicas las que pagan impuestos en función de su renta, su patrimonio o sus rendimientos de capital. Si en Cataluña se recaudan más impuestos que en otras zonas de España será porque las rentas son más altas.

En segundo lugar oímos que los nacionalistas acusan a "Madrid" de beneficiarse de este supuesto expolio fiscal. Pero resulta que la Comunidad de Madrid también es "deficitaria", es decir, los impuestos que se recaudan en esta comunidad son superiores a las inversiones del Estado. ¿Quién es entonces el responsable del supuesto expolio fiscal?

En tercer lugar imaginemos que ocurriría si lleváramos este argumento hasta sus últimas consecuencias. Imaginemos una Cataluña independiente, que ya no paga impuestos a Madrid. La provincia de Gerona (o las comarcas de Gerona en terminología nacionalista), que es una de las que tiene la mayor renta *per capita* de España, pagaría más impuestos de lo que recibiría en inversiones, y por tanto tendría "déficit fiscal" con respecto a "Barcelona" que actuaría como "metrópoli expoliadora". En consecuencia surgiría un nacionalismo "gerundense", que reclamaría la independencia, para que los impuestos se quedaran en Gerona. Siguiendo el proceso hasta el final, cada ciudadano (especialmente si es rico) se declararía independiente para que los impuestos se queden en su casa, y así no sufrir "expolio fiscal".

Pero en cuarto lugar, y sobre todo, la gran mentira consiste en pensar que si el dinero de los impuestos de los catalanes se quedara en Cataluña ello redundaría forzosamente en beneficio de los ciudadanos que viven en ella. Y esto es falso porque la clase política catalana y, en general, la clase dominante (unas 300 familias) es igual de corrupta y de caciquil que en el resto de España, y cuando piden más dinero para Cataluña están pidiendo más dinero para ellos (en realidad están convencidos de que Cataluña *son ellos*).

Escándalos como el de Millet (un gran prócer de la sociedad civil catalana) o el de Santa Coloma, el de Prenafeta o el de Banca Catalana no son más que la punta del iceberg de unas tramas mafiosas que atraviesan de arriba abajo la sociedad catalana, bien envueltas en la bandera nacionalista y bien protegidas por una partidocracia corrupta. ■

José Alsina Calvés

## 'Jo sóc espanyol' (I)

Este artículo es una crítica a la entrevista realizada por el periodista Victor Alexandre al actor Joel Joan, aparecida en el libro del primero titulado *Jo no sóc espanyol* (*Yo no soy español*), publicado en 1999 y reeditado en 2005, libro disponible en cualquier biblioteca pública de Cataluña.

Vaya por delante que el escribe estas líneas es tan catalán como los sudichos, siente el mismo (o más) amor por Cataluña que ellos aunque, cosa que ellos encuentran absurdo, el amor por su *terra* va parejo con el amor por la totalidad de las tierras españolas. Vaya también por delante (pues no hay que recatar ninguna verdad), que siento un gran respeto por Joel Joan como artista: lo considero un grandísimo actor y recuerdo con cariño los grandes momentos que me hizo pasar, junto con Jordi Sánchez con uno de los grandes orgullos de las series catalanas: *Plats Bruts*. Dicho esto, no puedo más que rechazar (y contraargumentar) su ideario político, tan lleno de falacias y contradicciones como de joyas lo está su carrera artística.

Hablando de la cuestión lingüística, dice Joel Joan que "a partir del momento en que digo que soy bilingüe, que tan propia me es la lengua catalana como la española, estoy aceptando que soy binacional, estoy aceptando que soy catalán y español al mismo tiempo. Cosa que es tan absurda como ser italiano y francés al mismo tiempo. No liga" [1]. En primer lugar, hablar un idioma propio que se hable en otro país no implica que seas de tu país o del otro (¿todos los países de habla inglesa y que la aceptan como propia son o aceptan ser, por eso mismo, ingleses?). En segundo lugar, eso de que Cataluña no es España (y que por lo tanto un catalán no puede sentirse español) es una afirmación que debe ir acompañada de un razonamiento coherente y fundamentado con bases históricas. Si tantos catalanes nos sentimos españoles, será que algo hay detrás que viene de siglos antes, ¿no? ¿O es que más de la mitad de los catalanes somos *nacionalmente absurdos*? Más adelante hablaremos de Historia y pondremos en cuestión estas afirmaciones, mas pongamos una cita del poeta e historiador catalán (e, incluso, catalanista) Víctor Balaguer: "[soy] catalán de corazón y raza. Y al gritar Valencia y Cataluña, pretendo decir siempre *Viva España*" [2].

Sigue diciendo Joel: "Por muchas lenguas que hables, de tuya sólo hay una, aquella con que tu madre te hablaba de pequeño. Por eso (...) en el momento en que nos admitimos como bilingües (...) nos autoadmitimos binacionales" [3]. Pues yo tengo dos lenguas *mías*, el catalán y el castellano: aquella con que mi madre me hablaba de pequeño y otra con la que me comunicaba con mis compañeros de clase. Aquella que me ha hecho disfrutar de las grandes obras de Verdagué, Sagarra o Monzó y la que me hecho vibrar igualmente con Cervantes, Espronceda o Machado. De la misma forma que siento tan mío una sardana como un paso doble, una gralla o una guitarra espa-

"Puede uno sentirse catalán y considerar al mismo tiempo que su nación es España..."

ñola. Y no soy binacional: mi nación (más bien, mi patria) es España, y España engloba y aúna todos estos hechos diferenciales, que no por ser diferenciales son ajenos. España siempre ha sido pluricultural, y si bien muchos políticos (especialmente desde la derecha) no dan el trato merecido a la cultura catalana allende las fronteras del Ebro (siendo esto separatismo fomentado desde el otro lado del Ebro), no siempre ha sido históricamente así: años ha, desde las provincias castellanas, había una defensa de las culturas regionales. Esto queda patente en hechos como el de los Juegos Florales de 1888, en los cuales la reina regente de España, el presidente Sagasta y el erudito conservador Menéndez Pelayo pronunciaron discursos en catalán. Menéndez Pelayo, en concreto, hizo una apasionada defensa de la lengua catalana y expresaba su admiración hacia aquellos literatos catalanes que escribían en su lengua materna.

En fin, puede alguien tener dos lenguas propias y no por eso ser binacional. Puede uno sentirse catalán y considerar al mismo tiempo que su nación es España, sin que eso suponga un menosprecio ni una desacreditación hacia Cataluña, ni por eso se siente menos español. De hecho, siempre ha sido así, hasta la primera mitad del siglo XX, en que empezaron a despuntar con cierto vigor los movimientos abiertamente independentistas y antiespañolistas, a raíz de tesis falaces como las que esgrimen los señores Alexandre y Joel Joan. Pero es que además este último se contradice: acepta que la identidad nacional va ligada a la lengua propia (esto se sigue de la afirmación de que un catalán que tiene dos lenguas se autoadmite como binacional), pues dice: "En el País Vasco hay mucha gente que se siente vasca sin hablar el euskera, cosa que no les impide tener más claro que nadie que no son españoles" [4]. Ya lo saben, señores independentistas vascos que no hablan euskera: o Joel Joan se contradice, o ustedes se autoadmiten (según él) españoles.

Sigue Joel: "[los españoles] se piensan que son una nación cojonuda porque tienen de todo dentro de su país (...). Todo conquistado por la fuerza, claro" [5]. Bueno... si se refiere al hecho de que Cataluña está dentro del Estado español (es decir, de España), cabría recordarle que la primera unión fue de carácter dinástico con el matrimonio de los Reyes Católicos, unión que fue muy bien recibida tanto por castellanos como por catalanes, los cuales se sentían hermandados, siendo esta unión muy beneficiosa para Cataluña. Y esto lo explica el mismísimo Vicens Vives, historiador catalanista [6]. Joel Joan no debería olvidar que fueron las

armas de Castilla las que ayudaron a mantener las posesiones comerciales que conformaban el imperio marítimo catalano-aragonés. Ciertamente, las relaciones entre Castilla y Cataluña no fueron siempre buenas; mas tampoco fueron siempre malas y, probablemente, de no ser por Castilla, Cataluña habría perdido su Imperio y podría haber sido engullida por Francia. Digo esto, siempre siguiendo a Vicens Vives. Dice también el señor Joel Joan que "los catalanes no somos nacionalistas, no está en nuestra naturaleza (...). El español sí que lo es porque por historia ha sido siempre conquistador, ahí donde ha ido ha impuesto su lengua. Nosotros, en cambio, somos mediterráneos, humanistas, comerciantes, *ligones*. Nos encanta seducir y, por conseguirlo, flirteamos con todo el mundo en la lengua que haga falta" [7]. Parece ser que Joel Joan, además de pensar que todos los castellanos son por naturaleza conquistadores (*això fa olor de racisme, Joel, m'én faig creus!*), cree que Jaume I El Conqueridor tenía tal nombre por su afición a las lecturas religiosas. El mismo rey que dijo a Alfonso X de Castilla que la Reconquista debía ser llevada a cabo por Dios y por España [8]. Parece ser, además, que en lo que este señor llama los *Països Catalans* se habló catalán por decisión propia de los habitantes que fueron conquistados por las armas catalanas. Y ojo, esto no es ninguna crítica negativa a la historia militar de Cataluña: en tiempos pretéritos, todos los pueblos hicieron uso de la guerra para expandirse económica y culturalmente. Establecer juicios de valor a hechos de tantísimos siglos antes es algo pueril, y significaría renegar de la gran mayoría de pueblos actuales, pues no ha habido históricamente ningún pueblo verdaderamente pacífico. En fin, Castilla era conquistadora; también la Corona catalano-aragonesa, la cual se sirvió, repetimos, de las armas de Castilla para mantener sus posesiones.

Puede que Joel Joan esté pensando en la Guerra de Sucesión, en la cual el año 1714 Cataluña pierde sus "libertades". Realmente, lo que perdió fueron los privilegios de las oligarquías urbanas, la nobleza, el clero y la aristocracia, que controlaban, desde hacía siglos, la Generalitat [9]. Las reformas borbónicas "fueron beneficiosas desde el punto de vista socio-económico, porque pusieron fin a ciertos residuos de feudalismo y en la mayoría de los casos favorecieron la situación del campesinado. El comercio circulaba con mucha mayor libertad por el país e Hispanoamérica sería posteriormente abierta, por primera vez, al comercio de toda España. Cataluña, que perdió gran parte de sus instituciones propias, también fue la región que más se benefició económicamente" [10]. Sí es cierto que la cuestión cultural y lingüística no fue la más propicia, pero no hay que engañar a los ciudadanos con falacias: Cataluña prosperó dentro del Estado borbónico, pese a los grandes

pasa a la pág. 10

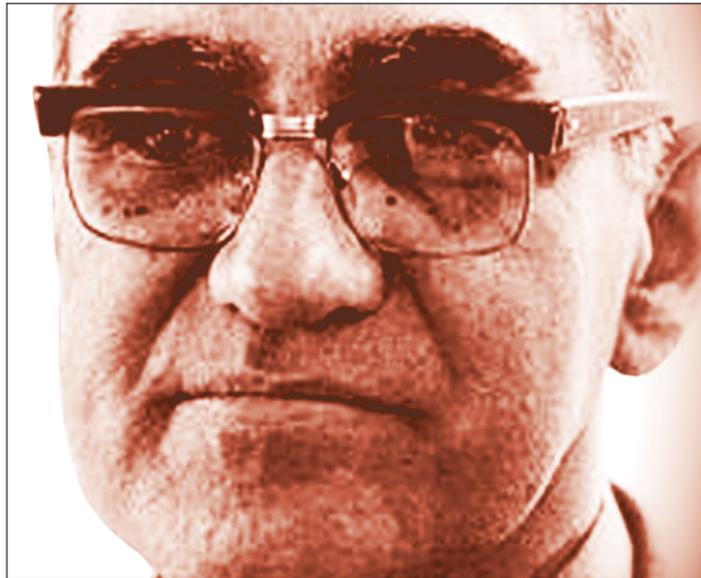
## Monseñor Romero (1917-1980)

El pasado día 24 de marzo, conmemoramos el asesinato, hace ya 31 años, de monseñor **Óscar Arnulfo Romero**. A las 18.40 horas caía asesinado mientras celebraba la Eucaristía. Durante el rito de las ofrendas, una bala le atravesó el corazón segándole la vida.

Así caía monseñor **Romero**, y se alzaba San Romero de América, como él predijo antes de su muerte: "Si me matan, resucitaré en el pueblo salvadoreño".

De orígenes humildes, monseñor **Romero** desde su niñez tuvo clara su vocación al sacerdocio, y aunque en su carrera sacerdotal siempre fue clasificado como una persona conservadora, jamás renunció a sus orígenes, hasta el punto de entregar su vida por los más pobres.

Cuando conoces la realidad de América Latina de primera mano, y puedes ver con tus propios ojos su realidad social, no puedes hacer otra cosa que confirmar la opción por los más pobres. Aquí la clase media no existe, las diferencias sociales son abismales, los ricos son pocos y son



Monseñor Romero

muy ricos, y el resto conviven con la pobreza, la miseria y la violencia.

Ahora ya no hay dictaduras militares, pero la democracia real no existe y la corrupción está institucionalizada, así que en esta situación, la única opción sería, cristiana y cohe-

rente con el Evangelio, es continuar con el camino iniciado por monseñor **Romero**.

Está claro que la izquierda de la época intentó utilizar su figura políticamente (la de él y la de las fuerzas del pueblo), y que la derecha oligár-

quica le acusó en repetidas ocasiones de ser "comunista", (y también al pueblo que luchaba contra la injusticia social). Monseñor **Romero** fue un profeta y mártir, que alzó su voz contra la injusticia y contra el pecado, pero siempre desde el amor y la reconciliación. Al igual que nosotros, no fue de derechas ni de izquierdas, aunque en su vida le acusaron de lo uno y de lo otro, él estaba por encima de esa absurda concepción política de la vida.

Fue fiel a la doctrina social de la Iglesia, quería superar la lucha de clases y el odio que genera el marxismo, y denunció abiertamente la actitud farisaica de la derecha que se declaraba "anticomunista", no por querer defender los valores eternos de cada persona, sino por el egoísmo de proteger sus intereses de clase.

Al final, los poderosos le mataron, sus palabras molestaban, porque como le enseñó un humilde campesino: "donde hay heridas, la sal escuece". Y la Iglesia, si quiere ser fiel al Evangelio, tiene que proclamar (sin odio y desde el amor) siempre la ver-

dad, aunque ésta tenga que doler necesariamente.

Hoy como ayer, Hispanoamérica es el caldo de cultivo para la demagogia y el marxismo, la derecha acapara toda la riqueza y defiende sus intereses clasistas a capa y espada, apartando y excluyendo a la clase trabajadora del ideal de la Patria. La única forma de encauzar a las masas proletarias en un ideal superior que defienda los valores esenciales de la civilización, y de la persona en su integridad, es repartir el bien común entre todos, para que reine la justicia social y, así la gente se sienta solidaria con el destino nacional. ■

Jesús Quirós Sierra

Jesús Quirós, de la Asociación Cultural Colectivo 33, de Castellón, se encuentra de misiones en un barrio marginal de la Ciudad de Panamá, ayudando a los Padres Mercedarios. Desde allí, nos ha remitido estos párrafos.

### Apuntes desde Los Alcores

Pedro Cantero López

## De los Pinares de Oromana a los EREs de Mercasevilla

El escándalo de los EREs de Mercasevilla, aunque parezca una paradoja, ha servido al resto de España para que conozca más en profundidad el grave problema que el pueblo andaluz tiene con sus gobernantes y que por desgracia no es nuevo.

Todo comenzó hace más treinta años, cuando el *dan de la merienda* de los pinares de Oromana —que, dicho sea de paso, es la degustación de tortilla más productiva de la historia—, designó a los que creyó idóneos para hacerse con el poder en la comunidad andaluza. Clanes políticos y familiares coparon la cúpula del partido y montaron un negocio de proporciones impensables, al amparo de la promesa de liberar a Andalucía de los hijos del franquismo, o lo que es lo mismo la derecha de **Fraga**. Sin sentir el pudor y la vergüenza necesaria para reconocer que en sus familias las *camisas azules* proliferaban por doquier.

Los **Yáñez**, **Hermosín**, **De la Borbolla**, **Rubiales**, etc. con la colaboración de adláteres incondicionales, y un aparato publicitario que aplastaba cualquier intento de oposición interna o externa, pusieron las bases de una forma de gobernar despótica y dictatorial, en la que los desmanes y la corrupción su santo y seña. La mayoría de estos pioneros, con el paso de los años, continúan al servicio de la ciudadanía en diversos cargos públicos remunerados lo que es digno de elogio y alabanza. ¡Valientes desahogados!

Me he permitido esta breve introducción, en la certeza de que para facilitar y mejorar la comprensión sobre cualquier cuestión no está de más repasar su origen. Sin contar lo difícil que resulta actualizar una información sobre un caso del que, a las pocas horas, aparecen nuevos hechos delictivos.

La estafa conocida como los "EREs de Mercasevilla" o "fondo de reptiles", no es un hecho aislado de unos desaprensivos que han utilizado el dinero público en beneficio del partido y en el suyo propio. Es uno más que añadir a la cadena continuada de irregularidades que el PSOE ha llevado a cabo en su más de treinta años en el poder,



Chaves y su sucesor Griñán

respaldado por el clientelismo chabacano de los beneficiados por las subvenciones

Es notorio y demostrable que el gobierno andaluz ha despilfarrado millones de euros en subvencionar bajas incentivadas en los EREs de Mercasevilla a hipotéticos trabajadores que en la mayoría de los casos ni siquiera sabían la ubicación de su puesto de trabajo. En otros, se falsifica la antigüedad de un individuo haciéndola coincidir con la fecha de su nacimiento. Y así, una tras otra sin que transcurra un día en el que no aparezcan nuevas irregularidades.

La gravedad de los hechos es de tal magnitud, que el presidente de la autonomía, **Griñán**, sufre un asedio constante y solo se mantiene en el poder, por una argucia legal que le permite vetar una comisión parlamentaria que aclare los hechos y dirima las responsabilidades pertinentes. Además de cubrir a **Chaves**, que es el máximo responsable de la golfada, sin olvidarnos del "Bería de la política andaluza", **Gaspar Zarrías**, que es un trilerero manipulador.

En cualquier caso, el follón actual no puede dejar en el olvido los sucesivos casos de corruptela de todos estos años: las facturas falsas del Distrito Macarena; la firma de peonadas para cobrar las subvenciones del PER; los escándalos en Ayuntamientos como en el caso de Camas; las subvenciones a organizaciones afines de sus amigos de

Cuba; los viajes, comilonas y desenfreno a cargo de la VISA oficial; los nombramientos de cargos en los ayuntamientos, por el solo hecho de su militancia socialista; y como no, el regalo de los diez millones de euros a la empresa MATSA en la que la hija de **Chaves** era apoderada. Materia hay para cubrir cientos de folios.

No podemos dejar de señalar la colaboración interesada de Izquierda Unida en muchos de los casos reseñados. **Torrijos**, famoso *gourmet* de caros restaurantes, puede dar fe de ello. Ahora, se dedica a solicitar protección ante las amenazas —eso dice— de grupos de "extrema derecha", sin denunciar con nombres y apellidos a los autores de las mismas

Todo lamentable y repugnante y que en cualquier país civilizado ya hubiesen exigido responsabilidades políticas y penales a los autores de los hechos. En primer lugar las de una persona iracunda, soberbia y autoritaria que arribó en Andalucía a regañadientes y con su peculiar forma de gobernar la ha llevado al vagón de cola en lo económico y en lo social: **Manuel Chaves**.

Para terminar decirles a los andaluces, que si llegan las elecciones y no se fían de los partidos mayoritarios, les ofrecemos integrarse en una empresa en común en la que no se ofrecen prebendas ni cargos y si sacrificio y trabajo en pos de una sociedad más justa. Aquí os esperamos. ■

## Haciendo Falange

El día 22, domingo, del próximo mes de mayo los españoles están llamados a depositar su voto en las urnas. Hablamos de las elecciones municipales y autonómicas.

Desde nuestro punto de vista, se trata de un sistema viciado y restrictivo, pero, por ahora, no hay otro y a él vamos a acudir, con nuestro nombre y apellidos y con nuestras propuestas, para tratar de recibir el apoyo de cuantos más ciudadanos mejor.

Han sido meses de mucho trabajo, de cursillos, de charlas y, fundamentalmente, de análisis de la realidad política, social, económica y humana, tanto de las poblaciones y ciudades donde Falange Española de las JONS se va a presentar, como de las comunidades autónomas donde nuestras candidaturas van a poder ser votadas.

¿Qué resultados vamos a obtener? Sería muy saludable no hacerse excesivas ilusiones. El Sistema *no está diseñado* para agrupaciones políticas como la nuestra. Sin embargo, hay algo que nadie nos va a poder arrebatar: todos estos meses nos han servido para *construir* Falange, para fortalecer la organización, para recuperar a camaradas que se habían distanciado de la "casa común" y, fundamentalmente, para contactar con gentes que o bien no nos conocían —gente joven, fundamentalmente— o bien tenían una imagen deformada de lo que es el nacional-sindicalismo del siglo XX.

Ese bagaje es muy valioso porque, sea cuales sean los porcentajes, sienta las bases de un partido que está creciendo y nos van a ayudar a seguir dando pasos hacia adelante. ■

## Mundo

El capitalismo internacional necesita petróleo y gas "low cost"

## La mentira sobre la intervención en Libia

Los Estados Unidos de América no tienen compañías de petróleo en Libia. Las tienen Italia, Reino Unido y Francia y el *amigo libio* que montaba su jaima en La Moncloa es ahora un dictador que ha de ser derrocado para nuestra casta política. Por tanto, se debe hacer cumplir la Resolución de Naciones urgentemente contra este *tirano*.

Sin embargo, la misma resolución, no se aplicó ni Israel ni en Marruecos cuando éste último país ocupó los territorios del Sahara Occidental.

Bien, hasta aquí todos comprendemos la necesidad de rebelión contra un sistema mundial capitalista que es profundamente injusto, un gigante de tan largos brazos como la CIA.

La intervención militar en Libia obliga a analizar la llamada "responsabilidad de proteger", que defiende acciones militares con *objetivos humanitarios*. La preocupación en torno a este tipo de intervenciones reside en que éstas pueden ser utilizadas para encubrir injerencias injustificadas en los asuntos internos de Estados soberanos. Actuar militarmente de manera unilateral con la excusa de *proteger* —como hicieron Estados Unidos, Reino Unido y Francia en Irak al establecer una zona de *exclusión aérea* en 1991 en el Norte y otra en 1992 en el Sur (que no supusieron ni mucho menos el fin de **Sadam Hussein**, como todos sabemos)— puede dar argumentos a otros países para hacer lo mismo. Y eso incluye la posibilidad de que un país al que la comunidad internacional occidental considere enemigo impulse acciones militares contra otro, con el argumento de que ese otro está violando derechos humanos o cometiendo crímenes de guerra.

Pongamos por caso un ejemplo diferente, en el que se busca consenso a través de una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU como acaba de ocurrir ante los acontecimientos en Libia.

El Consejo de Seguridad de la ONU está formado por cinco miembros permanentes y diez temporales. Es a ellos a los que se llama *comunidad internacional* a pesar de que no constituyen un gobierno mundial representado por todo el planeta. Los miembros permanentes del Consejo tienen derecho a veto y son Reino Unido, Estados Unidos, Francia, China y Rusia.

El Consejo de Seguridad impone sanciones o el uso de la fuerza en unos casos sí, en otros no. Sin embargo, *de facto*, no hay igualdad ante la ley y no existen unos criterios generalizados para su aplicación. Del mismo modo, hay resoluciones que se cumplen y sin embargo otras que son papel mojado, como buena parte de las referidas a Israel.

Los Estados defensores de la intervención en Libia como acción con fines altruistas tienen ante sí un



Libia bajo las bombas: ¿paz y democracia o petróleo y gas?

momento idóneo para demostrar coherencia. Bastaría con que todos se integraran en la Corte Penal Internacional, ampliaran el Consejo de Seguridad y desarrollaran mecanismos que les obligaran a un nuevo orden internacional sin más invasiones ilegales, ocupaciones, explotaciones o injerencias, y sin más

apoyos a dictadores como **Gadafi**, al que vendíamos armas, abríamos cuentas bancarias, con el que manteníamos negocios y con el que acabábamos de renovar acuerdos en materia de migración (véase el firmado el pasado octubre entre la Unión Europea y Libia, para que éste mantuviera la externalización de

nuestras fronteras).

Para ello tendrían que detener la venta de armas a países que violan los derechos humanos, establecer un único criterio para impulsar actuaciones militares y, en caso de intervención, no deberían imponer sus intereses por encima de los de la población local. De lo contrario, la pre-

sunta buena voluntad de intervenir militarmente en Libia con el único objetivo de proteger a civiles resultará a la larga, muy poco creíble.

Al igual que en la Edad Media algunas potencias actuaban para evangelizar y en el siglo XIX para civilizar, ahora actúan para proteger, liberar y democratizar. Suena muy bien pero si los dobles raseros se perpetúan será difícil que estas grandes potencias mantengan su credibilidad a flote. De momento, en este status quo internacional, el poderío militar y el nivel de riqueza determinan la capacidad de decisión e influencia, otorgan el monopolio de la moral y conceden el goce de la inmunidad. Señores, un aplauso al flamante premio Nobel de la Paz **Barak Obama** que quiere mantenerse en segundo plano en esta intervención militar y humanitaria. Claro, en Libia los americanos no tienen petróleo. La Total, la Shell... que operan en Libia, no son americanas. No olvidemos que China *occidentalizada* y USA son países con sed de petróleo. Que Occidente tiene sed de petróleo.

Ojo con la televisión porque nos las dan todas. Los primeros días fue la rebelión civil de Túnez. Después Egipto y ahora, Libia. No, señores, no. En Libia no ha habido rebelión civil. En Libia, país donde las tribus tienen gran poder, una facción del ejército de Gadafi pertenecientes a las tribus del Este se ha levantado contra **Gadafi**. Por eso **Gadafi** utiliza el ejército para sofocarla. Por eso los tanques y los aviones porque la de Libia es una guerra civil orquestada nada más y nada menos que por los servicios de inteligencia de las potencias de Occidente y, entre ellos, la CIA.

**Gadafi**, como decíamos, ayer era *amigo de todos* y hoy un *sátrapa dictador al que hay que derrocar porque el pueblo se levanta contra él por su inclemencia*. Sí, su pueblo se levanta contra él, pero pueblo que enarbola la bandera del rey **Idris**, la misma bandera contra la que el joven **Gadafi** se levantó liderando la rebelión de Libia en la revolución contra la monarquía de **Idris I** por ser una auténtica satrapía. El *Libro Verde*, de inspiración socialista, que significó la esperanza del pueblo Libio durante décadas, ahora, es el *Mein Kampf* de este coronel enemigo de la democracia, de los derechos humanos y de la libertad.

Quede todo bien claro. Soís, querido lectores —y dudad de lo que digo— constantemente engañados y mentidos por la casta política con representación parlamentaria y por los medios de comunicación del discurso de valores dominante.

En Libia se interviene única y exclusivamente por petróleo y, que se intervenga en defensa de la democracia y los derechos humanos es, una absoluta mentira. ■

## Falange Española de las JONS contra la intervención en la guerra de Libia

Desde Falange Española de las JONS condenamos con firmeza la decisión del gobierno socialista de hacer participar a España y sus Fuerzas Armadas en la guerra de Libia. Los militares españoles (a quienes damos nuestro respaldo) deben estar para salvaguardar la seguridad e independencia nacional, no para participar en aventuras militaristas al servicio de intereses de multinacionales y países extranjeros.

Exigimos el regreso cuanto antes de nuestros hombres, buques y aviones a España, así como el bloqueo de las bases de Morón y Rota para cualquier tipo de operaciones militares nacionales o extranjeras relacionadas con el conflicto libio.

El ataque de la coalición de París no se realiza para proteger a la población civil, puesto que los bombardeos aliados también están ocasionando muertes civiles.

Se trata de una verdadera agresión bélica instigada por intereses económicos y materialistas que constituye en la práctica la participación directa en una guerra civil de tipo interno que, a partir de ahora, puede internacionalizarse de manera extremadamente peligrosa, en pleno corazón del Mediterráneo.

Condenamos, asimismo, la violencia y los crímenes de Gadafi, pero no sólo los de ahora sino todos los que ha cometido durante 43 años al igual que condenamos la hipocresía por la que el mismo **Gadafi**, antaño recibido por **Sarkozy**, **Blair**, **Zapatero**, **Aznar** y **Berlus-**

**coni** sea al que ahora reconocen como dictador y criminal.

Reclamamos que se implique y promueva una verdadera mediación activa en el conflicto de la Liga Árabe y de la Unión Africana, no como meros convidados de piedra.

Los falangistas entendemos que el sistema capitalista necesita y genera la guerra como una dinámica propia para sobreponerse a la crisis económica que él mismo genera, por varias razones; entre otras, obtener más recursos energéticos y alimentar la industria multinacional armamentística. Provocando con ello un peligroso recalentamiento de las tensiones internacionales, de imprevisibles consecuencias.

Pedimos por tanto que se decrete un auténtico alto el fuego verificado por naciones neutrales y que se detenga la intervención militar occidental.

Rechazamos, por último, la actitud seguidista, indigna y servil en política exterior de la mayoría de partidos políticos españoles con representación parlamentaria, destacadamente, el PSOE y el PP, que ponen a España de forma sumisa, legislatura tras legislatura, al servicio de potencias extranjeras. ■

Falange Española de las JONS

[Delegación Nacional de Relaciones internacionales]

Jorge Molinas Lara

## Entrevista

José Lorenzo García, ganador del premio "Patria Sindicalista" en su modalidad de historia, habla para el periódico

## "Frente a los conservadores de todos los tiempos y signos, y frente a los revolucionarios, [Unamuno] proclama 'la necesidad de la ideas'..."

**José Lorenzo, ¿cuál es el origen del trabajo con el que has conseguido el premio *Patria Sindicalista* y que tiene como personaje al filósofo Miguel de Unamuno?**

—Durante la etapa del primer felipismo, a principios de 1986, siendo director general de RTVE don **José María Calviño** y director de programas don **Ramon Gómez Redondo** con motivo del cincuentenario del fallecimiento del filósofo **Miguel de Unamuno** el Departamento de Dramáticos de TVE me encargó un guion original. Se trataba de producir una biografía audiovisual de presupuesto medio y ajustada, para su emisión en la segunda cadena. Acepté el ofrecimiento y durante más de tres meses me sumergí en la vida y obra del pensador español. Leí sus obras completas. Busqué todo tipo de documentación visual y escrita. Viajé a Salamanca donde traté de sumergirme en el ambiente universitario de aquella época. Visité su casa en Salamanca donde la profesora **Gómez Molledo** me dio todo tipo de facilidades. Manejé una gran variedad de documentos y fotografías. Visité la Universidad, cafés, iglesias, plazas, el cementerio donde reposan sus restos... Visité Bilbao, la ciudad que le vio nacer. **Bartolomé Aragón**, el joven investigador falangista que estaba presente en la casa de **Unamuno** cuando éste murió, me concedió una entrevista en su casa de Madrid y me dedicó el texto en el que estaba trabajando por aquel entonces.

Una vez finalizado el guion, fue leído por los responsables y tras realizar algunas correcciones ("la Falange sale demasiado..." me dijeron, aunque en realidad no ocupaba más de cinco minutos en un guión de noventa) fue finalmente autorizada su producción.

Para la realización y dirección propuse a **Antonio Castro**, hoy profesor de la UCM, que aceptó encantado. Se realizó alguna propuesta de *casting* (recuerdo que el protagonista pudo haber sido el actor argentino **Héctor Alterio** por su semejanza fisionómica con don **Miguel**). Asimismo, se realizó un pre-presupuesto económico de producción. Sin embargo, cuando estábamos a punto de coger el avión para localizar rodajes en Fuerteventura, el proyecto fue definitivamente abortado. Jamás se me dió una explicación convincente de la suspensión del proyecto. El guion había gustado a todo el mundo que lo había leído, incluso a otros escritores, como **Pérez Mateos**. El padre de **Paco Blanco** (excombatiente invidente) lloró de emoción durante la lectura del texto que le hizo su hijo.

Más tarde supe que fue aprobado otro proyecto posterior, escrito por mi compañero en TVE **Alejandro Cribeiro**. Este era entonces funcionario de las emisiones, militante del Bloque Gallego, aunque íntimo del funcionario franquista **Carlos Martínez Barbeito**, que también había tenido cargos relevantes en TVE. Ese proyecto sí se produjo, aunque pasó sin pena ni gloria... Creo que el respaldo definitivo se lo dió, el hecho de que el autor estaba casado con una de las nietas de **Unamuno**.

Evidentemente mi guión, quizás también mi persona, no eran *políticamente correctos*. Parece claro que, a pesar de sus virtudes, este guion de **Unamuno** se prohibió. Como todo puede ser susceptible de empeorar, ahora, pasados veinticinco años de aquello, TVE ni si-



José Lorenzo posa tras la entrevista

quiera se plantearía este proyecto.

—**José Lorenzo, se ha hablado mucho sobre la influencia de Unamuno en el pensamiento nacional-sindicalista... ¿Qué hay de mito y realidad?**

—Don **Miguel** aunque había sido enemigo acérrimo del general Primo de Rivera, admiraba a su hijo **José Antonio** y, mediante **Francisco Bravo**, acudió al mitin que el fundador pronunció en Salamanca. Cuando estalla el alzamiento de julio de 1936, **Unamuno** lo saluda efusivamente desde la plaza mayor

patriotismo. Su *me duele España*, porque **Unamuno** observó las lacras y las denunció. Creo que esencialmente es lo que le acerca al pensamiento joseantoniano. Es el *amamos a España porque no nos gusta, pero con espíritu de perfección*. Asimismo, su defensa implacable de los valores morales, la modernidad y la justicia social como base para la supremacía de lo espiritual.

Ese espíritu crítico de independencia —lejos de partidismos—, su defensa conjunta de lo español y de las auténticas tradiciones vascas, su

Titulado por la Escuela Oficial RTV (programación), Licenciado en Filosofía y letras UCM (Arte) y Doctor en Ciencias de la Información UCM (periodismo), **José Lorenzo García** es el ganador del premio *Patria Sindicalista* 2010 en su modalidad de Historia.

Como profesional de TVE en el departamento de ficción fue responsable de series míticas como "Crónicas de un pueblo", "Cañas y Barro", "Curro Jiménez" o "Los gozos y las sombras", aparte de otras labores periodísti-

cas de primera fila.

Entre 1987-1993 fue profesor del Colegio Universitario San Pablo CEU y entre 1993-2002 profesor de la Universidad San Pablo CEU. Histórico de la organización falangista opositora al franquismo Frente de Estudiantes Sindicalistas (FES) **José Lorenzo** es un buen amigo de esta redacción.

Junto a **Francisco Blanco** es coautor del libro *FES: La cara rebelde de la Falange*, editado en 2008 por Nueva República.

salmantina. Luego, en el encontronazo del Paraninfo con **Millán Astray**, ante los furibundos e indiscriminados ataques del militar a vascos y catalanes, don **Miguel** protesta irónicamente y salva la vida por los pelos. Tras su destitución como rector, muere en compañía del falangista **Bartolomé Aragón**. Los falangistas franquistas más ilustres de Salamanca, sin embargo, le rinden tributo en su entierro. No hubo secuestro por parte de los nacional-sindicalistas, como afirma **Luciano González Egido**, sino un homenaje sincero a un español auténtico. Su voz formaba parte de esa generación magnífica, cuyas enseñanzas magistrales ahora tanto se echan de menos...

Lo que debe perdurar de la obra y trayectoria de **Unamuno** es su amor a la tradición secular española. El interés que mantuvo por el mundo cultural hispanoamericano. Su pasión por los paisajes de la naturaleza castellana. Sus raíces cristianas —creo, pero con sentido crítico— y arraigo familiar. Su inconformismo solitario y espíritu crítico, pero constructivo, su

sentido social ante las injusticias... Ese estilo, toda su filosofía regeneracionista común a toda la generación del 98, a mi juicio, impregna parte de la columna vertebral del auténtico pensamiento falangista.

—**¿Qué hay de actual y, por tanto, de recuperable en el pensamiento unamuniano?**

—Se ha estudiado, aunque no excesivamente, la poesía, el teatro y la novela de **Unamuno**. Se le ha criticado, quizás con bastante razón, que sus personajes son sólo elementos ásperos que transmiten un mensaje ideológico elevado, pero que carecen de alma, de sentimientos a ras de tierra. Es posible que sus creaciones literarias, si exceptuamos *La tía Tula*, *Abel Sánchez*, *San Manuel Bueno, mártir* y algunos poemas, no sean obras fáciles para el lector actual. Sin embargo creo, y por eso me interesó tanto este personaje, que lo más importante de don **Miguel** es su actitud vital. Su postura frente a *esto* y *aquello*. Su enfrentamiento por igual ante la Dictadura, como a la República de **Azaña** o al separatismo de **Sa-**

**bino Arana**. Su precisión regionalista y profundamente académica, poniendo freno a los ataques irracionales del general **Millán Astray**.

Quisiera destacar también el uso que hace de la ironía, la paradoja y su escepticismo ante la política. Jamás quiso se le encasillara en partido alguno... Frente a los conservadores de todos los tiempos y signos, y frente a los revolucionarios, proclama *la necesidad de la ideas*. Sus propios admiradores se desencantaban cada vez que don **Miguel**, en un raptó de sinceridad, se mostraba inconsecuente con los movimientos que el mismo capitaneaba. Ante las críticas, respondía que era una tontería encasillarle... que él era único, tomaba por sí mismo todas sus decisiones y a veces no por *unanimidad*.

Los expertos en el pensador vasco han manifestado, acertadamente, que cuanto más se lee su obra, con más claridad se ve ese *caso único* que fue. Es imposible querer sistematizar su pensamiento y lo mismo sucede con sus influencias. En **Unamuno** hay resonancias de todo el pensamiento humano más glorioso. En 1998 escribió: "Cultura, cultura y más cultura es lo que necesita este pueblo español, sumido en general, en la ignorancia. Si se conociera y conociese a los demás, no habría provocado tantas desgracias..."

**Ortega** escribió a los pocos días de la muerte de Unamuno: "la voz de **Unamuno** sonaba sin parar en los ámbitos de España desde hace un cuarto de siglo. Al cesar para siempre, temo que padezca nuestro país una era de atroz silencio".

—**¿Qué aporta tu guión cinematográfico?**

—Traté de realizar una síntesis biográfica, muy difícil de resumir, donde se encuentren todos los momentos esenciales de su *guión vital*. Todos los personajes, tanto episódicos como protagonistas, que marcaron su vida. Su familia, sus hijos, su vida académica, sus pasiones, obsesiones. Nada escapa a su crítica aguda y despiadada. Reconoce sus contradicciones de pensamiento: "el que no se contradice, es que nada dice".

El recurso retórico y cinematográfico del *flash back*, me ha permitido el arranque de las últimas semanas de su vida, tras los sucesos del Paraninfo salmantino en 1936, para inmediatamente, enlazar con los momentos esenciales de su trayectoria vital. La inclusión de algunos fragmentos de sus mejores poemas, me han servido para marcar situaciones, emociones e ideas, aportando un cierto *leit motiv* a la narración biográfica.

Algunas situaciones han sido recreadas a partir de hechos y anécdotas reales, para señalar algún detalle curioso de su personalidad. La secuencia del 12 de octubre de 1936 está completa, con intervenciones de todos los protagonistas del polémico acto. Las opiniones de los personajes que lo trataron reflejan un abanico muy completo y ahorran explicaciones innecesarias. Los diálogos son solo apuntados, concisos, y están mezclados con la voz en *off* del narrador que actúa de contrapunto dando fluidez al docudrama... He procurado cuidar lo que se ha venido en llamar *la banda izquierda* del guión donde se apuntan caracteres, emociones y escenarios.

pasa a la página siguiente

Evidentemente, este guión fue escrito para ser rodado en imágenes y su sola lectura — aunque fluida— no permite una visualización completa e íntegra del personaje.

—A pesar de la multiplicidad de cadenas televisivas, estamos —salvo contadas excepciones— ante un erial cultural. Prima la telebasura y la programación-consumo en el sentido más cutre del término. Echamos en falta programas culturales como los que se emitían cuando la televisión era en blanco y negro, con escasez de medios pero con excelente resultado... Y programas de divulgación histórica enriquecedores... Por no hablar de programas como “La Clave” que marcaron una etapa en la transición. Como profesional del medio, ¿a qué crees que se debe este perfil tan lamentablemente bajo?

—A finales de los sesenta los alumnos que procedíamos de la ya extinguida EORTV (a semejanza de la Escuela Oficial de Cinematografía, creaciones ambas de **Fraga Iribarne**) pretendíamos ingenuamente cambiar el mundo de TVE. Allí coincidí yo con algunos de estos profesionales magníficos. Casi todos llenos de fervores dialéctico-izquierdistas, pero con los que se podía dialogar y burlar a la pacata censura del franquismo. Logramos ciertas cotas de libertad especialmente dentro de la formación y el entretenimiento y no tanto de la información, sólo disponible a los periodistas con un carnet especial. Estos tres objetivos eran entonces los que se planteaban todas las televisiones estatales europeas. Los programas de entonces —años sesenta, setenta y parte de los ochenta— pretendían cierta cotas de dignidad cultural: teatro para televisión, música culta, series históricas y literarias, documentales antropológicos, magazines y, por supuesto, “La Clave” de **José Luis Balbín**. Especialmente todo esto era reducto de la segunda cadena.

Con la transición vino la apertura política e



informativa, pero también el control político y el triunfo del mercado. La multitud de cadenas privadas prometían la felicidad audiovisual, pero llegó la telebasura y los programas baratos de usar y tirar en aras de las audiencias y beneficios millonarios. La digitalización ha aumentado el número de canales y la calidad técnica, pero no ha sucedido lo mismo, salvo excepciones, con los contenidos.

Los programas culturales, las grandes películas de la historia del cine, los documentales, programas de investigación y de ciencia, son caros, y sus audiencias no son rentables para las cadenas privadas. Los restos de aquellos programas educativos y culturales permanecen aún en la 2 de TVE, alguna autonómica y los canales temáticos de pago. TVE ha tenido que renunciar a sus ingresos publicitarios para favorecer el mercado privado, lo que repercute en sus presupuestos de producción de calidad. La siguiente y última fase será, probablemente, cerrar la televisión pública para que no se en-

**“La televisión familiar que hemos conocido los hoy jubilados ya no es posible, está agonizando o ha muerto ya. Siempre nos quedará internet, pero... ¿cómo sobrevivir a las cantidades oceánicas de información que hay en las webs?”**

trometa en el mercado privado.

En nombre de la libertad, la democracia y la constitución, el que quiera cultura... que se la pague de su bolsillo.

La televisión familiar que hemos conocido los hoy jubilados ya no es posible, está agonizando o ha muerto ya. Siempre nos quedará internet, pero... ¿cómo sobrevivir a las cantidades oceánicas de información que hay en las webs? ¿Cómo digerir esa atracción de noticias, enciclopedias on line y blogs? Habrá que volver al libro tradicional o mejor al libro electrónico, donde podremos almacenar, para leer o ver donde nos dé la gana, y antes de que sea demasiado tarde, todo aquello que todavía no hemos podido disfrutar.

—José Lorenzo, ¿para cuando un guión sobre la figura de José Antonio Primo de Rivera?

—José Luis Sáenz de Heredia, cineasta y primo del fundador, quiso hacer un film sobre José Antonio. Parece ser que no encontró un

actor ideal que pudiese encarnar ese personaje. Hace varias décadas realicé un desbroce del Frente a frente —los textos taquigráficos ocultados por el franquismo del proceso de Alicante— rescatado por el camarada **José María Mancisidor** y se lo envié al director de teatro y realizador veterano de TVE, **Gustavo Pérez Puig**. Nunca me contestó...

Hace pocos años leí en el excelente libro de **Martín Otín**, *El hombre al que Kipling dijo sí* [Barbarroja, 2005], que el director **Álvaro Sáenz de Heredia** había escrito un guión original. Me pareció intuir que en ese guión podían estar los elementos más personales, íntimos y humanos de **José Antonio**: sus novias secretas, miedos, dudas, retos... Su auténtica personalidad, lejos de hagiografías, santificaciones y sacralizaciones innecesarias. Ese es el personaje que me interesa a mí, el de carne y hueso, con los pies sobre la tierra. Además podría resultar algo muy cinematográfico si se hace con atención y cuidado. Espero que algún día, alguien se atreva con ello.

—Muchas gracias por habernos concedido esta entrevista... Por cierto, José Lorenzo, y te pedimos perdón por el atraco... ¿aceptarías nuestra invitación para colaborar de forma regular en *Patria Sindicalista*?

—Gracias a vosotros por la generosidad que habéis demostrado al otorgarme este galardón inmerecido. Respecto a vuestra invitación, tengo que decirlos que mis colaboraciones siempre son espontáneas y nunca sometidas a una disciplina regular...

—Enhorabuena y no hace falta que, en lo sucesivo, tengamos que recordarte que las páginas de *Patria Sindicalista* siempre estarán abiertas para ti. En cuanto a lo de que el premio es “inmerecido”, no estamos, en absoluto, de acuerdo contigo... ■

*Patria Sindicalista*

## ‘Jo sóc espanyol’ (I)

viene de la pág. 6

defectos de éste. Pero es que además, la Guerra de Sucesión fue una guerra dinástica, no una guerra de independencia nacional de Cataluña: ésta luchó por un determinado modelo político de España. Aun así, no puede hablarse de unión “nacional” catalana, pues las profundas diferencias sociales y políticas, mucho más marcadas que en Castilla (que, por supuesto, también las había), abría un abismo político entre gobernantes (los señores) y la mayoría del pueblo.

En algunas cuestiones (culturales y lingüísticas) debo dar la razón a los dos interlocutores de la entrevista aquí criticada: la cultura catalana debería ser conocida y apreciada por toda España. Y yo incluso añadiría más: también la vasca y la gallega. La esencia de España realizada implicaría, desde luego, la armonía y el respeto mutua entre todas las lenguas y manifestaciones culturales españolas. Y, desde luego, el catalán es un idioma español, tan español como el castellano. Pero promoviendo el odio entre catalanes y el resto de España, esgrimiendo falacias históricas y pseudoargumentos adornados con palabras bien sonantes se conseguirá todo lo contrario. Así jamás se oirá en Madrid un acto público en el que se lea *Canigó* en catalán; se acabará consiguiendo que no vuelva a leerse públicamente el *Quijote* en castellano en Barcelona. Sería precioso, en efecto, que un catalán pudiera ser atendido

en Madrid en su lengua; mas para esta situación idílica hace falta mucho respeto, el cual es desconocido tanto por los antiespañolistas del Levante como por los anticatalanistas del interior. Hay una palabra que sintetiza la solución al “problema de España”: UNIÓN.

Realicemos el ideal español: una nación verdaderamente unida, orgullosa de todos los elementos diferenciados que engloba, que aúne culturas y lenguas. Con esta unión nacional, la revolución social será mucho más factible. ■

**Marc B.V.**

[1] **Victor Alexandre** (2005), *Jo no sóc espanyol*, Proa, pág. 135.

[2] Citado por **Luis González Antón** (2007), *España y las españas*, Alianza, pág. 418, nota 20.

[3] **V. Alexandre**, *op. cit.*, págs. 134-135.

[4] **V. Alexandre**, *op. cit.*, pág. 141.

[5] **V. Alexandre**, *op. cit.*, pág. 139.

[6] **Jaume Vicens Vives** (1988), *Els trastàmares. Segle XV*, Vicens-Vives, págs. 234-238.

[7] **V. Alexandre**, *op. cit.*, pág. 141.

[8] Lo dice el mismo **Jaume I** en su *Llibre dels fets*.

[9] **J.H. Elliott** (1972), *La España imperial. 1469- 1716*, Vicens-Vives, pág. 35

[10] **Stanley G. Payne** (2009). *España. Una historia única*, Temas de hoy, pág. 212.

## La negativa del juez

**E**l juez de la Audiencia Nacional **Eloy Velasco**, el pasado día 30 de marzo, rechazó la solicitud de reapertura del sumario del 11-M de la Asociación de Víctimas del Terrorismo (AVT) porque, según él, “hechos diferentes a los atentados, como es la investigación a un mando policial que intervino en su esclarecimiento, carecen en este momento de relevancia de cara a reabrir el procedimiento”. La negrita es mía.

Muchas cosas se nos ocurren de esta decisión del citado magistrado.

En primer lugar, no es lo mismo la independencia del poder judicial que la independencia de los jueces. El que los jueces sean independientes en el ejercicio de sus funciones no significa que puedan hacer lo que les de la gana, ni les autoriza a convertir su juzgado en su taifa particular. Ésta última interpretación de la independencia judicial resulta una perversión de la verdadera independencia. La independencia judicial está al servicio de la misión del juez que es hacer justicia, dentro de los límites de la ley con arreglo a los hechos probados. Hechos que son fruto de una investigación. La independencia del juez no le permite dictar sentencias ni tomar decisiones sin motivarlas. Y el hecho de relativizar los alegatos de la AVT respecto de los fraudes y violaciones de la ley en el procedimiento de investigación, sobre la que se basan esos hechos probados es peor que una frivolidad y es impropio de un jurista y, en el caso de un magistrado de la Audiencia Nacional, es completamente impresentable, máxime cuando quien aplica la ley tiene el deber de conocerla.

La destrucción de los restos de los trenes que tenían que ser guardados en custodia, para su investigación supone una violación de la ley de enjuicia-

miento criminal, la destrucción de las ropas de las víctimas sin permiso de las víctimas también, la colocación de una falsa mochila por parte de un funcionario de policía también, la falsificación de las pericias de

**¿A cuál de las dos inoportunidades se ha referido su señoría?**

los TEDAX también, la ocultación por parte de la judicatura a las víctimas y las defensas de los vídeos de las pericias en las que los peritos de la Guardia Civil y la Policía Nacional dan la razón a **Antonio Iglesias** en el sentido de que el explosivo es *tytadine*, contradiciendo las declaraciones ante el juez, la no realización de autopsias a los muertos de Leganés, no ya porque es preceptivo por ley en caso de muerte violenta sino porque, en todas las muertes por explosión, hay sangre y cuando no hay es porque la sangre está coagulada, es decir es la sangre de alguien que está ya muerto en el momento de la explosión, es decir alguien que no se ha suicidado.

Todos estos detalles que se refieren a la reconstrucción de los hechos probados, no pueden ser ignorados sin responsabilidad culpable por parte de las autoridades judiciales competentes e inaugura un período muy oscuro en nuestra historia.

La cláusula en este momento puede entenderse de dos modos: que su señoría quiera aguardar a que el fallo de la sentencia sobre el ex jefe de los TEDAX, **Sánchez Manzano**, sea firme o bien que se esté refiriendo a que la reapertura del sumario sería inoportuna desde el punto de vista de las negociaciones entre el gobierno socialista y ETA.

¿A cuál de las dos inoportunidades se ha referido su señoría? ■

**Eiztarigorri**

## Trabajadores

### A todos los trabajadores por cuenta ajena del Régimen Agrario

Comunicamos a todos los trabajadores agrarios por cuenta ajena en labores agrícolas y recolección:

**Primero.** De la obligación de darse de alta en el censo agrario de la Seguridad Social en su modalidad de "jornadas reales". Esta obligación la tramita la Empresa automáticamente al realizar el movimiento de afiliación de alta del trabajador, quedando incluido todo trabajador en el censo agrario y cumpliendo de este modo la obligación legal.

**Segundo.** Todo trabajador que cotice mensualmente un máximo de 23 jornadas reales no tendrá la obligación de pagar la cuota % del censo agrario.

**Tercero.** Aquel o aquellos trabajadores que por las circunstancias que acontezcan durante el mes (enfermedad, accidente, ha llovido y no se trabaja etc) no superen las 23 jornadas mensuales, TGSS les girará un recibo de cotización por los días/euros del resultado obtenido de la diferencia del número de jornadas que realicen y el máximo total de 23 jornadas reales/mes.

**Cuarto.** La empresa de un modo u otro cotizará mensualmente por todas las contingencias que exija el reglamento de cotización y afiliación de la Seguridad Social Régimen General Agrario.

**Quinto.** El cargo adicional de cotización (siempre que no se llegue al total de 23 días de cotización) será por cuenta del propio trabajador. La TGSS expedirá mensualmente un boletín de cotización cuando proceda y se lo remitirá por correo al trabajador para su liquidación. Se aconseja a todos los trabajadores en modalidad de "jornadas reales" que domicilien en su banco las posibles cuotas para generar el recibo del cargo correspondiente evitando que no les llegue el boletín de cotización, impagos y reclamaciones indebidas. La solicitud de domiciliación de la cuota de cotización del censo agrario puede gestionarse directamente en su TGSS.

**Sexto.** Por último, al concluir la relación laboral con la Empresa, esta procederá a solicitar la baja de afiliación del trabajador, pero **es obligación del propio trabajador**, solicitar

en su TGSS la baja en el censo agrario de la Seguridad Social, puesto que la empresa no puede realizar este trámite. De lo contrario el sistema al no percibir días de cotización por parte de la empresa dará por hecho que todas las jornadas serán a cargo del trabajador.

Queda informado todo el personal de trabajo por cuenta ajena en la modalidad de "jornadas reales" de la obligación de realizar los siguientes trámites en TGSS:

- Al comienzo de la relación laboral, solicitud de domiciliación bancaria de la cuota resultante del censo agrario.

- Al finalizar la relación laboral, solicitud de baja en el propio censo agrario.

Ya que la empresa se exime de toda responsabilidad que pueda devenir del incumplimiento u olvido de los trámites obligatorios de los trabajadores, así como los cargos que les pudieran reclamar la TGSS a este respecto. ■

UNT

### La UGT, al servicio de la burguesía separatista catalana

Lo más parecido a la *historia interminable* sería hacer un compendio de todas las barrabasadas que el *sindicato socialista* —y sus homólogos, los *comunistas* o *excomunistas* de CC.OO.— han llevado a cabo desde que el actual Régimen monárquico les diera luz verde para convertirse en *sindicatos oficiales*.

La penúltima —siempre habrá una *última*— ha sido la de la dirección de la UGT de Cataluña, que ha cedido, para el 10 de abril, sus locales de la Rambla Santa Mónica, a "Barcelona Decideix" como "centro de operaciones" de la mascarada del *referéndum independentista* que la burguesía separatista va a llevar adelante de manera ilegal el citado día.

Esto es, un sindicato de trabajadores —al menos sobre el papel— le hace la ola a unos individuos que representan intereses contrarios *de clase*, salvo si, como cabría pensar, la UGT catalana, a estas alturas, esté tan permeada por la burguesía separatista que, de "trabajadores", sólo les quede el rótulo.

Paradójicamente, el partido socialista, en bloque, votaba en contra —junto al PP y a Ciutadans— en el Parlamento de Cataluña, el pasado 24 de marzo, a una moción de apoyo a "Barcelona Decideix".

Cada vez es más obvio que los *sindicatos* del Sistema funcionan como *oficinas de intereses* ajenas a las necesidades reales de los trabajadores y del país. ■

**UNT**

*¡Por un nuevo sindicalismo!*

Carranza, 13 - 2º A - 28004 MADRID  
www.sindicatount.es - sindicatount@yahoo.es  
Tel.: 634 524 222 - Fax: 915 913 038

**UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES**

**LA TIENDA FALANGISTA**

*¡Visítanos!*

91 591 30 38

**www.tiendafalangista.es**

**UNT**

En una Asamblea que tuvo lugar en la ciudad del Turia el pasado viernes 25 de marzo, quedó constituida la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) en Valencia.

Desde las páginas de 'Patria Sindicalista' saludamos este importante paso del nuevo sindicalismo, a la par que hacemos un doble llamamiento.

A todos nuestros camaradas, para que vertebran la UNT si no existiera en su centro de trabajo, y a todos los trabajadores, para que abandonen las filas de los "sindicatos" vendidos al gobierno y al Sistema liberal-capitalista.

sindicatountvalencia@gmail.com

## CONSEJOS LABORALES

La categoría o nivel retributivo asignado a un trabajador no tiene por qué permanecer inmutable. Uno de los aspectos del derecho a la promoción profesional en el trabajo, tal y como reconoce el artículo 4.2.b) del Estatuto de los Trabajadores, es la posibilidad de ir mejorando dentro del sistema de clasificación profesional mediante **ascensos**, pudiendo pactarse en convenio colectivo los términos de su ejercicio.

La regulación de los ascensos se encomienda a lo que se establezca al respecto en el **convenio colectivo o, en su defecto, al acuerdo colectivo entre empresario y representantes de los trabajadores** (art. 24.1, ET), estableciéndose solo unas **limitaciones generales** a los negociadores del convenio en este punto:

- Los ascensos se producirán teniendo en cuenta la formación, méritos, antigüedad del trabajador, así como las facultades organizativas del empresario.

- Los criterios de ascenso en la empresa se acomodarán a reglas comunes para trabajadores de uno y otro sexo (art. 24.2, ET).

Si el convenio colectivo regula los términos en que pueden concederse el ejercicio de las facultades que enumera el artículo 23, ET, estos condicionamientos del convenio no pueden ser irrazonables ni desnaturalizar el ejercicio del derecho a la formación por parte del trabajador.

Las **posibilidades** contempladas en el artículo 23, ET son las siguientes:

- a) Derecho a disfrutar los **permisos** necesarios para concurrir a **exámenes**. El convenio colectivo puede regular este derecho concediendo tanto el permiso necesario para concurrir al horario concreto del examen, como arbitrando días enteros por examen a realizar. Y si el convenio no especifica el sistema, cualquiera de ambas interpretaciones es correcta.

- b) Preferencia para **elegir turno** de trabajo, cuando el trabajador curse con regularidad **estudios para la obtención de un título académico o profesional**. El derecho sólo es ejercitable cuando la empresa tenga varios turnos de trabajo, no cuando sólo exista un turno y lo que el trabajador pretenda es que se le modifique la distribución de la jornada. La preferencia para elegir turno existe tanto se trate de turnos fijos como rotarios en la empresa. Si resulta acreditado el sistema de turnos en la empresa, que el trabajador cursaba estudios y que el horario docente justificaba el cambio de turno, el trabajador puede ejercitar su derecho aunque el convenio colectivo no contemple la situación. La preferencia para elegir turno sólo estará condicionada por otros factores, como puedan serlo preferencias de otros trabajadores, o porque la contratación del trabajador se realizó para prestar servicios precisamente en un turno determinado. No obstante, el derecho preferente a la elección de turno no es absoluto, sino que debe compaginarse con las necesidades productivas de la empresa, de modo que no se le cause ningún perjuicio en su normal actividad productiva, si bien corresponde al empresario acreditar las circunstancias que pudieran restringir o imposibilitar la satisfacción de la preferencia ejercitada por el trabajador.

- c) Derecho a la **adaptación de la jornada** de trabajo para la asistencia a **cursos de formación profesional**. No es un curso de formación profesional que justifique el ejercicio del derecho el cursar el trabajador la Licenciatura en Derecho, por ejemplo, si bien debe prevalecer el ejercicio del derecho por parte del trabajador sobre la negativa de la empresa a acomodar horarios. Pero si la empresa no está obligada a la adaptación de la jornada de trabajo, de su negativa no puede derivarse ninguna responsabilidad civil indemnizatoria.

- d) Concesión de **permiso de formación o perfeccionamiento profesional** con reserva de puesto de trabajo. Los derechos mencionados se refieren a **tiempos de formación que responden a una libre decisión del trabajador**, no de formación que se ha de recibir porque, precisamente, se está trabajando en la empresa, y que la empresa debe facilitar en cumplimiento de una obligación legal. Por ello **no se refiere el artículo 23, ET a la formación continua de los vigilantes de seguridad; ni a la formación en materia de prevención de riesgos laborales** a que se refiere el artículo 19.2, LPRL, cuyo tiempo se integra dentro de la jornada de trabajo del trabajador.

**Recuerda:** el Sindicato siempre te garantizará estar bien asesorado y defendido, por lo que te conviene estar sindicado y que tus compañeros también lo estén. La mayoría de las veces los trabajadores no toman la decisión correcta por desconocimiento o mala información, así que no dejes que a ti te pase lo mismo. Nunca permitas que por no pleitear termines perdiendo tus derechos. Acude siempre al Sindicato, infórmate y cuenta con sus servicios jurídicos. ■

Sección elaborada por el Servicio Jurídico de **Unión Nacional de Trabajadores**  
[sindicatount@yahoo.es]

## Libros

Unos minutos con David Pedraza Mañogil, autor de una guía falangista

## “Los nacionalsindicalistas nos enfrentamos a un reto desafiante: dar a conocer nuestras ideas a las nuevas generaciones acostumbradas a buscar información a golpe de ‘click’...”

**D**avid Pedraza Mañogil es un joven militante de Falange Española de las JONS que nació en Benalmádena, en 1986. Empezó a militar en organizaciones falangistas en 2004 y es nuestro candidato a alcalde de la conocidísima localidad malagueña en las próximas elecciones municipales. Hace unas semanas publicó *El Nacionalsindicalismo: respuestas las preguntas más frecuentes sobre la Falange y su doctrina*, un libro que es, además, su primer libro y el inicial, esperamos, de una prolífica producción.

—David, cuéntanos... ¿Cuál es la intención última de tu libro?

—Con este libro, he intentando responder de forma sencilla y resumida a la mayoría de las cuestiones que se plantean en la actualidad sobre Falange y sobre el ideario que defiende. Sería algo así como una *guía rápida* para introducirnos en el ideario nacionalsindicalista, lo que lo hace ideal para aquellas personas que desconozcan o anden confundidos sobre lo que realmente somos y pensamos.

Por otra parte, también he intentado que cumpla una función de *recetario de consulta* para que los falangistas puedan responder con facilidad y a cualquier persona que con sana e incluso con malsana curiosidad quiera saber más de nosotros. De esta forma, podrán salir del paso de las típicas situaciones embarazosas —que a todos nos ha pasado, dicho sea de paso— de “lo sé, pero no sé explicarlo”.

—¿Cuándo y por qué surge el proyecto?

—La idea empezó a germinar nada más entrar en el mundo de la Falange. Recuerdo, que un buen camarada, ante mi pregunta de dónde podría consultar en qué consistía el pensamiento nacionalsindicalista, me respondió directamente “lee las obras completas de José Antonio”. Como aficionado a la lectura, asumí el reto, pero entiendo que a muchísimos jóvenes no les haría demasiada gracia tener consultar y descifrar un texto de dos mil páginas para responder a las dudas sencillas y concretas...

Después de aquella anécdota, la situación que definitivamente me llevó a ponerme manos a la obra se produjo una vez ya dentro de Falange Española de las JONS. Pude comprobar que muchas de las personas que se acercaban siempre realizaban las mismas preguntas sobre nosotros para acabar solicitando si les podíamos recomendar algún libro. Y es aquí donde surgió el problema... Los libros que formaban la oferta editorial sobre el nacionalsindicalismo trataban de forma temática y especializada y no de forma



general las distintas facetas del nacionalsindicalismo: historia, economía, ética, etc., y aquellos otros que trataban de forma general la doctrina, o eran excesivamente extensos o empleaban un lenguaje demasiado técnico apto sólo para *iniciados*... En definitiva, aquella oferta editorial parecía estar destinada mayoritariamente a ofrecer un producto —con perdón de la palabra— para consumo interno de los propios falangistas. Y no culpo a las pocas editoriales que nos prestan un poco de atención. Efectivamente, han adaptado siempre su oferta a la demanda.

¿Y cuál era el resultado? El nacionalsindicalismo parecía algo que se asemejaba en demasía a un *saber hermético* accesible sólo unos pocos, y esto, acompañado a la sobrecarga de trabajo que sufrimos los que formamos la organización, provocaba grandes complicaciones para cubrir las necesidades formativas de los nuevos afiliados, simpatizantes y de los terceros con un simple interés por conocer.

Por fortuna, la cosa ha ido mejorando con los años y ya existen algunos libros que presentan nuestra doctrina de forma sencilla y resumida, algunos de los cuales recomiendo al final de mi libro.

—Tu libro es, ciertamente, un salto adelante, pero aún quedaría mucho por recorrer en el ámbito comunicativo y no solamente editorial...

—Efectivamente, los nacionalsindicalistas nos enfrentamos a un reto desafiante: dar a conocer nuestras ideas a las nuevas generaciones acostumbradas a buscar información a golpe de *click* y de forma rápida y sin rodeos, gracias a los buscadores de internet como google y otras herramientas que nos ofrece la red (wikipedia, youtube, redes sociales...) y por otra parte, tampoco nos debemos olvidar de aquellas personas que no siendo ya tan jóvenes, están acorralados por el intenso ritmo de vida que nos impone la sociedad capitalista y que solo les dejan pocos suspiros de tiempo libre.

En definitiva, esas fueron las ra-

zones me llevaron a publicar el libro: ofrecer una herramienta útil, rápida y directa para que todos pudieran conocer de forma básica el nacionalsindicalismo, sin perjuicio, naturalmente, de que aquellos que quieran profundizar más puedan hacerlo con los libros que recomiendo al final del mismo.

—En tu libro, David, hay algo más que preguntas y respuestas... A lo largo y ancho de sus páginas hay un hilo conductor evidéntísimo y que no es otro que combatir la distorsionada, por no decir falsa, imagen de la Falange que existe en la sociedad española...

—Sí, así es... Es el hilo conductor de las preguntas y respuestas es dar a conocer lo que somos mediante la refutación de todas las mentiras que se han dicho de nosotros. Quiero verlo como una humilde imitación de la labor realizada por los apologetas griegos (y después con larga tradición en la apologeta católica), que con sus escritos dirigidos a los no cristianos, defendían sus creencias refutando las críticas, calumnias y ataques de todo tipo que provenían de una amenazante Imperio romano sobre los primeros cristianos.

—David, antes de cerrar esta breve entrevista, nos gustaría saber dónde comprar tu libro, ya que en su distribución también te has apartado de convencionalismos...

—Sí, *El Nacionalsindicalismo: respuestas las preguntas más frecuentes sobre la Falange y su doctrina* no se vende en librerías sino a través de la página electrónica oficial del libro [www.nacionalsindicalismo.es](http://www.nacionalsindicalismo.es). Allí, el internauta puede descargar en su ordenador la edición digital o bien, si así lo desea, comprar la edición tradicional, la de papel...

—Gracias por atendernos, David. Que el volumen tenga éxito y, por supuesto, esperamos verte en pocas semanas como alcalde de Benalmádena.

—En ello estamos poniendo humildemente todo nuestro esfuerzo. Gracias a vosotros. ■

Patria Sindicalista

## ‘Escorial’, un baluarte cultural falangista

**T**iene este estudio tiene varios aspectos curiosos. Quizás el más importante sea el que, contradiciendo el título del libro no sólo aborda el período de duración de la revista *Escorial*. Va mucho más lejos analizando la huella de la publicación y de sus principales colaboradores hasta tiempos relativamente recientes —1986—, cuando la revista hacia décadas que había desaparecido.

Se intenta, por mor de la *desmemoria histórica*, presentar desde hace tiempo a los falangistas como un grupo de matones y asesinos sin escrúpulos. Así, se obvia, no sólo la verdad de los hechos, sino que se ignora la importancia intelectual de un numeroso grupo de escritores, pintores y artistas en general, que desarrollaron su labor desde sus convicciones nacionalsindicalistas.

*Escorial* tiene su origen, y el autor del libro lo señala muy someramente, en otras revistas anteriormente publicadas. Antes de la fundación de la Falange ya vemos a futuros miembros del colectivo participando en las principales iniciativas intelectuales de la época. Como ejemplos podemos señalar la colaboración de **Rafael Sánchez Mazas** y otros futuros falangistas en la revista cultural *Hermes*, dirigida en Bilbao, en tiempos de la dictadura de **Miguel Primo de Rivera** por **Ramón de Basterra**; la edición de la revista *Azor*, en Barcelona, por **Luys Santamarina**; o la dirección de *La Gaceta Literaria* por **Ernesto Giménez Caballero**.

La II República, período convulso, no propició la continuación de estas iniciativas; pero cualquiera que se acerque a la prensa falangista durante el período fundacional verá una preocupación formal que sorprende por las circunstancias políticas del momento.

Al iniciarse la guerra civil, Falange



va creando a través de su Jefatura de Prensa y Propaganda varias publicaciones de una altura intelectual destacada.

La más importante de ellas será, sin duda, la revista *Jerarquía*, dirigida por el cura navarro y falangista **Fermín Yzardiaga**. Esta revista, que nace en 1936 y de la que sólo se publicaron cuatro números, contará con una nómina de colaboradores realmente impresionante y una cuidada estética. Junto con ella surgirán varias publicaciones donde las colaboraciones serán de gran nivel: *Vértice* y *Haz*, entre otras.

*Escorial* es la continuadora de este renacer intelectual que tendrá España de la mano de una generación de escritores falangistas. Nace en un momento difícil y su espíritu falangista se ira diluyendo a lo largo de la historia de la publicación.

*Escorial* se funda en noviembre de 1940 y terminará con el número 65 de enero/febrero de 1950. Creada por los intelectuales *azules* en la órbita de **Serrano Suñer**, la dirección corrió a cargo de **Dionisio Ridruejo** con la ayuda de **Laín Entralgo** (los dos antiguos colaboradores de *Jerarquía*

pasa a la pág. siguiente

## Publicidad



Un libro que te sacará de dudas sobre la Falange y su doctrina de una forma directa, amena y pedagógica.

[www.nacionalsindicalismo.es](http://www.nacionalsindicalismo.es)

quía). La revista desaparecerá en los primeros 50 del siglo pasado. Entre sus colaboradores podemos destacar a: **Luis Rosales, Carlos Alonso del Real, Antonio Tovar, Gonzalo Torrente Ballester, Luis Felipe Vivanco, Gerardo Diego, Leopoldo Panero y José María Alfaro.**

El estudio de la revista y de sus principales colaboradores sirve al autor para analizar no solo el contenido de la publicación, también la evolución ideológica de la mayoría de ellos apartándose de su devoción falangista.

Algunos de estos, intentaran con el paso del tiempo desdibujar su participación en el grupo de intelectuales *serranistas*. La realidad es que muchos de ellos fueron los principales colaboradores de **Serrano Suñer** en contra de la mayoría de los falangistas que lo consideraban un advenedizo.

Muchos de estos escritores forjaron luego la idea de la existencia de un supuesto *falangismo liberal* que no existió. Los intelectuales nacionalsindicalistas que abandonaron su

fe falangista fueron justamente los más radicales defensores de la alianza del franquismo con la Alemania nacionalsocialista. Su supuesto desencanto obedece más a razones de orden práctico y personal que a un cambio legítimo de convicciones.

Rescatar la historia de *Escorial*, es parte de nuestra historia como falangistas. Este es, sin duda, el principal mérito de este libro junto con un detallado análisis de sus características técnicas: sus secciones, estructura, diseño y la evolución posterior de muchos de sus colaboradores convertidos en la *transición* en adelidos de la monarquía. ■

C.C.H.

**Eduardo Iáñez, No parar hasta conquistar. Propaganda y política cultural falangista: el grupo de Escorial (1936-1986), Trea, Gijón, 2011, 335 págs. Pedidos en la página [www.libreriaabarroja.com](http://www.libreriaabarroja.com).**

En el próximo número de 'Patria Sindicalista', correspondiente al mes de mayo y coincidente con la campaña a las elecciones municipales y autonómicas, ofreceremos una amplia información sobre el empeño, la alternativa electoral y las candidaturas de Falange Española de las JONS.

## Lo último de Jerez

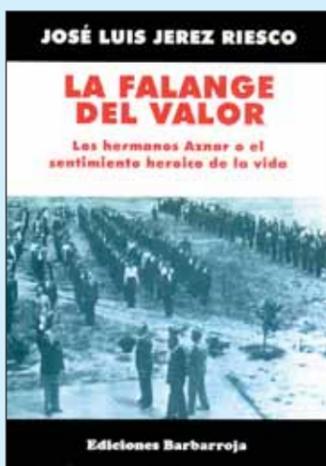
**José Luis Jerez** es, sin duda, el primer especialista en la historia de la Falange. En los últimos años nos regala cada año con un título nuevo que añade, siempre, nuevos datos para el que quiera adentrarse en la historia de la Falange. Entre sus obras más destacadas podemos citar: *Falange, partido fascista* (1977), *Ramiro Ledesma Ramos. Rivolucionario místico* (1984), *Falange Imperial. Crónica de la Falange toledana* (1998), *La Falange del silencio* (1999), *Onésimo Redondo Ortega, adelantado nacionalsindicalista de Castilla* (2002), *José Antonio, fascista* (2003), *Elegidos para la gloria. Las Palmas de Plata de la Falange* (2003), *El Madrid de la Falange* (2006), *Voluntad de Imperio. La Falange en Argentina* (2007), *La Unión Monárquica Nacional. El rito de iniciación a la política de José Antonio Primo de Rivera* (2009), *León Degrelle en el exilio (1945-1994)* (2009), *El hidalgo de la Falange: Vicente Cadenas Vicent* (2010).

Sus trabajos de investigación siempre cuentan con la novedad de aportar documentación inédita en apoyo de sus estudios.

Este libro rescata la figura de uno de los principales dirigentes de la Falange fundacional. **Agustín Aznar** junto con sus tres hermanos —los tres caídos durante la Guerra Civil—, es un ejemplo para las generaciones actuales de falangistas de lo difícil que era militar en Falange durante la II República. Su ejemplo heroico y de fidelidad a la organización duro hasta su fallecimiento en los comienzos de la llamada transición. Conocer su periplo vital supone, además, adentrarnos en algunos de los episodios más controvertidos de la historia de la Falange de la época republicana.

Este magnífico libro hará vibrar al lector con la emoción que, de manera magistral, transmite al lector el autor. El lector, a buen seguro, quedará prendado de su lectura prácticamente desde la primera página. Un libro imprescindible. ■

C.C.H.



## Revisiones

# Dionisio Ridruejo: valor y deber de la disidencia

Recoge **Dionisio Ridruejo** en su libro *Casi unas memorias* unas manifestaciones hechas al semanario *La Actualidad Económica*, de 10 de julio de 1971, en las que termina diciendo que "si el falangista quiere evolucionar debe desprenderse críticamente de su propia retórica. Desde mi punto de vista, la meta de un exfalangista honrado puede ser la socialdemocracia, sin perjuicio de que para aquéllos en que predomina el elemento religioso exista también lo que podríamos llamar un partido cristiano-demócrata avanzado. Creo que éstos son los dos destinos probables de los exfalangistas de buena fe".

El artículo de donde extraigo esta cita es muy interesante, como todo lo que dijo **Ridruejo**, tanto antes de marchar a Rusia, como cuando honradamente dirigió aquella carta al general **Franco** despidiéndose del régimen, condenándose al destierro primero, y después, a otras penalidades entre las cuales estuvo el ingreso en prisión.

Si la doctrina falangista necesita una actualización profunda, pues hemos pasado de una sociedad eminentemente agrícola a principios del siglo XX a una sociedad globalizada e intervenida desde el exterior; no es menos cierto que también deben ser atendidas las críticas al falangismo por exfalangistas honrados.

El nacionalsindicalismo es un concepto que ha quedado tan vago como puede ser el socialismo, la socialdemocracia, o no digamos, el comunismo y toda su filosofía de palabras huecas que terminan en el odio, la represión y la pérdida de la libertad. Cuesta creer a los sindicatos actuales dirigiendo la economía o siendo partícipes de decisiones que, a la vista está, sólo importa a sus *liberados*.

España, según su tan maltratada e incumplida Constitución de 1978, en su artículo 6 se dice que: "Los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política. Su creación y el ejercicio de su actividad son libres dentro del respeto a la Constitución y a la Ley. Su estructura interna y funcionamiento deberán ser democráticos". Es decir, que todo el sistema parlamentario se basa en la existencia de partidos políticos, así, sin más, como si fueran elementos naturales de la sociedad humana; entes vivos independientes de sus afiliados, instituciones superiores que no se licuan cuando alcanzan el poder. Al contrario y la práctica es delatora, crean una clientelismo que los sustentará de por vida. Raro fue el caso de la UCD y su desaparición, no teniendo más explicación que la naturaleza de la formación constituida por cuadros, peleados entre sí, incapaces de movilizar una masa que diera posibili-



Portada del libro de Jordi Gracia que compila el epistolario inédito de Ridruejo de 1933 a 1975

dad de acción.

Y cuesta tener que concluir como señalaba **Dionisio Ridruejo** allá por la década de los setenta del siglo pasado, pues hoy habría que elegir entre una socialdemocracia (vulgarmente PSOE) o un partido cristiano-demócrata (o sea, PP). O si reducimos la alternativa al cartel electoral, elegir entre un **Zapatero** y un **Rajoy**.

Si nos atenemos a la conclusión polarizada resulta que ambos parti-

dos tienen el mismo ideario económico, diferenciándose en cuestiones accesorias. Ambas formaciones parten de un capitalismo delegado en Europa o basado en el euro, y una mayor o menor prestación social por parte del Estado, por exclusiva razón clientelista, no nos engañemos. A **Zapatero** tanto **Angela Merkel** que lo desprecia y "alucina con su levedad" (según afirma el periodista **Jesús Cacho** en el *confidencial.com*), **Obama**, **Sarkozy** y el presidente chino le han dicho lo que debe hacer, y nuestro presidente, ha dicho que "sí bwana", como hubiera dicho excatadamente igual **Rajoy**.

Las diferencias, insisto, son mínimas entre los partidos, basadas en cuestiones accesorias, tales como si el presidente va a la misa del Papa **Benedicto XVI**; si en tal o cual comunidad autónoma se practican más abortos (no se olvide que la valenciana gobernada por el PP es puntera); o si entre los ministros elegidos hay más o menos *verdulería* política...

En definitiva, suponemos que **Ridruejo** habría decidido montar un partido nuevo y distinto de estos dos mayoritarios, ni esta socialdemocracia ni el cristianodemócrata. ■

S.B.

## Publicidad

# Arenal de Sevilla

**banderas • gorras • pins • tazas  
camisetas • llaveros • pegatinas  
souvenirs...**

**Adriano, 21 - 41001 Sevilla - ☎ 954 22 75 74**

[www.arenaldesevilla.com](http://www.arenaldesevilla.com)



[www.falange.es](http://www.falange.es)  
Falange Española de las JONS

A propósito del centenario de la muerte del gran pensador montisonense

## Joaquín Costa visto desde el nationalsindicalismo

Los españoles, desde hace unos doscientos años, hemos adquirida la deplorable costumbre de olvidar nuestra maravillosa tradición cultural, literaria y filosófica. Así, hemos sacralizado los pensadores foráneos en detrimento de nuestros compatriotas. Y no es que los pensadores franceses, alemanes, ingleses, escoceses... tengan nada malo (mis más sinceros respetos hacia esos **Descartes, Shakespeare, Hume, Berkeley, Weber, Kafka, Heidegger** y un larguísimo etc.), pero es que nuestros pensadores también han sido grandiosos titanes de la cultura y el pensamiento, como venimos reivindicando a lo largo de los meses desde las páginas de este periódico.

Hoy voy a recordar a ese gran pensador que fue **Joaquín Costa**, padre del movimiento regeneracionista, aunque su obra fue mucho más allá que este movimiento que él

mismo fundó.

La obra de **Costa** apuntaló los principios básicos del regeneracionismo: crítica de la España de finales del siglo XIX e inicios del XX desde un punto de vista objetivo, con pretensiones científicas. Esto es lo que diferencia, esencialmente, el regeneracionismo de la llamada Generación del 98, movimiento éste que será más de corte literario, emocional y filosófico. Así, los regeneracionistas utilizaban informes, estadísticas, datos matemáticos y geográficos, observaciones sociológicas...

El punto de inflexión del movimiento regeneracionista y, por lo tanto, del pensamiento de **Costa** es el desastre de 1898, hecho que origina la reacción crítica de los regeneracionistas y de los poetas y filósofos de la Generación del 98, como bien lo expuso **Tuñón de Lara**: "hay un hecho: la crisis ideo-



Monumento a Joaquín Costa en Graus (Huesca), obra del escultor José Bueno

lógica que culmina o estalla en 1898 [año en el que España pierde sus últimas colonias y, por lo tanto, su Imperio se derrumba]; y otro, muy distinto: el grupo generacional de es-

critores que se denomina con la etiqueta de aquella fecha" [1] y el movimiento hermano de éste: el regeneracionismo. Así, **Costa** formuló el eslogan fundamental del movimiento: "regeneración y europeización de España". Este movimiento que, hay que recordar, **Costa** fundó pero posteriormente sobrepasó, debido a la multiplicidad, heterogeneidad y extremada variedad y profundidad de su obra, este movimiento, decíamos, era "la negación de un sistema socioeconómico precapitalista, de su sistema político, de sus valores y representaciones conceptuales aferradas al pasado" [2]. Negación por parte de una pequeña y media burguesía a la que se pretendían hacer pagar los platos rotos del desastre colonial. Hay que señalar, empero, que aunque **Costa** veía en la pequeña y mediana burguesía la clase destinada a regenerar moral, económica y políticamente a España, él nació en el seno de una familia humilde (unos campesinos aragoneses muy pobres y humildes, como muy pobre y humilde fue toda su infancia y juventud) y trabajó durante muchos años de albañil para poder pagarse, con la inestimable ayuda de un tío suyo, los estudios de Derecho y Filosofía y Letras. Estos orígenes incidirán en su visión del gobierno, altamente popular, como veremos más adelante.

Sintetizando mucho, podríamos decir que la tarea política fundamental de **Costa** fue la crítica a la oligarquía y al caciquismo.

Sin embargo, como ya hemos apuntado, la obra de **Costa** fue inmensa y muy polifacética. Como bien apunta **Pérez de la Dehesa**: "hay que diferenciar en **Costa** al estudioso de nuestro pasado, al preocupado por nuestro derecho consuetudinario, al investigador del colectivismo agrario, al autor de obras sobre poesía popular, costumbres, filología, etc., del político que lanzándose a la acción en medio de la angustia y la impaciencia entra en la vida pública con un programa acunado en frases fáciles, accesibles y

positivas, que en poco tiempo le pusieron en primer plano de la escena nacional" [3].

Si bien no podemos considerar a **Costa** como un revolucionario, sí aportó importantes ideas y propuestas (inspiradas en el krausismo español y desde su experiencia como profesor de la Institución Libre de Enseñanza) que en su momento representaban un gigantesco paso adelante y tenían un carácter altamente reformista, tanto a nivel político como social, incluso adelantándose a su época con ideas como la igualdad de capacidad intelectual entre el hombre y la mujer, y de la igualdad de condiciones que éstos deben tener a la hora de tomar decisiones familiares: "son la mujer y el hombre dos mitades de un ser humano completo, pero mitades iguales en dignidad y en derecho [...]. Esta unión íntima de sus personas individuales [en la familia] supone como condición obligada un amor racional, desinteresado, humano, cuyo equilibrio no se rompe, cuyo brillo no es empañado con la desigualdad; supone que no puede ostentar el uno mayor dignidad y libertad que el otro, que son términos coordinados e iguales, que no hay entre ellos superior e inferior, que el cetro de la soberanía familiar es común de los dos" [4].

Su obra puede dividirse en tres bloques: 1) obras de sociología y filosofía jurídica; 2) obras de economía y derecho agrario; y 3) obras de etnología religiosa y folklore. En sus obras jurídicas late el núcleo central de su pensamiento, el cual "reduce el derecho público social a las condiciones del privado, convirtiendo al individuo en autoridad única de sí mismo" [5]. Defendió, asimismo, la autonomía de la familia, el municipio y la nación. Y, si bien era un neoliberal, en el pensamiento de **Costa** el legislador es un representante del pueblo y debe legislar acorde a su dictado, no al contrario. Es decir, poco que ver con los liberales de su época y con los *neocóns* actuales (e incluso los socialdemócratas), que no ven en el ciudadano sino un autómatas (no autónomo) al que hay que convencer para que deposite una papeleta y luego poder pasar cuatro años tomándole el pelo (y el dinero fruto de su trabajo). El gobernante, pues, debe legitimarse en su servicio al pueblo, ya que "el pueblo no quiere a los árboles por lo que prometen en la flor, sino por el fruto que dan; no distingue de hombres y de partidos por los programas, sino por las obras [...], por los beneficios que le dispensan, por los consuelos que le proporcionan, por los enemigos físicos y sociales de que lo

pasa a la pág. 2

### La clave cultural

Javier Compás

## El espíritu de una foto

Enfangados en su propia miseria, los politiquillos de izquierda (¿?) del Ayuntamiento de Sevilla, perseveran en seguir creando cortinas de humo para tapar sus vergüenzas, enredados en mil cambalaches de subvenciones amañadas, financiaciones ilegales, eres fraudulentos y corruptelas varias, se empeñan en hacer brindis al sol de cara a sus bases más recalcitrantes. En vez de dar la cara ante tanto robo, prevaricación y enchufismos, persisten en esperpénticos plenos municipales donde sacan fantasmas de tiempos pasados que a nadie interesan, creando *contubernios fascistas*, donde meten a los políticos del Partido Popular, a los periodistas que se atreven a publicar las verdades del barquero y a asociaciones culturales que solo persiguen elevar un poco el mediocre nivel de una ciudad dormida en su ombliguismo de siempre.

Los poetas que aparecen en la foto que ilustra este artículo simbolizan todo lo contrario de esa mediocridad y sectarismo. Bien es verdad que, en las horas decisivas de España, cada uno optó por seguir el camino que le dictaba su conciencia. Y entre ellos, uno que no tuvo dudas, **Miguel Hernández**, del que acabamos de conmemorar su centenario en 2010. Y con el poeta de Orihuela, quizás mejor que con ningún otro, podemos ejemplificar ese espíritu de paz y reconciliación que, no solo antes de la Guerra, sino después de ella, impulsaron los poetas.

Cartas inéditas de su mujer, **Josefina Manresa**, salidas a la luz en un congreso celebrado el pasado año en Burgos, corroboran tanto la enemistad de **Hernández** con **Lorca** y el abandono que sufrió por parte de **Alberti** y **Neruda**, precisamente con el del Puerto de Santamaría y con su pareja, **María Teresa León**, tuvo un altercado en Madrid durante la contienda civil, al reprocharle a ambos la vida de lujo y fiestas que llevaban mientras la gente moría en el frente. **Alberti** escapó de Madrid en coche oficial, **Miguel Hernández** lo hizo solo y a pie. **Juan Ramón Jiménez** dejó este testimonio en su obra *Guerra en España*: "los poetas no tenían convencimiento de lo que decían. Eran señoritos, imitadores de guerrilleros, y paseaban sus rifles y sus pistolas de juguete por Madrid, vestidos con monos azules muy planchados. El único poeta, joven entonces, que peleó y escribió en el campo y en la cárcel, fue **Miguel Hernández**..."

**Alberti** no le perdonó que fuese proclamado "poeta del pueblo" mientras a él le abucheaban los milicianos en la Sierra de Madrid.



En un homenaje a Vicente Alexandre, aparecen, entre otros, Miguel Hernández, Luis Rosales, Pablo Neruda, Leopoldo Panero, José Bergamín, Pedro Salinas, María Zambrano, Gerardo Diego, Delia del Carril. Cultura y reconciliación, algo difícil de entender para ciertos politiquillos de medio pelo.

Fue, en cambio, el escritor falangista y amigo de **Miguel**, **José María de Cossío**, el que más hizo para intentar ponerlo a salvo. **Cossío**, la única persona que había conseguido un empleo remunerado a **Hernández** en Madrid, no dudó en recurrir a las más altas instancias franquistas para interceder por su amigo.

Tras pasar por Orihuela, **Miguel** se dirigió a Sevilla con una carta del poeta falangista **Eduardo Lloset**, entonces director del Museo de Arte Moderno de Madrid, para que lo recibiera en el Alcázar sevillano, el también poeta azul y entonces alcaide del monumento hispalense, **Joaquín Romero Murube**, quien lo ocultó allí durante varios días, contándose la anécdota de que se cruzaron con **Franco**, que estaba de visita en la ciudad, en los jardines alcazares.

Días después, en vista de lo peligrosa que era su permanencia en la capital sevillana, decide pasar a Portugal, pero allí será detenido, lo entregan a la Policía española en Rosal de la Frontera el 4 de mayo. Era el principio de un largo *via crucis* carcelario que lo llevó por trece prisiones y que acabaría con su vida tres años después en el Reformatorio de Adultos de Alicante. Causa oficial de la muerte: tuberculosis. Era el 28 de marzo de 1942. No había cumplido los 32 años. Mientras, en el barrio parisino de Quai de l'Horloge, una zona privilegiada y tranquila, **Rafael Alberti** comparte apartamento con el poeta chileno y otrora protector de **Miguel Hernández**, **Pablo Neruda**. ■



Si ya has leído este periódico y no quieres conservarlo, puedes regalarlo a un familiar, un amigo o un compañero de trabajo o de estudios. Si crees que debes destruirlo, no lo arrojes a la vía pública o al cubo de la basura, deposítalo en un contenedor de recogida de papel y cartón.

## Televisión

## Hacia el 'paraíso' de encefalograma plano

A las 18.10 horas de un martes, empecé a pasar, uno por uno, los canales de la actual televisión española. No era mi pretensión realizar un estudio sistemático de sus contenidos, sino constatar una ausencia. Me limité a las cadenas que emiten en las franjas concedidas por el Estado: TVE, Canal 9, Antena 3, Tele 5, Cuatro, La Sexta; a ellos, he de añadir Intereconomía, que se coló de rondón.

Le ahorraré al lector el resumen de los programas, pero que no suponga una crítica furibunda de antemano. A diferencia de lo que pueda presumir, la única cadena que estaba emitiendo un espacio carente de interés (y esto es ser benigno...), retroalimentado, vacío y de antonamiento era Tele 5 con su *Sálvame*: los celos de una antigua amante de un torero, la separación de un presentador de su marido, la exclusiva de no sé quién en una revista del corazón... En fin, de espanto y pasmo. El resto de canales, empero, rellenaban el hueco hasta el *prime time* como mejor podían: series antiguas, un largometraje, algunos documentales, y el magazín *España Directo*, encomiable desde un punto de vista nacional, siempre que en vez de hechos luctuosos se presenten fiestas populares,

establecimientos de comidas tradicionales, o lugares de belleza e historia de los más diversos pueblos de las regiones de España.

Sin embargo, a pesar de la relativamente grata sorpresa en cuanto a abundancia de oferta ajena a la telebasura, no quiero dejar de hacer algunas apreciaciones sobre la televisión vespertina. Por dos motivos: el primero, porque la televisión es un medio de socialización; el segundo, porque no se han de contemplar los medios como herramientas de esparcimiento, sino como armas políticas, y a tenor de los excelsos precedentes de que dispone Falange Española de las JONS (**Dionisio Ridruejo** y **Antonio Tovar**) es un ámbito que no debemos dejar de la mano.

Lo repetiré hasta la saciedad, pero se ha de decir sin descanso porque es una brutal carencia: el gran contraste con la televisión de hace treinta años, al margen del número de canales, es la ausencia de oferta infantil. No hay programas para los niños que regresan del colegio. Se me argüirá que existen cadenas temáticas con espacios exclusivamente dedicados a ellos: series, dibujos animados, etc. Haylas, vero es, pero no sería tal hecho el deseable. En ese tipo de ca-



denas, hay un flujo continuo, y no se produce un corte por el que el niño diga "punto final por hoy". El escenario ideal de nuestra época mediática es la televisión encendida en el Disney Channel y el niño acoplado a la videoconsola sin interrupción. Tenemos así a los críos entretenidos y a los padres en otras cosas más importantes que educar a su hijo (¿qué cosas más importantes para el común de los mortales!). No querría ponerme nostálgico, pero entre la actual nada infantil en TVE y la presencia antaño de una escritora de la categoría de Gloria Fuertes leyendo cuentos o poemas, podrían darse territorios de

conquista intermedios.

Paradójicamente, ante la ausencia de programación para niños en las parrillas televisivas, tal vez porque los programadores ven iluso competir con Internet, los videojuegos y el *chat*, aparece un contenido, antes ausente salvo en algún programa muy concreto, que, salvando las distancias, podríamos considerar casi "de tercera edad". Por ejemplo, reposición de series de hace tres décadas; emisión de *westerns* estadounidenses, españoles o italianos con muchos años a sus espaldas; el tratamiento de algunos contenidos sobre fiestas populares así como el perfil de los entrevistados... Resulta curioso que ahora el ocioso televisivo ya no sea el niño, sino el anciano, algo que se observa perfectamente en las empresas que copan los anuncios publicitarios. ¿El anciano no veía antes la televisión? ¿Se piensa en él a la hora de programar determinados espacios, o simplemente son más baratos para usar como relleno? ¿Cuáles eran sus ocupaciones antaño, cuando los niños veían la televisión mientras tomaban la merienda?, ¿quizá jugar con ellos, leer una novela, ir a dar un paseo?

Por último, ¿qué nos indica la reposición de series y largometrajes, la inclusión de documentales en tercera o cuarta redifusión, etc.? La casi nula producción propia a pesar de los altos presupuestos de las televisiones, y aunque en este caso me haya de referir tan sólo a las públicas. Para 2010, TV3 de Cataluña tenía 481 millones de euros; Canal Sur de Andalucía, 238,9 millones; Canal 9 de Valencia, 201 millones; Euskal Telebista, 179

millones; TeleMadrid, 132,7 millones... Esas cantidades no todas las cubre el erario público, sino que también se cuentan los ingresos por publicidad; sin ellos, las televisiones autonómicas serían pozos sin fondo. Ahora bien, esos millones no son suficientes y los gobiernos regionales han de acudir siempre al rescate. ¿Por qué no se pueden ceñir a un presupuesto? ¿Por qué se hipotecan con dinero que no tienen y no es de ellos? Es importante la existencia de televisiones en las diferentes lenguas españolas, pues nadie tira piedras sobre su propio tejado. Sin embargo, se debería exigir, pues su financiación la deben a todos los españoles, programas de calidad, y que algunas películas o documentales de producción propia fueran sistemáticamente emitidos por las restantes. ¿Por qué no va a interesarle a un gallego un buen programa sobre las valencianas islas Columbretes o a un andaluz un reportaje sobre el románico pirenaico catalán? Quizá a algunos aún les suena a franquista el necesario conocimiento mutuo de las regiones españolas...

Nosotros compramos películas, series y documentales, fundamentalmente anglosajonas (de Estados Unidos y la Gran Bretaña), ¿cuántos vendemos a cambio? En el marco de la lengua española, ¿qué conocemos de televisiones potentes de América como las mexicanas, las argentinas o las chilenas? ¿Por qué no se potencia la Hispanidad más allá de los infames culebrones? Eso, por no hablar ya de la emisión de programas completamente culturales (conciertos, obras de teatro, danza, ópera, ballet...), una radical utopía.

Desde un punto de vista político, hemos de reflexionar sobre la tarea que hemos de llevar a cabo los falangistas en los medios de comunicación para cuando su control sea nuestro, tanto a nivel municipal, cuanto regional y estatal. Ni podemos improvisar ni continuar con la tónica existente. Austeridad, trabajo, cultura, entretenimiento útil, hispanidad, europeidad y excelencia, habrían de ser las consignas imprescindibles. Y laborar para su cumplimiento. ■

J.C. Láinez

## Bocadillo de clavos

Juantxo García

## La verdad de Aguinaga

En una reciente entrevista de **Santiago Mata** a **Enrique de Aguinaga**, catedrático emérito de Periodismo de la Universidad Complutense, cronista de la Villa de Madrid y personaje muy poco sospechoso de antifranquismo, éste destapa algunas claves —las énsimas— que certifican dos cosas.

Primera, que la España que quiso **Franco Bahamonde**, a través de su *delfín*, el entonces príncipe **Juan Carlos de Borbón**, era justamente ésta que tenemos ahora mismo: ultracapitalista, neoliberal, partidocrática y proyanqui.

Segunda, que el nacional-sindicalismo fue al *Generalismo* lo que la virginidad a **Mesalina**.

"El franquismo no fue nunca un sistema —asegura **Aguinaga**—. A nadie se le puede ocurrir reimplantar el franquismo. Se podrá reimplantar el comunismo, el socialismo verdadero, no el socialismo este capitalista que tenemos, o la democracia cristiana. Pero el franquismo es un episodio, un período de la historia, un período de transición".

Preguntado sobre los obstáculos al príncipe, uno de los mitos fundadores del actual Régimen *juancarlista*, **Aguinaga** aclara: "El designio de Franco era clarísimo y, a partir de 1969, al Príncipe no le dice ni media palabra de cómo

"La identificación entre franquismo y nacional-sindicalismo, a estas alturas de la película, sólo puede ser el fruto granado de la elucubración de imbéciles —en vías de extinción, afortunadamente— o de granujas."

deba ser la Monarquía. Cuando el Príncipe le pide consejo y quiere asistir a consejos de ministros, **Franco** le dice: 'No, porque usted va a gobernar de otra manera completamente distinta'".

También alude **Aguinaga** a una entrevista, en febrero de 1971, con el general **Vernon Walters** —fallecido en 2002—, en la que **Franco** fue tan explícito como contundente: "Yo he creado ciertas instituciones. Nadie piensa que funcionarán. Están equivocados. El Príncipe será Rey, porque no hay alternativa. España irá lejos por el camino que desean ustedes, los ingleses y los franceses: democracia, pornografía, droga y qué sé yo. Habrá grandes locuras, pero ninguna de ellas será fatal para España".

Y, como guinda del pastel, una anécdota, hacia el final de la entre-

vista: "El periódico [se refiere al diario *Arriba*] fue castigado en el año 1945 hasta extremos de llegar casi a la asfixia. Nadie lo sabe, pues piensan que era el periódico del régimen nadando en la abundancia".

Por lo que respecta a mi experiencia personal, no son pocas las informaciones y comentarios que he recopilado durante años, que van, todas, en la misma dirección y que apuntalan una vieja, aunque escasamente conocida, teoría falangista de que el franquismo no es la consecuencia del proyecto nacional-sindicalista fundacional —léase **José Antonio Primo de Rivera** y **Ledesma Ramos**—, sino su descarnada y odiosa antítesis.

**Franco** fue un usurpador desvergonzado y su utilización nominal del nacional-sindicalismo y sus símbolos un cínico, criminal y premeditado atropello. Un enemigo de la Falange, en suma. Uno más, como lo fueron el resto de militares monárquicos, especialmente **Carrero Blanco** y, por supuesto, los *tecnócratas* del Opus Dei.

La identificación entre franquismo y nacional-sindicalismo, a estas alturas de la película, sólo puede ser el fruto granado de la elucubración de imbéciles —en vías de extinción, afortunadamente— o de granujas. ■



LOS FALANGISTAS NO QUEREMOS SACAR AL CAPITALISMO DE SU CRISIS, QUEREMOS SACAR A ESPAÑA DEL CAPITALISMO

Estamos en Facebook:  
**YO LEO PATRIA SINDICALISTA**  
<http://es-es.facebook.com>

## ¿Hacia una nueva invasión de los bárbaros?

En la década de los años treinta del siglo pasado, un joven político español llamado **José Antonio Prieto de Rivera** advirtió repetidamente a sus seguidores de la inminencia de una nueva invasión de los bárbaros.

La primera vez que **José Antonio** aludió públicamente a la invasión de los bárbaros fue durante el transcurso de una conferencia pronunciada en agosto de 1934 en el Ateneo de Santander. En ella expuso su creencia en una concepción cíclica de la Historia como alternancia de edades clásicas y medias. Según ese mismo concepto, el tránsito de una edad clásica a otra media se había producido en el pasado a través de un episodio catastrófico, representado en su forma más reciente por la invasión de los bárbaros que acabó con el poder de Roma. Para **José Antonio**, convencido de que Europa se aproximaba al final de una edad clásica iniciada en el siglo XIII, el fantasma de una nueva invasión de los bárbaros se encarnaba en la expansión del comunismo soviético.

Esta teoría volvió a ser expuesta por **José Antonio** en una conferencia organizada por el Ateneo de Zaragoza en febrero de 1935, así como en el acto conmemorativo del primer aniversario de la fusión de Falange Española y las Juntas de Ofensiva Nacional-Sindicalista, celebrado en Valladolid en marzo de 1935 y, por vez última, en un mitin de noviembre de 1935 en el Cine Madrid de la capital de España.

Para **José Antonio**, la gran tarea que había de acometer su generación era conjurar el peligro de la nueva

invasión de los bárbaros y tender un puente entre la edad clásica que fenecía y la media que se avecinaba, rescatando los mejores valores del mundo que se derrumbaba y fundiéndolos en una síntesis fecunda con los del mundo que se aprestaba a nacer.

Poco más pudo hacer **José Antonio** que alertar a la juventud de su tiempo, ya que las balas de los bárbaros segaron su vida de forma inmisericorde la mañana del 20 de noviembre de 1936.

Efectivamente, los europeos tuvimos que sufrir la invasión de los bárbaros en forma de expansión comunista, si bien esta fracasó y, en consecuencia, el predicho advenimiento de la nueva edad media no se produjo.

Los seguidores de **José Antonio** tuvieron la gloria de contribuir al fracaso bárbaro, derramando generosamente su sangre, en España primero y en Rusia después, junto a

millones de europeos movilizados por el ideal de la lucha contra el comunismo. Gracias a ese gigantesco sacrificio, los nuevos bárbaros sólo pudieron apoderarse de una parte de Europa. En esa parcialidad de su triunfo se encuentra la raíz del derribo del armatoste soviético cuatro décadas después.

Derrotada la amenaza comunista, cabe pensar, sin embargo, si Europa no se encuentra hoy amenazada por la posibilidad de una nueva invasión bárbara consistente esta vez en una tercera oleada islámica.

Tenemos por un lado, los antecedentes históricos de las dos oleadas anteriores. La primera sustrajo, en los siglos VII y VIII de nuestra era y con carácter hasta hoy definitivo, al norte de África y Próximo Oriente del ámbito de la cultura europea hasta entonces dominante en aquellas tierras. Más aún, estableció un dominio secular sobre la mayor parte de la península Ibérica, recuperada de nuevo

para la civilización europea en aquella gran epopeya que fue la Reconquista. La segunda oleada, protagonizada por los turcos entre los siglos XIV y XVI, acabó con los últimos vestigios del Imperio Romano de Oriente y llevó a través de los Balcanes las banderas de la media luna hasta el corazón de Europa.

Por otro lado, los preocupantes indicios del presente. En todo el mundo musulmán florecen corrientes integristas que predicán una nueva guerra santa contra Occidente. Y de hecho la practican, de un modo asimétrico, a través del terrorismo. Además, en la hipótesis de un enfrentamiento abierto y generalizado entre la civilización occidental y la civilización islámica, la segunda contaría con una formidable quinta columna integrada por una población musulmana asentada en Europa que ha crecido exponencialmente en las últimas décadas y que se cuenta por decenas de millones de seres humanos.

No hay que olvidar, volviendo a los antecedentes históricos, que las invasiones bárbaras que arrasaron en el siglo V el Imperio Romano de Occidente estuvieron precedidas en los siglos anteriores por un proceso de migración pacífica y posterior asentamiento dentro de los límites del Imperio, de poblaciones emparentadas con los invasores que acabaron finalmente con el poder romano.

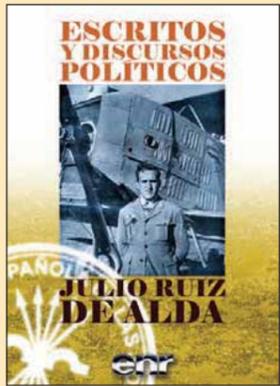
El hecho de que la posibilidad de una agresión militar islámica a gran escala sea hoy por hoy un supuesto inimaginable o que la mayor parte de los musulmanes asentados en nuestro suelo ignoren de momento las consignas integristas, no nos puede hacer bajar la guardia.

El peligro es real y no es nada descabellado pensar tampoco que, en pocas décadas y sin necesidad de esfuerzos bélicos, el islam acabe suplantando en Europa la hegemonía espiritual de un cristianismo en franca regresión ante la apoteosis hedonista-consumista-materialista en la que estamos inmersos los europeos de origen autóctono.

Esta grave crisis espiritual de Europa que abre las puertas al triunfo de otras creencias y modos de vida es a nuestro modo de ver y como conclusión de estas líneas, el signo inequívoco de un avanzadísimo grado de decadencia de la actual civilización europea que parece pregonar el advenimiento de la nueva edad media que predijo, hace tres cuartos de siglo, el fundador de Falange. ■

A.B.

### Publicidad



**ESCRITOS Y DISCURSOS POLÍTICOS**  
**JULIO RUÍZ DE ALDA**  
296 págs. PVP: 24 euros

**Ediciones Nueva República**  
edicionesnuevarepublica.wordpress.com  
enrpedidos@yahoo.es Móvil 617 213 149

### Patria Sindicalista Boletín de suscripción

Nombre: \_\_\_\_\_ Apellidos: \_\_\_\_\_

Dirección postal: \_\_\_\_\_

C.P.: \_\_\_\_\_ Localidad: \_\_\_\_\_ Provincia: \_\_\_\_\_

D.N.I.: \_\_\_\_\_ Teléfono: \_\_\_\_\_ Correo electrónico: \_\_\_\_\_

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número \_\_\_\_\_, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

**Básica** [10 números por **20 euros**]

Fecha: \_\_\_\_\_

**De apoyo** [10 números por **40 euros**]

**Libre\*** [10 números por \_\_\_\_\_ euros]

\* Cantidad superior a 40 euros.

Firma

Enviar este boletín a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3ª, 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número **0049 5690 79 2616104067** del **Banco Santander**, cuyo titular es **Falange Española de las JONS**. En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puedes comunicar los datos de la suscripción, si lo deseas, a través del correo electrónico **patriasindicalista@hotmail.es**, o bien los teléfonos **96 351 48 21** ó **626 673 628**.

**Patria Sindicalista** no sale en julio y agosto. El número suelto de **Patria Sindicalista** vale **1 euro**, al igual que los números atrasados disponibles.

De acuerdo con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos (LOPD) y en el R.D. 1720/2007, de 12 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la LOPD. Le informamos que los datos personales que usted nos facilite serán tratados en el fichero registrado a tal efecto ante la Agencia Española de Protección de Datos por Falange Española de las J.O.N.S., como responsable de fichero, con la finalidad exclusiva tramitar su suscripción a las publicaciones de Falange Española de las J.O.N.S. y mantenerle informado de las actividades de nuestra organización. Al cumplimentar los datos que se solicitan, usted manifiesta su consentimiento expreso a la incorporación de sus datos al fichero citado para su tramitación. Usted podrá en cualquier momento ejercer el derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición en los términos establecidos en la citada normativa, mediante comunicación, acompañada de copia de su documento de identidad, dirigida a Falange Española de las J.O.N.S., calle Carranza, 13 - 2ª A, 28004 Madrid [España].

### Al cierre

## Bye, bye... Zetapé!

Cuando el número estaba dispuesto para ser enviado a máquinas sucede que **Rodríguez Zapatero** anuncia que se va, que no va a ser candidato a las elecciones generales previstas, en principio, para el año que viene.

Con el corazón en la mano, la noticia nos alegra. El todavía inquilino de La Moncloa ha sido un personaje nefasto que ha conseguido aunar en su persona las más torvas esencias de la social-democracia: un demagogo izquierdista de lo más irritante, a la par que un aliado enviadable para el capitalismo internacional y la banca.

**Zapatero** ha sido —es— un político abiertamente antiobrero que, flanqueado por el peor *amarillismo* que ha dado la historia del sindicalismo —nos referimos, obviamente, a la UGT y a CC.OO.—, ha coadyuvado a que

los trabajadores hayamos visto seriamente mermados derechos —conquistados durante décadas y décadas de luchas—, salarios y pensiones.

Tras **Zapatero** los ricos son cada vez más ricos y los pobres son cada vez más pobres. **Zapatero** ha forzado que la nación española esté al borde de la quiebra irreversible. Con **Zapatero** la proyección exterior de España se ha convertido en una charlotada a medio camino alianzas siniestras como las mantenidas con el sátrapa **Mohamed VI** o los hermanos **Castro Ruz** y, paradójicamente, una perruna sumisión al imperio de las barras y las estrellas.

Su marcha, sin embargo, deja un poso alarmante: lo que queda en el PSOE es peor y, en algunos casos, infinitamente peor. ■

Los trabajadores tenemos patria

# Patria Sindicalista

[www.patriasindicalista.es/psuscripciones.htm](http://www.patriasindicalista.es/psuscripciones.htm)