

# Patria Sindicalista

www.patriasindicalista.es • 1 euro

Periódico de oposición nacional

Diciembre de 2011 • Año III • Número 22

Mariano Rajoy, a las órdenes de Berlín, viene a 'rematar la faena' emprendida por el zapaterismo

## La derecha no es la solución

Un lema que hemos empleado en multitud de ocasiones es el afirma que los falangistas no estamos en la política para *sacar al capitalismo de sus crisis, sino para sacar a España del capitalismo*. Se trata de una lema que, por otra parte, encierra toda una doctrina social y que tiene por norte la denuncia y el combate a un sistema económico, político y hasta moral injusto, perverso y absolutamente rechazable: el capitalismo.

No nos importa lo más mínimo sostener esta posición en medio de la *alegre marejada* que ha clausurado un período de la reciente historia de España y que se conoce por *zapaterismo*. El *zapaterismo* es ya, efectivamente, un cadáver y ello nos congratula. Ahora bien, de ahí a participar en los festejos de la *derecha* hay un trecho absolutamente insalvable, porque una cosa es poner en fuera de juego a personajes de la catadura de **Rodríguez Zapatero** y **Pérez Rubalcaba** y otra, muy distinta, considerar que el Partido Popular posee margen de maniobra para poner en práctica políticas muy distintas a las que llevaron adelante los socialistas durante los últimos años.

Porque, ¿cuánto van a durar los festejos? ¿Alguien en sus cabales cree que **Rajoy Brey** esconde en su portafolios una barita mágica capaz de convertir la calamina en oro? ¿En verdad, quienes ponen como ejemplo a **José María Aznar** —léase el radiopredicador **Jiménez Losantos**— creen que éste no tuvo absolutamente nada que ver en el actual caos económico nacional?

Los *festejos populares* se prolongarán lo que dura el gas en una botella de cava destapada. La realidad y, lo que es peor aún, las previsiones para los próximos meses —y años— nos dicen bien a las claras que con-



El PP es un partido sumiso al "poderoso caballero"

tinuará el apuntalamiento de la banca a base de inyecciones de dinero público y, obviamente, en un aumento de la presión fiscal que pronto, muy pronto, veremos en forma de copago en la sanidad y la educación —esto es, pagar dos veces por el mismo servicio— y recortes en salarios y en pensiones, pasando por una reforma laboral que dejará a los trabajadores maniatados, al arbitrio de los patrones y, lo que es aún peor, pastoreados por esas lacras sociales que conocemos como UGT, CCOO y el resto de *sindicatos hiperamarillos* al servicio del sistema.

**Rajoy Brey** no podrá escapar a esta dinámica, entre otras cosas porque el registrador de la propiedad compostelano tiene que obedecer órdenes. Y no desobedecerlas, supondría ser *aparcado* como reciente-

mente lo ha sido el otrora *todopoderoso* **Silvio Berlusconi** en Italia. **Rajoy Brey** —y en eso les damos la razón a los socialistas— ha ocultado su programa económico, y lo ha ocultado porque quienes votaron el pasado 20 de noviembre no lo hicie-

ron —con toda seguridad— por las medidas que se avecinan y cuyos bigotes, paradójicamente, ya se están dejando ver en comunidades como el País Vasco —gobernado, todavía, por los socialistas— y Cataluña —gobernada por la burguesía capitalista separatista—, donde se han puesto en marcha ya brutales recortes que que castigan directamente a los trabajadores y a las capas más desfavorecidas el país.

Los falangistas lo tenemos muy claro: nos opondremos a la derecha con la misma firmeza que lo hicimos al *zapaterismo*, no por irracional obcecación, sino porque ambos partidos conforman el haz y el envés de un sistema unívoco. El PP no es la alternativa al PSOE de la misma manera que el PSOE no lo es del PP. Ambos partidos son consustanciales al sistema liberal-capitalista, forman parte de su urdimbre. El nudo gordiano de la cuestión no estriba para nosotros en apostar por alternativas *dentro del sistema*, sino en considerar que las crisis del capitalismo no se liquidan con *cambios de gobierno* sino quebrando el propio sistema.

Para los falangistas el momento es de estrategias que acaben con la raíz profunda del mal. ■

Patria Sindicalista



**"Patria Sindicalista"**  
entrevista a **Pedro Conde Soladana**, el que fuera jefe nacional de **Falange Española de las JONS (auténtica)** y en la actualidad dinamiza en la red el informativo electrónico **"Ágora Hispánica"**

Págs. 7, 8, 9 y 16



### Avanzada

Los falangistas nos oponemos a que la Constitución de 1978 sea papel mojado / **3**

### España

La reserva fraccionaria / **4**  
Los estragos de la LOREG / **5**  
Contra la liberalización de horarios comerciales / **5**  
Los partidos perjudican la salud / **6**  
Memoria de José Antonio en Alicante / **6**

### Trabajadores

UNT planta cara a las prácticas pseudomafiosas de UGT y CCOO / **10**



### Campo

Verdad y Validez del PER / **11**  
La PAC en el horizonte del 2020 / **12**

### Debate

Nombres y apellidos de la 'cultura de la muerte' en Argentina / **13**



### Revisiones

Pluralidad y participación / **14**  
Jaume Vicens Vives / **14**

### Cine

El 'cubano' Benito Zambrano / **15**  
Una 'guerra' sin gloria y con mucha pena / **15**



Estamos en Facebook

<http://es-es.facebook.com/pages/Patria-Sindicalista/188235354523806>

## La segunda

## Llamamiento

Los avances y buenos resultados de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) nos obligan a hacer un nuevo llamamiento para apoyar al sindicato y, en su caso, sindicarse. La desconfianza de los trabajadores hacia UGT, CCOO y demás organizaciones hiperamarillas están haciendo de efecto llamada. Muchos trabajadores que han comprendido la dinámica traidora de los mayoritarios, pero que, en cualquier caso, buscan una *cobertura sindical seria* y que no se achanta frente a los empresarios, están encontrando en los servicios jurídicos de la UNT una respuesta a sus inquietudes.

Las futuras reformas antiobreras en las que, sin duda, se embarcará el PP y el adocenamiento de los mayoritarios provocará nuevas oleadas de ingresos. Los nacional-sindicalistas no podemos, en ningún caso, descuidar ese frente de lucha. Todos los militantes de FE de las JONS deben afiliarse a la UNT y quienes no tengan tareas concretas que afectar en el partido, deben prestar su máximo esfuerzo en beneficio de la organización sindical. ■

[www.falange.es](http://www.falange.es)

## ¿Nuevo bufón en la corte?

Un buen amigo de *Patria Sindicalista* muy bien informado —excelentemente informado— comunicaba a esta redacción el pasado mes noviembre, en una densa cena en *petit comité*, que el señor **Josep Anglada**, líder del partido racista-populista Plataforma por Cataluña, estaba tomando impulso para que su partido deje de ser de ámbito regional y pasar a ser de ámbito *estatal*. El invento se llamaría algo así como “Plataforma Identitaria” y el primer paso sería, antes de nada, laminar a todos los grupos, grupetes y grupillos de la extrema derecha carpetovetónica. Todo ello bien sazonado con dinero proveniente de algunos países europeos como Holanda, Suiza y Austria, donde la extrema derecha racista-populista ha dejado de ser marginal para convertirse en pilar del sistema.

La noticia, que ha corrido como la pólvora, habría provocado incluso en algunos capostotes de grupos, grupetes y grupillos de la extrema derecha carpetovetónica una cierta excitación *avant la lettre* ante la suculenta y embriagadora posibilidad de *ser alguien* en este valle de lágrimas.

Nuestro informante no hacía apuestas sobre el éxito de la operación, pero si nos aseguró, con pelos y detalles de la que se avecina. Y no aventuraba hipótesis alguna por la sencilla razón de que ese mundillo es, en sus propias palabras, “una jaula de grillos” y el tal **Anglada** “un analfabeto funcional sin el más mínimo escrúpulo, pero un analfabeto funcional al fin y al cabo” (sic.).

Dicho de otra manera: España verá pronto la emergencia de un partido racista-populista en la línea del holandés **Geer Wilders** cuyo objetivo será —¿quien paga, manda!— convertirse en el *ala derecha* del Partido Popular, descargar sobre la inmigración la batería de odios mal contenidos, y apoyar sin tapujos al imperialismo norteamericano y, por supuesto, al Estado de Israel.

Ni qué decir tiene, que los falangistas nos opondremos a esa nueva bufonada de la misma manera que siempre hemos visto a la citada Plataforma como lo que es: un partido manipulador cuya razón de ser está en las antípodas de cualquier idea de unidad nacional y la justicia social. ■

## Apuntes desde Los Alcores

Pedro Cantero López

## Buñuelos de viento

Decíamos ayer... Los buñuelos de viento tienen la particularidad de aumentar su tamaño al echarlos en la sartén y entrar en contacto con el fuego. En la política española, los dirigentes del Partido Popular que durante años han permanecido como encogidos, han crecido desmesuradamente al sentir el calor de los votos. Todo es fiesta y regocijo. La derecha, la de siempre, la tradicional y liberal ha logrado ganar unas elecciones generales después de largos años de travesía por el desierto de la oposición y se dispone a gobernar España, teóricamente, los cuatro próximos años. Lamento no compartir su entusiasmo. En primer lugar porque no nos creemos que los gobernantes populares vayan a ser capaces de reflotar una nación en ruina. Y no me estoy refiriendo a la ruina económica —que también— sino a la ruina política, de identidad y ética que ha convertido a la Patria común de todos los españoles en un ente amorfo y sin rumbo.

De poco servirá la adopción de medidas económicas correctoras encaminadas a solucionar el problema económico, si no van acompañadas de un programa serio y eficaz de regeneración de la sociedad en el que estén integrados todos los estamentos de la Nación.

En el punto en que nos encontramos este supuesto es muy difícil de ejecutar por no decir imposible; y es por causa del hecho constatado de que *el pueblo español abomina de la casta política*. No se fía de corruptos y malversadores públicos que han hecho de la política un lucrativo negocio. Unos y otros en mayor o menor medida, se han enriquecido ilícitamente y han dejado España como si el mismísimo **Atila** la hubiese atravesado destruyendo todo lo que encontrara a su paso. Y no se les ocurre mejor remedio para recobrar la confianza que unas medidas o recortes que convierten a los españoles de a pie en paganos exclusivos de los errores de sus gobernantes. O lo que es lo mismo, en responsables exclusivos de los desmanes. De haber estado en Linares, nos hubiesen culpado de la muerte de **Manolete**. Hace falta ser desahogados. Distinto sería si

antes de pedir que nos sacrificásemos en aras al interés común, predicaran con el ejemplo eliminando de los presupuestos las partidas asignadas a las televisiones públicas, las centrales sindicales, los partidos políticos, los liberados, las ONG sin claro cometido, la patronal, el parque automovilístico, las mariscadas, las dietas falsas y la duplicidad de cometidos por parte de las administraciones. Y no me olvido de la eliminación de los diecisiete reinos de taifas, que sería la verdadera panacea para recobrar la normalidad perdida.

Y por supuesto, que los que hayan cometido delitos económicos tipificados en el código penal, ingresen en la cárcel y devuelvan lo apropiado ilícitamente. Y si el culpable pertenece a alguna familia de regio linaje, con más motivo. Así, de esta forma, estoy seguro que nadie se negaría a contribuir con su esfuerzo a la salida de la crisis. En caso contrario, **Rajoy** junto a sus buñuelos de viento, se verá inmerso en un clima de algarada callejera que hará inviable su permanencia en el poder los cuatro años previstos. La izquierda revanchista ya está preparada. Es perentorio dotar a los jóvenes de los instrumentos para una formación necesaria para competir en igualdad de condiciones con los de otros países. Prestar la atención que se merece la formación profesional —todo el mundo no puede ser doctor o licenciado— y que se realicen como personas dentro de una sociedad que aprecie sus aptitudes y actitudes para el desempeño de sus cometidos laborales. Devolver a todos los españoles su orgullo por el hecho de serlo y hacerles ver, que el mundo del desenfreno hedonista ha terminado y fijarse como meta la consecución de una sociedad libre, digna y solidaria.

Nosotros no somos buñuelos de viento. Estamos forjados por la dureza de una lucha continua por conseguir ofrecer a los españoles una manera de afrontar su destino en el mundo a base de libertad, dignidad e integridad. Que lo consigamos o no, estará en relación directa con nuestra capacidad estratégica y dotes de convencer a nuestros compatriotas. Espero que lo logremos. ■

“...el mundo del desenfreno hedonista ha terminado y fijarse como meta la consecución de una sociedad libre, digna y solidaria...”

## Pluralidad y participación

viene de la pág. 14

sentido a la acción política múltiple y variada. Esta pluralidad no excluye la comunidad sino al contrario la subsume como fuente de sentido.

Esto nos muestra que existe una pluralidad destructiva y una pluralidad liberadora. Así por ejemplo, la diversidad de los terrorismos, de los separatismos suele ser destructiva, mientras que la diversidad moral, cultural o política suele ser liberadora.

Es que la pluralidad radical se anula a sí misma cuando se entrega a la arbitrariedad en que la diferencia entre lo justo y lo injusto es sustituida por el derecho del más fuerte o el derecho de la minoría por el hecho de ser minoría, como sucede con el multiculturalismo, y no por los valores culturales que pudiera encerrar en sí, como sucede con el multiculturalismo. Es por ello que proponemos hablar más bien de interculturalismo.

Así pues, si la pluralidad es tan radical que no se asienta en ninguna convicción común desaparece el derecho a disentir, con lo cual no se puede ya pensar ni hablar, ni siquiera sobre un consenso mínimo para el buen vivir comunitario.

Es que la democracia postmoderna si queremos que funcione y supere el formalismo procedimental a que nos tiene acostumbrados tiene que dejar de lado la pluralidad radical de poner el consenso como principio y fijar, por el contrario, el consenso como objetivo y darle lugar al disenso como principio.

Si la corriente del pensamiento postmoderno fuerte, donde nos inscribimos y se inscriben una gran variedad de filósofos y pensadores ejerce una primacía intelectual en el pensamiento crítico es en el ejercicio del disenso como ruptura con la opinión. Sobre todo con la opinión publicada.

Así pues proponer el consenso como *petitio principis* de la sociedad democrática postmoderna es, hablando en criollo, poner el carro delante del caballo.

De modo tal que la idea metafísica de participación nos enseña a través de su interpretación metapolítica que la auténtica apertura política nace del concepto de pluralidad participativa que se encuentra allí donde la base de la pluralidad incluye la unidad. ■

**Alberto Buela**  
[Buenos Aires]

Los números de lotería que **Falange Española de las JONS** juega, en toda España, para el sorteo extraordinario de Navidad del 22 de diciembre de 2011 son: **36570, 25445, 95091, 65056, 82352, 45147, 15143, 79198, 70584 y 97949.** **FE de las JONS** declina cualquier responsabilidad legal sobre papeletas distribuidas con cualquier otra numeración.

## Avanzada

La Constitución Española de 1978 es una construcción jurídica muy deficiente. No es necesario acudir a los más prestigiosos constitucionalistas para afirmarlo. Basta comprobar cómo muchas de las aspiraciones que en su texto se establecieron no se han visto cumplidas treinta y tres años después de su promulgación. Y es evidente que, si una ley no consigue implantar en la sociedad los valores que pregona, no sirve.

Los falangistas intuimos esto ya en 1978 y, por eso, Falange Española promovió el voto contrario a la misma, pero por ello dejamos de reconocer como positivo buena parte de su contenido. Especialmente su fundamentación en la *indisoluble unidad* de la nación española, el reconocimiento del *derecho a la vida*, al *trabajo*, a la *vivienda*, a la *propiedad de los medios de producción* por los trabajadores...

Un contenido que debe ser ahora reforzado y puesto en valor mediante una profunda reforma que asegure el cumplimiento de

## Los falangistas nos oponemos a que la Constitución de 1978 sea papel mojado

### Merkel y Sarkozy quieren hacer de Europa una cárcel de naciones

dichas disposiciones y que imposibilite en la práctica un desarrollo normativo contrario a estos valores, tal y como sucede actualmente con la *ley del aborto*, los *estatutos de autonomía* o la *legislación laboral*.

FE de las JONS reclama una *reforma constitucional para rediseñar el Estado* suprimiendo las costosas e ineficientes autonomías; una reforma para garantizar nuestra soberanía frente a los organismos y los poderes económicos internacionales; para avanzar en un modelo económico más justo y más humano que el actual; para no dejar la sucesión en Jefatura del Estado al capricho de la gené-

tica. Queremos una Constitución preparada para resistir los embates del separatismo, que asegure la unidad nacional y el derecho a la vida desde su concepción y hasta su muerte natural.

Los falangistas queremos una quiere una Constitución para España y para los españoles, no para los mercados.

#### No nos gusta una Europa bajo la batuta de Berlín

Nuestro temor —y el de muchos españoles y ciudadanos europeos— sobre el último intento de *reconversión* de la Unión Europea auspiciado por el eje Berlín-París no reside en la idea de que lo

hecho hasta aquí por la unidad continental carezca de valor y trascendencia. Querámoslo o no somos europeos y ese será nuestro destino. Lo que ocurre es que la actual deriva europea tiene muy poco que ver con una *convergencia democrática* y sí con una *construcción sectaria* basada en el poder económico de Alemania. No sólo no nos gusta, si no que rechazamos abiertamente el predominio y la prepotencia alemana. Pero si ésta se quedara ahí, todo tendría una cierta lógica. Lo que no es lógico —ni admisible— es que ese predominio venga acompañado de serias tarascadas a la soberanía de las naciones —España inclui-

da—, cuyo objetivo no es otro que convertirnos en una suerte de ilotas al servicio de bancos y financieros. Esa no fue, en momento alguno, la idea de la Europa que pergeñaron **Adenauer** y **De Gaulle**, tras el desastre de la segunda Guerra Mundial.

Hay un hecho objetivo que llama poderosamente la atención. Tanto Berlín como París hablan de sanciones y expulsiones de la *zona euro*. Mentira. **Angela Merkel** y **Sarkozy** no quieren expulsados, lo que en verdad persiguen son naciones en manos de tecnócratas con el objetivo de extraer de sus ubres el máximo de leche.

Rechazamos esa Europa a las órdenes de Berlín y París con la misma firmeza que abominamos de su *brazo armado*: la OTAN. Lo mismo que creemos que otra España es posible, también sostenemos la tesis de que por la peligrosa vía emprendida por el eje Berlín-París, Europa acabará convirtiéndose en una cárcel de naciones. ■

Patria Sindicalista

## Drogas, drogodependientes... ¿qué hacer?

Está claro que las drogas, como afirma **Escohotado** (recomiendo su magnífica *Historia de las drogas*), las drogas van unidas al ser humano prácticamente desde que existe, usadas por el susodicho tanto para el placer como para el rito, tanto para la abstracción como para la violencia, tanto para amar como para matar, tanto para fortalecerse como para destruirse; no, eso no lo podemos negar pero, ¿quiere eso decir sólo por el hecho de esa relación ancestral hombre/droga debemos mantenerla e incluso promoverla? Como otras muchas de esas relaciones del hombre con otras de sus costumbres, no parece ser el mejor camino, pues si aún mantuviéramos todas las costumbres ancestrales sólo por el hecho de serlo jodidos íbamos.

Dentro de los defensores del consumo legal de drogas nos encontramos con posturas, como las del propio **Escohotado** o su amigo **Sánchez Dragó**, que, aún no respetando todo tipo de drogas (sobre todo las que ellos llamarían así como “artificiales” frente a las “naturales”), apelan a los efectos beneficiosos de las sustancias enteogénicas sobre todo y defienden su legalización, pero... y es que aparecen los peros pronto, ¿acaso todos los consumidores de drogas de nuestras calles, empresas, instituciones, casas... tienen la capacidad intelectual de los dos mencionados? Pues para mí que no, no veo al yonqui de la esquina chutándose para disfrutar mejor de la lectura de **Heidegger**, ni al ejecutivo de traje caro y coche ostentoso metiéndose el famoso polvo blanco por la nariz para leer más atentamente a **Aristóteles**. Y es que tampoco las pistolas son malas, lo malo es su uso y quien las usa.

El doctor mejicano **Rafael Velasco**, ex presidente del Consejo Nacional Contra las Adicciones del estado de Veracruz, clasifica, a mi juicio muy acertadamente, a quienes proponen legalizar las drogas en: los que creen que acabaría con el narcotráfico, los que creen que las drogas no son tan malas, los que las han usado sin consecuencias graves, los que confían en soluciones simples para problemas complejos y los que apoyan la irrestricta “libertad” individual. A ellos podemos añadir los que creen irreflexivamente en estos supuestos y claro, nunca faltan, los que se beneficiarían de la legalización.

¿Acabaría con el narcotráfico? Legalizar produce la ilusión de que los delitos se acaban. Y en efecto se acaban, pero de nombre. Ya no existiría el delito de narcotráfico, sencillamente porque la droga se haría llegar de manera legal, pero la adicción ahí estaría, el daño a las mentes y los cuerpos ahí seguirían, la destrucción física y moral no cesarían. Si se legalizara el homicidio, la tasa de homicidio bajaría a cero, porque ya no habría el delito de homicidio. Pero los muertos ahí estarían. Podríamos, por ejemplo indagar en los orígenes de la fortuna de la familia **Kennedy**, para poder comprobar cómo un narcotraficante se convierte en un empresario emprendedor digno del elogio general, que sigue con su fortuna y sus ya legales que no lícitos negocios. Gracias a la legalización **Pablo Escobar** podría estar ahora vivo y ser un honrado emprendedor.

¿No son tan malas las drogas? Ahí depende ya de lo que se considere dañino; si no consideramos el daño cerebral, el daño moral, el daño físico generalizado entre el

consumidor de drogas como malo, las drogas, efectivamente, no son malas, pero considerar esas consecuencias como beneficiosas sólo puede venir de alguien que lleva mucho tiempo usando las drogas. A esos daños, no se nos olviden los “daños colaterales” ocasionados a todo el que se relaciona con un drogadicto tanto a nivel familiar como social. En Estados Unidos, por ejemplo, sitio donde le ponen nombre a todo, hablan de las “cocaine decisions”, que son decisiones que los altos ejecutivos toman bajo los efectos de la cocaína, decisiones que la mayoría de las veces llevan al desastre.

¿Usarlas sin consecuencias graves? Bueno, si, es posible, pero volvemos a los dos casos de los personajes antes mencionados. No creo que el normal de los mortales tenga la capacidad intelectual y moral suficiente para llegar a ese nivel de uso de las drogas, con lo cual, y como siempre, el límite debe establecerse por abajo.

Los que confían en soluciones simples para problemas complejos y los que apoyan la irrestricta “libertad” individual: generalmente esos suelen ser bastante dañinos. ¿Qué es más fácil, combatir la drogadicción o legalizarla? Evidentemente, legalizarla es la salida más sencilla, otra cosa sería ya asumir los efectos letales de la drogadicción.

¿Y la libertad irrestricta, y esa dichosa libertad para todo y para todos? Si la libertad humana debe consistir en algo tan amplio como absurdo de considerar un derecho la libertad de autodestrucción, entonces debemos aceptar cosas y casos que repugnarían hasta a estos que defienden esta opción.

Para terminar esta lista ya sólo quedan los beneficiados por la legalización, aunque algunos ya están mencionados como los **Escobar** o los **Kennedy**. Podríamos añadir una miríada de ellos, todos asesinos y criminales convertidos, por la gracia de los gobernantes, en envidiables empresarios de éxito. A estos empresarios añadamos los gobernantes que limpiarían su expediente podrido, políticos degenerados que pasarían a convertirse en salvadores de la limpieza patria.

A estas razones expuestas, por la legalización del consumo de drogas y del tráfico (llamado entonces comercio), los apóstoles de la drogadicción añaden algunas más, muchas más, pero la mayoría son tan absurdas que no puedo molestarme en tratarlas, entre otras cosas por la falta de espacio.

La prevención y la prohibición, justamente combinadas, constituyen la única salida viable al gran problema de nuestra actual sociedad que es el consumo y tráfico de drogas.

En definitiva, nuestra moral falangista nos obliga a rechazar la legalización del consumo (y la consecuente legalización del tráfico) de drogas: no es lícito ni ético que la sociedad para salvarse de una parte de sus males condene a millones de personas a la autodestrucción. Nuestra revolución, revolución del sistema y de la sociedad, debe acabar y acabará con este tipo de males, derivados siempre de una mal entendida moral progresista. La libertad humana es quizás el fin más buscado, pero no puede existir la libertad individual si no existe la libertad de la comunidad. ■

Fernando García Molina  
[Mesa Nacional Falangista]

España

## La reserva fraccionaria

La economía neoclásica asume en su práctica totalidad que la reserva fraccionaria (esto es, la obligación de los bancos de mantener en reservas sólo una parte o fracción de sus depósitos) es posible sin generar efectos perversos sobre el resto de la sociedad. La escuela austriaca, por otro lado, concluye en su mayoría que la reserva fraccionaria provoca el ciclo económico y las crisis bancarias.

El debate, en realidad, se encuentra mal enfocado. El problema no es tanto si los bancos deberían conservar en todo momento el 100% de sus depósitos en forma de reservas monetarias, sino si pueden o no incurrir en situaciones de iliquidez, es decir, situaciones donde el plazo de vencimiento de sus pasivos sea inferior al plazo de vencimiento de sus activos.

Con esto quiero decir que es posible que los bancos no mantengan el 100% de sus depósitos en forma de reservas monetarias pero que, aun así, sigan siendo líquidos. El sistema bancario sí debe sujetarse a una reserva del 100%, pero del 100% en forma de activos líquidos: oro y letras de cambio. Muchos austriacos se equivocan al restringir los activos líquidos al dinero; muchos neoclásicos yerran mucho más al considerar que la iliquidez bancaria es un problema que puede solventarse con buena planificación y con la intervención del Banco Central.

Por consiguiente, los bancos pueden utilizar sus reservas para participar en el mercado monetario. Como grandes depositantes de oro, pueden descontar letras de cambio (y adquirir la diferencia entre el tanto descontado y el valor nominal) o servir como cámaras de compensación de depósitos y letras.

Esto implica que en un sistema monetario libre, los bancos podrían emitir billetes respaldados parcial o totalmente por letras de cambio, sin que cupiera considerarlos una duplicación inflacionista de la "masa monetaria".

La razón es sencilla y se la conoce como la "ley del reflujo de Fullarton". Los bancos emiten billetes respaldados por oro y letras (o sólo letras) que no son más que pasivos que ellos mismos aceptan por su valor nominal, esto es, son deudas del banco para con su tenedor que permiten saldar créditos de igual importe con el banco. El reflujo se da cuando los billetes (pasivos) emitidos por el banco fluyen hacia él para pagar las letras (activos) que había descontado previamente con esos billetes.

El proceso tiene su importancia para, por ejemplo, organizar el pago de los salarios. Un fabricante entrega a su distribuidor las



mercancías y éste le entrega una letra de cambio. Sin embargo, el fabricante tiene que pagar a sus trabajadores antes de que venza la letra. Para ello tiene dos opciones: o pagar a los trabajadores con cargo a sus ahorros (con lo que dispondrá de menor capital para invertir) o bien acudir a un banco a que le descuenta la letra.

El banco puede entregarle oro o bien puede adquirir la letra emitiendo billetes. El fabricante tomará esos billetes y los entregará a los trabajadores quienes, a su vez, tratarán de utilizarlos para comprar las mercancías que posee el distribuidor. El distribuidor aceptará los billetes ya que le servirán para pagar la letra descontada que se encuentra entre los activos del banco. Con el vencimiento, el banco saldará la letra con sus billetes: una vez las mercancías hayan llegado al último consumidor, letra y billetes desaparecerán de la circulación.

El sector bancario ha actuado como una gran cámara de compensación, donde las deudas y los créditos de fabricantes, distribuidores y trabajadores/consumidores se han compensado entre sí. No ha habido necesidad de movilizar el oro ni de recurrir a los ahorros: las mercancías han circulado y se han intercambiado en última instancia mediante el trueque.

Si el sistema funciona correctamente, no puede haber "pánicos bancarios". Los pánicos se generan por dos motivos: el primero es que el sistema bancario se vuelva ilíquido (o existan sospechas de que se ha vuelto ilíquido) y los depositantes se enteren de ello, con lo que acuden en masa a retirar los depósitos. El segundo es que los depositantes acudan al banco en cuantía superior a la prevista y el banco no tenga fondos para devolverles sus depósitos (con lo que se extiende la sospecha de iliquidez).

En principio, si los bancos mantienen sus reservas en oro y letras, no hay razón para que la gente sospeche que el sistema bancario se ha vuelto ilíquido. Pe-

ro si aun así lo creyera por error y acudiera en masa a retirar sus depósitos, hay que tener presentes que las letras vencerán en oro en un plazo muy breve, por lo que con una corta espera, todos los depositantes cobrarían y el pánico se disiparía.

Además si los depositantes acuden al banco en un número superior al previsto y éste no puede pagarles en oro, siempre puede pagarles en billetes. Los depositantes podrán utilizarlos para adquirir mercancías ya que los distribuidores las aceptarán para saldar sus deudas al vencimiento.

Muchos austriacos yerran al considerar que esta modalidad de la reserva bancaria es nociva: no ha habido expansión de la estructura productiva, porque no se han trasvasado fondos desde el mercado monetario al mercado de capitales; esto es, toda la inversión sigue proviniendo de ahorros reales.

Ahora bien, este sistema sí puede funcionar mal cuando el banco emita billetes no respaldados (con lo que tendrá más deudas que créditos), descuenta letras de mala calidad (gente poco solvente o mercancías poco líquidas) o alguno de los actores retenga los billetes del banco en su saldo de caja (de modo que no se produce el reflujo).

Es por ello que el oro sigue siendo el baluarte último de la liquidez de todo el sistema. Al funcionar como mecanismo para saldar los saldos acreedores netos, permite poner coto a los problemas anteriores. Cuando un banco sobreemita billetes, terminará con un saldo deudor en las cámaras de compensación que tendrá que saldar con cargo a sus reservas de oro. Lo mismo sucederá cuando descuenta letras de mala calidad (una letra impagada equivale a una sobreemisión de billetes). Y cuando un actor retenga los billetes, tendrá que saldar su deuda en oro con el resto de los actores.

Pero junto a esta función limitadora de la iliquidez del sistema bancario, el oro también es la unidad en la que tanto los precios de las mercancías, los salarios y, sobre todo, el valor nominal de las letras y de los billetes se expresa. El oro es lo que permite compensar los saldos y que todo el sistema funcione.

En otras palabras, resulta erróneo pensar que puede prescindirse del oro en un sistema monetario. Sin oro las letras y los billetes sólo circularán merced al curso forzoso y los resultados serán el señoriaje inflacionista y la iliquidez de los balances bancarios como precedente de la crisis económica. ■

Jorge Molinas

## Lo que hay que hacer



Tras el proceso estúpido y sucio que caracteriza las épocas electorales, manipulado por la *decadencia aristocrática* de las nuevas *burguesías de izquierda*, en comparsa inarmónica con la derecha cretina, cobarde y populista.

Creo, y sé como vosotros, que el sentido individual que forma el voluntarismo de masas, es el soporte de los partidos de la tiranía sufragista, que legitima a la voluntad general, como la antítesis de todos los principios masacrados por el relativismo del bien o del mal. Es la norma hipócrita del sistema, que inhibe a los desvergonzados de la política de la responsabilidad y el compromiso, con la verdad o la mentira.

Y este es el constante debate en España, y por ello nuestro arraigo revolucionario, es lo poco y mucho que debemos inducir a esta sociedad inconsciente, falsa y desleal, que debe ser transformada con una revolución genuinamente española y profundamente social y justa.

Ya va siendo el momento de encontrar la eficacia por los medios que ingeniemos, junto al tesón de nuestro capital humano que debemos fomentar, concienciando a lo selecto que aún puede quedar sin despertar, dentro de la fibra escualida de España. Expresión que puede resurgir del descontento y del amargo sentido de la crítica, que decía José Antonio, en el discurso del cine Madrid, *La revolución española*: "No importa la procedencia... posiblemente se nos adhiera gentes que aún contengan casta de honestidad de izquierdas, inmunes al veneno y la bilis reptil de sus depravados dirigentes. Así es; pueden quedar los honestos, los desilusionados por un proyecto nacional de justicia, y tampoco serán despreciables, quienes vean la luz mirando a nuestras filas, procedan de donde procedan."

Así debe pensar un falangista en este momento. Que nadie se lamente de las trabas que el sistema de los restos desabridos de un banquete sucio, en la taberna, al final de la noche crapulosa. Que nadie se lamente, porque nos acosen y marginen, eso es lo

mejor para hacernos comprender, que jamás nada bueno para España, saldrá de este confabulo de mercaderes peristas, que forman los políticos en toda la nación, dentro de las Cortes y en cualquier autonomía descarriada de la Patria.

Nuestra actividad, independientemente de que utilicemos los escasos recursos electorales que nos deja sistema, es de mostrarnos y ser; ese aguijón molesto que siempre está denunciando al sistema, y con esa constancia de rebeldía a las estructuras, creemos la imagen a imitar y la invitación a nuestras filas, de cuantos dispersos andan hoy por los rincones de España *indignados*, siendo utilizados y engañados, por los mismos poderes que los han hecho víctimas del sistema.

Hoy más que nunca, salgamos a la palestra con las aspiraciones de la única revolución pendiente de España, que será la solución y la demanda del escenario político; "la recuperación o regeneración de nuestro sentido patriótico nacional español, que casi todos buscan sin saberlo" y "la justicia social del sindicalismo nacional, profundamente anticapitalista y profundamente antidictatorial ya sea fascista o marxista".

Hay que hacer valer con constancia infatigable, nuestras veraces proclamas y aspiraciones de un atractivo indiscutible e incomparable:

Revolución industrial: "la empresa propiedad de su propio sindicato de empresa, constituido por todos los productores": "la empresa para quien la trabaja"

Revolución agraria y ganadera; Grandes extensiones comunales o de cooperativas, propiedad de los trabajadores.

Parcelaciones comunales y cooperativistas de minifundios, dotando a los labradores propietarios de sus campos, de infraestructura comunitaria, técnica de cooperativismo.

Protección del Estado, para que los agricultores y ganaderos vendan sus productos directamente al ciudadano, cuyos precios

pasa a la pág. 5

## Los estragos de la LOREG



Las elecciones del pasado día 20 de noviembre sellan el enésimo proceso de corrupción de la democracia española. La reforma de la LOREG escondía lo que escondía: conducir al país a la lobotomía del bipartidismo y tratar de eliminar las voces discordantes o, lo que es lo mismo, que cientos de miles de españoles se queden en casa porque no tienen a quien votar. Uno de los argumentos para la reforma de la LOREG es que con esta maniobra el Estado se ahorra dinero, aunque con toda probabilidad —no hemos hecho números— mucho menos que si se cerrara el Senado, se liquidaran autonomías inservibles, se cerraran las *embajadas catalanas* y *vascas* en el extranjero o si, en su momento, se hubiera puesto fuera de circulación a un tal **Iñaki Urdangarín**.

Al final de la *corrida* y tras un proceso lleno de irregularidades Falange Española de las JONS sólo pudo presentarse por las circunscripciones de Ávila, Córdoba, Palencia, Segovia, Sevilla y Valladolid, con la únicas satis-

facciones del extraordinario trabajo de nuestros camaradas implicados y un aumento de votos.

### Los extremos se tocan

Dieciséis organizaciones políticas (Ciudadanos de Centro Democrático, Demos el Cambio, El Centro, Escaños en Blanco, Hartos.org, Izquierda Republicana, Los Verdes Grupo Verde, Mayoría Democrática, Partido Abre tus Ojos, Partido de Internet, Partido Humanista, Partido SAIn, Partit Republicà d'Esquerra, Pirata, Unificación Comunista de España y Falange Española de las JONS), presentaron el pasado 2 de noviembre un manifiesto conjunto en protesta contra la manipulación del sistema. Este acontecimiento —sin precedentes en la política española— sirvió para que algunos *plumillas* hicieran chanza sobre una suerte de *maridaje falangista-maoísta*. Una cosa si debe quedar clara para *tutti quanti*: antes con los maoístas de la UCE, que con los saqueadores del Estado —léase PP y PSOE— y sus amiguitos de Amaiur. ■

viene de la pág. 4

serán regulados por cámaras de la administración, para lograr las ganancias honestamente merecidas por el ganadero y agricultor, pasando así el ciudadano, a disfrutar de precios bajos sin intermediarios especuladores.

Nacionalización de la banca y posterior sindicalización de la misma, llegando esta, a ser el procedimiento honesto y eficaz de financiación, que elimine la usura especuladora del dinero y a sus manipuladores inversionista. Con esta revolución crediticia, se financiarán empresas propiedad de los trabajadores, se realizarán préstamos sin más aval, que la garantía del trabajo fijo en las empresas sindicales, en la compra de la digna vivienda, a precios bajos y alcanzables, (pago de pisos aplazados a 10 años).

Municipalización del suelo, creando la propiedad comunal urbana, en las poblaciones, cuyos terrenos no serán objeto de especulación. Cuando se adquiera por compra la propiedad de una vivienda, su coste bajo estará ga-

rantizado, porque entre otras cuestiones, el terreno no se pagará, ya que este será siempre de la propiedad comunal, dejando el disfrute a propietarios de sus viviendas, mientras estén en pie durante las generaciones que las usen por herencia familiar.

Sólo con esto, y sin exponer todo el potencial transcendente del la Revolución del Sindicalismo Nacional, ya tenemos bastante proyecto, para que este pueblo nuestro, maltratado, desesperanzado, perdido y sin alegría de vivir; se una a este gran destino de comunidad nacional, ante y contra la asfixiante atmosfera decadente del sistema caduco, inhumano y malvado, del liberalismo capitalista, partitocrático y monárquico por añadidura.

Por una República nacional, comunal y sindicalista. Por un Estado y sistema dirigido y gobernado por los ciudadanos de los municipios de España, Junto a los trabajadores de toda la corporación productiva de nuestro pueblo. ¡El Estado Sindical! ■

Jesús de Paredes

## Contra la liberalización de horarios comerciales



Estamos presenciando en las últimas décadas, casi sin darnos cuenta, la transformación de determinados sectores de la economía. Estos cambios no son ni mucho menos espontáneos, en casi todos los sectores productivos de la economía española, la piedra de toque de cualquier modificación o cambio viene de fuera, así lo han querido algunos españoles, para bien o para mal.

Uno de estos sectores, importante para los falangistas, se encuentra inmerso en un verdadero proceso de desintegración, de desaparición, del modelo como ahora mismo lo conocemos, nos referimos al *pequeño comercio*, al comercio familiar, al comercio tradicional.

Droguerías, ferreterías, ultramarinos, mercerías, confecciones, zapaterías, mercados de abastos, carnicerías, pescaderías, fruterías, recovas,... son claros ejemplos del declive al que se encuentra sometido parte de este sector. La paulatina desaparición de los ya existentes en *nuestros barrios*, así como la escasa apertura de nuevos establecimientos, augura su desaparición a medio plazo.

Podríamos caer en el error de pensar, algunos incluso lo argumentan en público, que la realidad de este sector pasa por el cambio en los hábitos de consumo, que la sociedad demanda otras cosas, que los horarios deben ser más flexibles... Como pasa casi siempre, hablamos de las consecuencias omitiendo la causa.

El *consumo* inducido es uno de los bazos ejecutores del capitalismo, es sin darnos cuenta uno de los mejores adoctrinadores que el sistema capitalista tiene. Mediante el consumo nos identificamos con lo que queremos y demostramos lo que somos: un gran coche, un vistoso reloj, ropa de marca... y dentro de el sistema al que estamos sometidos nos identificamos, más bien, con el estereotipo que nos marca la sociedad de consumo.

Pues bien, entre los parámetros de consumo que se establecen hoy día no se encuentra, ni por asomo, la figura del *comercio tradicional*. Sus características: negocio familiar, con poco margen de contratación, con horarios poco flexibles, trato personal, cercanía, fiabilidad, garantía personal, confianza,... no pueden cuadrar dentro de las grandes empresas de comercio, pero parece ser que tampoco cuadran en las políticas de quienes, bajo el signo que sea gobiernan España, tanto desde los gobiernos autonómicos y locales como desde el gobierno de la Nación, y apuestan por la implantación de grandes superficies de consumo, ahogando al comercio tradicional.

A finales de la década de los ochenta del siglo pasado, comenzó en España una salvaje política de instalación de grandes superficies destinadas al consumo, muchos ayuntamientos regalaban terrenos,

modificaban las calles, ponían líneas de autobuses,... a estas grandes firmas para que abrieran los centros en sus localidades.

Bajo el paraguas de la creación de empleo, se permitió a estas grandes compañías que ejercieran su dominio con prácticas de *competencia desleal*. Estas superficies vendían determinados productos por debajo de su coste con la sola intención de atraer al cliente, hundiendo al comercio minorista. Barrios enteros se vieron afectados por estas actuaciones. Y esto lo hacían con el beneplácito de quienes les suministraban las ayudas que todos pagábamos, incluidos los pequeños comerciantes.

Hoy día, y dentro de las grandes reformas que se vienen acometiendo para alcanzar la "productividad", se asoma ante nosotros aquella que trae la liberalización de los horarios y días de apertura pasando a afectar a los comercios con una superficie de hasta 750 metros cuadrados, ampliando el margen que la anterior normativa mantenía en 300 metros cuadrados, además de hacer extensivo la libertad de horario a los comercios de muebles, bricolaje, juguetes, vehículos, artículos deportivos o de construcción. Por supuesto, Madrid ha sido la primera, con su liberalizadora "esperanza" al frente.

El modelo de sociedad que propugnamos los falangistas, o que cuanto menos queremos se basa en el fomento de las relaciones sociales dentro del municipio, la cercanía de sus vecinos, la interacción y la concienciación en la comunidad municipal como unidad básica de estructuración del Estado.

El comercio tradicional además de generarnos una serie de ventajas como consumidores, a decir: confianza, atención, garantía, cercanía, se encuadra dentro del modelo social que propugnamos pues evita la despersonalización del vecindario, da vida a los barrios, se convierte en lugar de reuniones inesperadas, de punto de encuentro de los vecinos día tras día. En definitiva genera *convivencia*, algo de lo que nuestra sociedad adolece, algo tan necesitado para sentir empatía por los demás, hacer nuestros los problemas de otros, para crear una sociedad capaz y responsable de revitalizarse a sí misma, sin manipulaciones ni injerencias ajenas.

Si queremos una sociedad diferente los falangistas debemos de potenciar aquellas instituciones que fortalezcan esta sociedad, potenciar el pequeño comercio, que durante años ha ocupado la función de cohesión en los entornos donde ha pervivido debiera ser uno de nuestros cometidos, de todos y cada uno de nosotros.

Por lo que pueda pasar no compres en domingos, ni en festivos. ■

Joaquín Montañés

## Los partidos perjudican seriamente la salud



Pedro Sanz [a la izquierda], la otra cara del separatismo

A veces la geografía política no se corresponde con la geografía física. En muchos casos las fronteras marcadas por la historia no se ajustan a los límites creados por la naturaleza. En países montañosos como el nuestro esto suele ser común. Cuando se trata de divisorias entre municipios, provincias o regiones no debiera tener mayor importancia. Sin embargo no siempre es así.

La Rioja Alavesa es una comarca conformada por una estrecha franja encerrada entre el Ebro y la escarpada Sierra de Cantabria. Como su nombre indica pertenece geográficamente a La Rioja pero históricamente es alavesa. Ejemplos como éste son múltiples en España, empezando por el cercano Condado de Treviño. Muchos de los habitantes de La Rioja Alavesa, especialmente los de su parte oriental, trabajan, estudian y hacen vida en Logroño. La localidad más populosa de la comarca, Oyón, ha crecido como barrio periférico de la capital riojana de la que le separan escasos 5 kilómetros, mientras que de Vitoria dista 65.

Lógicamente los oyoneses buscan asistencia médica en la ciudad más cercana. Esta práctica es generalizada pues la dicta el sentido común. Así, algunos recordamos el pueblo portugués de Valença do Minho plagado de banderas españolas para reivindicar a su gobierno la firma de un convenio que les permitiera ser atendidos en la inmediata localidad gallega de Tuy.

Los ayuntamientos de La Rioja Alavesa han denunciado estos días que el sistema sanitario riojano ha dejado de atenderles. Coincidiendo con la campaña electoral el presidente riojano **Pedro Sanz** (PP) ha exigido al Gobierno Vasco contraprestaciones económicas. Esto es lo que habitualmente se hace a nivel internacional; sin embargo, entre las autonomías se firman acuerdos de reciprocidad, como el que La Rioja tiene con Navarra. Al parecer, el País Vasco venía actuando de facto así con La Rioja y el *lehendakari* ha esgrimido 300 trasplantes de riñón a riojanos realizados en hospitales vascos. El PNV, que en cuestiones de solidaridad nacional no puede dar lecciones, menciona la atención a grandes quemados y la cirugía.

El espectáculo es bochornoso, de malos pagadores. **Sanz**, del PP, actúa como han venido actuando los partidos separatistas los últimos 30 años demostrando que, como ya hemos dicho en alguna ocasión, el nacionalismo es altamente contagioso por contacto. La creación de 17 sistemas sanitarios en base a criterios políticos y no a criterios de eficacia y eficiencia ha llevado al absurdo a este país. La multiplicación de administraciones solamente beneficia a los grandes partidos, que ven así redobladas las posibilidades de colocación de sus miembros, ampliando su base por la vía del estómago. Los partidos políticos, en este caso el PP, juegan así con la salud de los ciudadanos. Esperemos que este país recupere la cordura y reunifique su sistema sanitario. ■

I. Beletegui

## Mis viajes por Vasconia

A pesar de vivir en la otra punta de España, son ya varias veces las que he visitado de vacaciones la hermosa tierra vasca y algunas más las que he hecho lo propio por los parajes de la vecina Navarra, con la que aquella comparte tantos vínculos culturales e históricos.

En mi último viaje por esas latitudes, el azar del destino me condujo a un recorrido por las pequeñas localidades de las costas oriental de Vizcaya y occidental de Guipúzcoa. Pueblos de recia tradición marítima, cuna de pescadores, balleneros y heroicos marinos que han dado a España algunas de sus mayores glorias. A mis amigos y familiares he hablado maravillas de sus hermosos paisajes, bellos monumentos y magnífica gastronomía, además de la amabilidad de buena parte de sus gentes, mayoritariamente vascoparlantes, lo que lejos de producirme disgusto personal me parece un hecho característico de la enorme diversidad cultural de nuestra gran patria española.

Un cúmulo de virtudes que contrasta, por desgracia, con una atmósfera política sediciosa y asfixiante que envuelve todos los actos de la vida cotidiana. Algo tan sencillo como desplazarse en coche por la carretera puede con-

vertirse en algo confuso, peligroso y molesto por la manía de algunos de embadurnar con pintura las señales de tráfico para ocultar las señalizaciones en castellano. Tal vez ignoran los autores de estos actos vandálicos que el castellano ha convivido durante siglos con el *euskera* en aquellas tierras y que, pese a décadas de acoso nacionalista, el primero sigue siendo el idioma de uso común mayoritario en las principales ciudades y en un buen número de localidades de menor rango.

Igualmente triste es bajarse del coche y llegar a las plazas principales de los pueblos, en cuyos edificios municipales se exhiben fotos y pancartas que reivindican la figura de vecinos que están en prisión por la comisión de gravísimos delitos de terrorismo, de los que han sido en más de una ocasión víctimas directas otros vecinos de esas mismas localidades. No es de extrañar, si tenemos en cuenta que se trata de ayuntamientos dominados por la izquierda independentista por obra y gracia de la debilidad del Gobierno.

Una exaltación de los terroristas presos presente también en la gran mayoría de bares a los que puede uno acudir a tomar uno de los exquisitos *pintxos* tan propios de la gastronomía vasca. Y, por

supuesto, en un gran número de balcones, lo que no es extraño dado que desde los propios ayuntamientos se incita a los vecinos a semejantes exhibiciones, tal como pude comprobar al ver unas octavillas a todo color profusamente distribuidas en uno de estos municipios animando a esa práctica.

Y casi mejor no hablar del deprimente espectáculo de las marchas a favor de los omnipresentes presos. De su tono falsamente festivo y de la repugnante implicación de niños de corta edad en las mismas, educados desde su más tierna infancia por sus familias en la exaltación del terrorismo y en el odio a todo lo que huelga a español.

Por todo ello, cada vez que cualquier persona de bien visita las maravillosas tierras vasconavaras, ha de volver con el sabor agri dulce de ver como la falta de una verdadera fe nacional de los gobiernos que llevan décadas sucediéndose en Madrid, permite que haya comarcas enteras del País Vasco y Navarra que no necesiten esperar a la soñada independencia bajo la dictadura *abertzale*, porque ya la viven *de facto*. ■

A.B.

## Memoria de José Antonio en Alicante

El pasado 19 de noviembre y organizados por la jefatur provincial alicantina de Falange Española de las JONS, los falangistas conmemoramos el LXXV aniversario del fusilamiento de **José Antonio Primo de Rivera**, nuestro primer jefe nacional.

El acto de homenaje en el cementerio de Alicante contó con la presencia de **Norberto Pico Sanabria**, jefe nacional, y **Francisco Olivares Seguí**, el nuevo jefe provincial que atesora una dilatada experiencia sindical en el sector de la sanidad pública, y es otro veterano del FES que se reincorpora a nuestras filas.

Con posterioridad, en el Hotel Leuka, y a partir de las 8 de la noche, se desarrolló una interesante mesa redonda bajo el título «José Antonio, un político del siglo XXI», en que intervinieron como ponentes el secretario general de Falange Auténtica, **Enrique Antigüedad**, el profesor de filosofía **José Ramón Alonso Sarró** y **Norberto Pico**, quienes coincidieron en afirmar la plena vigencia de la vocación ética del pensamiento de José Antonio.

**Antigüedad** defendió, desde su propia experiencia, el atractivo de la posición joseantoniana propia de una «izquierda sin lucha de clases y con trascendencia espiritual», la idea de «unidad» y de «acción política» como servicio en lugar de la actual caricatura que opera bajo el régimen liberal.



Con antelación, **José Ramón Alonso** sedujo a la audiencia por la belleza de su exposición sobre la importancia nuclear en José Antonio del concepto de «manera de ser», concepto que, bajo su punto de vista, está todavía inédito. José Antonio, según Alonso Sarró quiso «vivir a la manera que se sueña» —siguiendo a **Miguel de Unamuno** y a **Antonio Machado**— tanto en lo personal como en el

ámbito de la «Patria».

**Norberto Pico**, por último, aprovechó el momento para acercarnos al **José Antonio** menos conocido, el del prólogo al libro de **Pérez de Cabo**, y la necesidad de romper con toda exégesis paralizante.

Tras las exposiciones se produjo un animado debate entre los asistentes, que se prolongó hasta la diez de la noche. ■

Para saber más...  
**ateneo azul**  
[www.patriasindicalista.es/ateneoazul](http://www.patriasindicalista.es/ateneoazul)

## Entrevista



Pedro Conde Soladana, antiguo jefe nacional de FE de las JONS (auténtica), habla para "Patria Sindicalista"

## “Desde la institución de la Jefatura del Estado a la estructuración de España como un espectro de taifas medievales, todo es un débil artificio que puede venirse abajo en cualquier momento...”

**Pedro, ¿cómo llegas a José Antonio Primo de Rivera?**

—Desde el seno de la familia. Mis hermanos mayores fueron, nada más acabar la Guerra Civil y sucesivamente, delegados del Frente de Juventudes. En mi casa tengo el banderín de la Centuria local, una auténtica joya, que por un lado lleva el nombre de la misma, Centuria “José Antonio”, y por el otro, aquel bello, impactante y aguerrido escudo del águila imperial, al que la progresía analfabeta, sectaria y ayuna de historia de España, rechaza. Mi única hermana fue a su vez delegada de la Sección Femenina durante muchos años. En mi madre está el origen de mi conocimiento y pasión por **José Antonio**. Por cierto, nacieron el mismo año, 1903. De una religiosidad y patriotismo a prueba de paredón, para ella **José Antonio** y **Franco** eran ya grandes figuras de la Historia patria. De **Franco** decía que había salvado a España y la religión de las garras del comunismo. En esto no le faltó ni un gramo de razón. Tan apasionada defensa, la hacía a pesar de que a su marido, mi padre, individuos del bando nacional lo metieron en la cárcel; a su padre, mi abuelo, también y a un hermano, mi tío, lo sacaron una noche de casa y desapareció. He dicho más de una vez, y hace poco en Ágora Hispánica, que tendré que contar esta historia familiar contra la “Memoria Histórica” de la indecente, rencorosa, falsa y oportunista izquierda que vivaquea en España.

En ese contexto, me encontré a **José Antonio** y sus *Obras Com-*

*pletas* que comencé a leer y releer muy pronto, con asombro y pasión. Todavía tengo el regusto de su bella y elegante prosa de corte orteguiano. En sus páginas empecé a madurar el sentido de la justicia social y la lucha por los más débiles y desfavorecidos; a apasionarme por mi Patria; y aquello en que mi madre me había iniciado y encendido como una pequeña llama, se convirtió después en un volcán de amor y orgullo por España.

—**Y, de ahí, a lo que ha venido en llamarse “falangismo auténtico”, en los duros tiempos de la clandestinidad bajo la dictadura...**

—De lo anterior, se deduce la ruta. Con qué nostalgia recuerdo mi primer y único campamento en Somo Loredó el año 1950. La primera vez que un niño de la meseta castellana veía el mar, que entonces quedaba muy lejos, en viaje de doce horas, hoy son dos, en un tren de carbón de Valladolid a Santander; qué impresión nos causaba a aquellos chavalitos de la llanura mesetaria el paso por los túneles de Cantabria. Cómo recuerdo los fuegos de campamento, las canciones azules y patrióticas, las tiendas de campaña, la primera camisa con el yugo y las flechas, la boina roja, los baños en el mar, donde aprendí a nadar; las marchas, el paso de la bahía en barco hasta Santander... Por cierto, allí, en una radio del jefe de campamento, oímos cantar a **Matías Prats**, el padre, el famoso gol de Zarra a Inglaterra. Entonces escuché por primera vez aquello de la Pérfida Albión.

Vino después un período largo, de lejanía con ese mundo de la Falange. Mi madre, católica, apostólica y romana, quería ofrecer a la Iglesia un hijo religioso y, mira por cuanto, de los siete se fijó en mí que era el sexto. Y allá que me llevó, a la Compañía de Jesús, porque quería, y estas son sus palabras exactas, tener un hijo “jesuita, misionero y predicador”. Creo que de los tres deseos se vino a cumplir sólo una variante del último; del segundo, misionero, alguna semejanza como caminante por las rutas de España; del primero, jesuita, nada. Hacia éstos me quedé sin embargo el agradecimiento por la formación que recibí en el único año que estuve con ellos, en Oña, de Burgos, en un precioso monasterio medieval en cuyo claustro gótico están enterrados reyes y condes de Navarra, Aragón y Castilla. Para hacer el segundo curso me llevaron a Durango y allí se destaparon mis sentimientos, justo al mes de estar. Una mañana, me presenté al Director para decirle seca y contundentemente: “Yo no tengo vocación religiosa, es

**“En la despedida, a la puerta del colegio, ante la pregunta de uno de los tres jesuitas que estaban presentes de qué quería ser, explotó el pequeño volcán en formación: ‘¡Falangista!’...”**

mi madre”. Tenía 11 años. Al día siguiente, casi al amanecer, me ponían en el tren, camino de mi pueblo vallisoletano. En la despedida, a la puerta del colegio, ante la pregunta de uno de los tres jesuitas que estaban presentes de qué quería ser, explotó el pequeño volcán en formación: “¡Falangista!”; fue mi contestación. Recuerdo, cómo entre sonrisas, el director me contesta: “Pero eso no es una profesión”.

Un año estuve en el pueblo, sin estudiar, sin ir a la escuela porque ya sobrepasaba los conocimientos que se impartían en ella. Mi madre me convenció para volver a los frailes; pero esta vez, a los claretianos porque a los jesuitas, que me volvían a admitir, me dio vergüenza. Con aquéllos, los del Padre Claret, confesor que fue de Isabel II —qué cosas tuvo que oírle a esta hetaira coronada— estuve cuatro años y volví a definir mi vocación cuando, con 17, tenía que hacer el noviciado y ponerme sotana; eso no había entrado nunca, con todos los respetos, en mis gustos estéticos. Así que otra vez, en un amanecer, otro tren me llevó al pueblo. Mi madre había muerto un año antes. Mi padre, cuando yo tenía siete.

—**Me gustaría que nuestros lectores conocieran con detalle al Pedro Conde sindicalista y combativo, siempre en primera fila de los conflictos y defendiendo los intereses de los trabajadores. Háblanos, aunque sea sucintamente, de tu experiencia.**

—Con aquellos diecisiete años, marché a trabajar a Eibar,

de Guipúzcoa. Estuve dos años como obrero metalúrgico. Allí fueron mis primeros contactos con el mundo obrero. Allí me enseñaron a hacer la primera huelga, en 1958. Aquellas huelgas del norte con las que el Partido Comunista en la clandestinidad intentaba, una y otra vez, tumbar al régimen de **Franco**, como supe años después por las lecturas. Qué risa le entró a aquel enlace sindical, con tufo comunista, buena persona por otro lado, que me quería mucho, y antiguo sargento de la Guardia Civil en el bando republicano, según me contó. Le pregunté: “¿Cómo hay que estar con los brazos en esta huelga?” Me había dicho que era de brazos caídos.

Tenía que hacer la mili y me planteé adelantarla y cobrar algún dinero que ninguno de mis hermanos podía darme. Así que a un cuerpo de voluntarios. Opté por la Legión o las Banderas Paracaidistas, hoy BRIPAC. Me decidí por éstas y la experiencia me fue tan grata y provechosa que repetiría mil veces que me tocara hacer la mili. Además llegué a cabo. ¡Casi nadie al aparato! Conocí tierras, Alcalá de Henares, Murcia, Las Palmas, para acabar en El Aaiún donde me licencié. Y a la mili fueron conmigo las *Obras Completas* de **José Antonio**. Ante la amenaza de un ataque de aquel sátrapa, **Hassan II**, en el Sahara, en cuarenta y ocho horas, solo con el fusil y la mochila, nos metieron en el desierto. En Alcalá de Henares, en

viene de la pág. 7

una oficina de la Plana Mayor quedaron las *Obras Completas*, edición 1941. Me basta con la esperanza de que alguien supiera aprovecharlas.

Volví al pueblo. Puse una granja de gallinas con el hermano mayor... con tanto éxito, que cada día tenía que matar una para no morirme de hambre.

Finalmente, entré en FASARENAULT, allí, en la gran fábrica, en la pugna obrera, rodeado de individuos, grupos, sindicatos clandestinos, prácticamente todos marcados por el marchamo comunista, tuvimos que defender en una aplastada minoría, pero con la fuerza que dan los principios y la herencia de valores recibida, el sentido auténtico del sindicalismo, sin odio de clases, pregonando el valor del trabajo por encima del capital en la concepción de la empresa. En fin, nuestra doctrina. Algunos de aquellos obreros engañados por la purrela ideológica comunista, al oír nuestro discurso abrían los ojos como platos. Los aparatos, la propaganda de tales grupos, apoyados por el dinero del exterior, era aplastante. Así que la única manera de dejar oír nuestra voz en aquel magma marxista era el ejemplo. El resto ya es conocido. Cárcel, despidos, sufrimiento familiar, pero orgullo, inmenso orgullo por haber levantado la bandera de la Patria, el Pan y la Justicia en un encrespado mar de incomprensión y desprecio. Hoy muchos de aquellos que nos denostaban, cuando se cruzan por la calle tienen que bajar la cabeza. Nuestro mayor premio, poder seguir llevándola nosotros muy alta.

—Pedro, ¿cómo conociste a Manuel Hedilla? ¿Cómo era y cómo pensaba en aquel momento? ¿Puedes contarnos qué significación tuvo en la historia del nacionalsindicalismo y en la gestación, ya en el ocaso de su vida, de los intentos de levantar la bandera de una Falange sin contaminantes y frontalmente opuesta a la dictadura?

—Yo creo que fue el año 1968, no el de 1967, cuando lo conocí. En todo caso, el día de la Inmaculada, el 8 de diciembre, con dos amigos, también de *tinte azul*, viajé a Madrid. Era de mañana y cuando caminábamos por la calle Fuencarral en busca de su casa nos lo encontramos. Lo reconocimos. Venía de misa. La visita estaba ya acordada desde Valladolid. Tenía un porte señorial; aunque en su físico se adivinaban los sufrimientos pasados. Transmitía bondad y nobleza. Ideológicamente seguía siendo joseantoniano; pero ya más en el ser que en el estar. No quería oír de formas: *Cara al Sol*, etc., etc. De ahí que fundara aquel grupo en la clandestinidad con el nombre de FENAL (Frente Nacional de Alianza Libre), cuya primera noticia internacional la dio el periódico francés *Le Monde* a través de unas declaraciones suyas. He ahí otro rasgo más de

valentía de Manuel Hedilla. En esos años, la dictadura estaba en plenitud de fuerzas.

Por todo ello, en la refundación que supuso FE de las JONS (Auténtica) unos años más tarde fue su ética y ejemplo lo que recogimos en herencia. El nombre, Falange, y todo su bagaje de formas, aún llevándolo en el cora-

con la misma valentía que a los veintidós años, en que siendo Gobernador Civil de León, dio al propio Franco una lección de austeridad; y con la misma entereza con que sufrió sus destierros. A Narciso Perales podría definirlo como un faro azul para las generaciones posteriores y ejemplo irreprochable de honradez en

contra un sencillo hombre del pueblo. Aquel hecho trazó una raya en mi mente y en mis sentimientos. Un suceso al que nunca encontré origen ni sentido y que, a riesgo de equivocarme y dejarme llevar por rabia y la vehemencia que me produjo, calificué y sigo calificando como la acción de unos traidores sin cau-

distancia en el tiempo. Entre esos excelentes camaradas están los del núcleo fundador de Ágora Hispánica, de los que, salvo de Román Gómez Curiel con quien me he visto, comido y dormido en su casa muchas veces, llevaba tanto tiempo separado. Espero que *Patria Sindicalista* me deje, aunque ocupe espacio, demostrarles mi agradecimiento por su fidelidad a este viejo camarada y ya viejo. He aquí algunos: Francisco Martín Castillo "Caco", Pedro Revenga Ortiz de la Torre, Carlos Alcaraz Checa, Alberto Rivera, José Antonio Martín Otín "Petón", Francisco Luis Marí, Vicente Martín Peña, Javier Fernández Otero, Julio César Vergara, Lucio Corral, Miguel Ángel García Ferrero, Manuel Iglesias, Mariano Álvarez, Raúl Fernández, el doctor Matías —de cuyo apellido no me acuerdo ahora—, Rafael Torres... y un larguísimo etcétera.

—¿Cuáles eran las relaciones de los "auténticos" con el resto de organizaciones azules, entendiendo por azul un término en sentido amplio?

—Prácticamente nulas y conflictivas. En nuestro deseo de actualizar la doctrina de la Falange sin perder su esencia y poner en lenguaje moderno ideas, que como todas las humanas pueden caducar, desechábamos, exageradamente, sin duda, cualquier contacto con otros grupos a los que por una línea u otra de pensamiento considerábamos anquilosados o desviados. El tiempo, la experiencia y la madurez te vienen a enseñar que, como ser contingente, ningún hombre ni grupo podrá tener nunca la exclusiva de la razón.

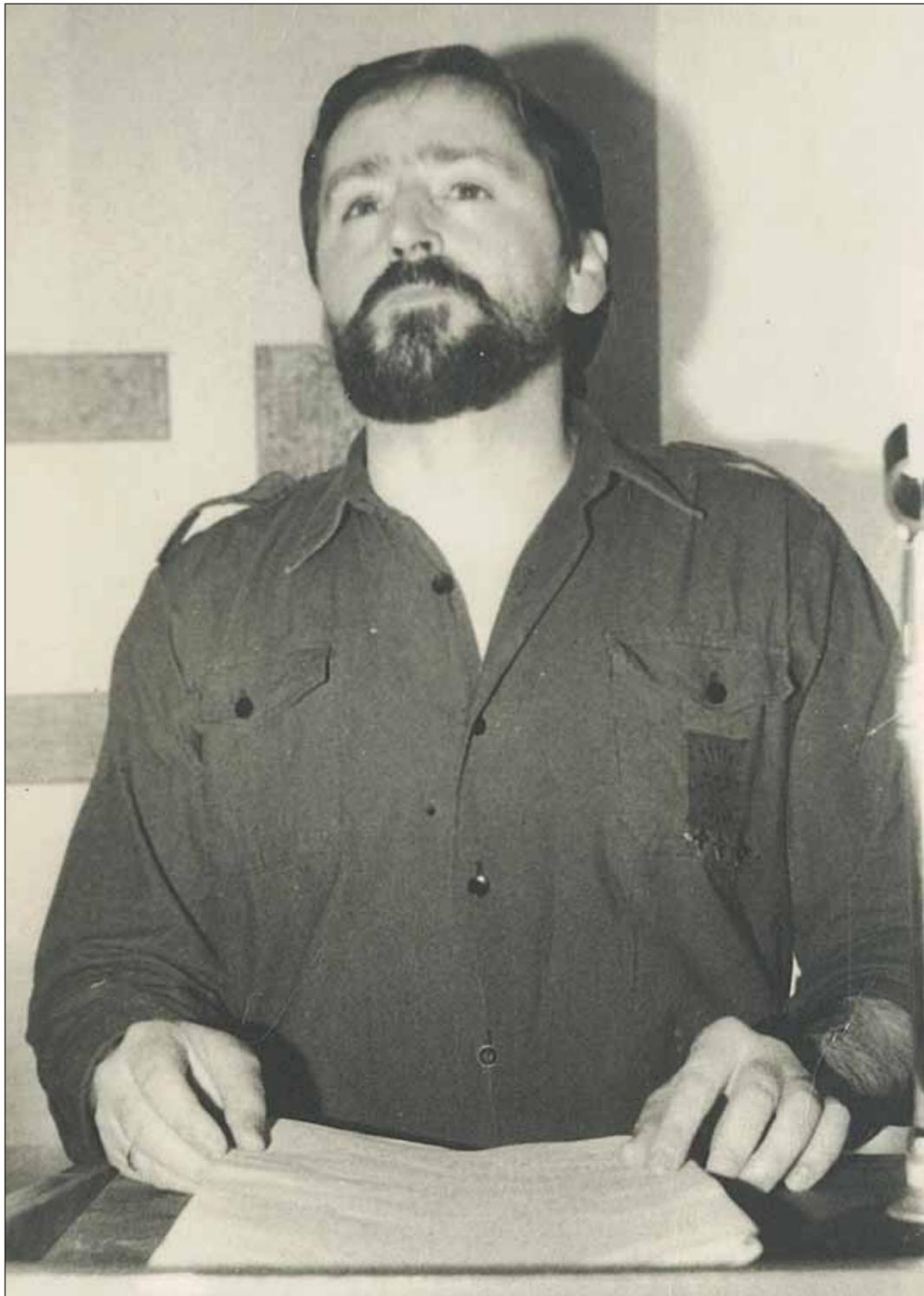
Pero lo cierto es que en el panorama de aquella España de la transición metimos mucho más ruido que el que correspondía al modesto número de campanas que tenía nuestra enjuta aunque enhiesta torre.

—Ruido que se tradujo en enfrentamientos frontales con la extrema derecha...

—Aquellos enfrentamientos, lamentablemente pasaban de lo dialéctico a lo físico. La incomprensión era total. Trascorrido también el tiempo, compruebas que en todas partes hay gente buena. Hoy tengo algún buen entre aquellos que un día militaron en esa extrema derecha. Atemperados los sentimientos y rebajadas las grandes elucubraciones ideológicas, te das cuenta que la rectitud de intenciones presiden y presidieron los actos de algunos de tus contrario de entonces. Tengo que decir que de algunos de éstos, y perdón por la inmodestia, recibo cierto tributo de admiración.

—¿Cómo eran vuestras relaciones con los grupos de izquierda, de extrema izquierda y colectivos anarquistas?

—Al recordarlo me produce algún dolor, por aquel injustificado complejo, sin sentido, que a veces nos atenazaba y nos hacía



Pedro Conde en su época de jefe nacional de FE de las JONS (auténtica).

zón, parecía hacerle daño. Nada que extrañar, porque azules fueron parte de los que le traicionaron o callaron u olvidaron cuando fue condenado a muerte y después encarcelado y desterrado.

Lo que hizo, pues la Falange refundada en 1976 fue traer al presente al Hedilla con cuya condena Franco yuguló la Falange fundacional. De ese modo recuperamos, a través de él como segundo jefe nacional y de Narciso, tercer jefe e histórico Palma de Plata, la herencia pura de José Antonio.

—Pedro, ¿qué representa para ti la figura del doctor Narciso Perales?

—Narciso Perales. ¡Qué decir! Era ya anciano y cuando murió lo hizo con la misma fuerza, con las mismas creencias,

todos los campos: el político, el profesional y el humano... Aun a despecho de que, pasado el tiempo, unos años después de mi alejamiento militante, supe, en una bronca conversación telefónica que mantuve con Ángel Alcaraz de Velasco, que Narciso Perales había hecho a éste un juicio un tanto depreciador sobre mí. No importa. No somos Dios para conocer cómo es el otro.

—¿A qué otros camaradas destacarías de aquella época? ¿Cuáles fueron las derivas de unos y otros?

—¡Uf! Esta es la pregunta de los claros y los oscuros... Aquí la subjetividad puede poner en riesgo la imparcialidad del juicio... Ocurrió un suceso que podríamos denominar *golpe de estado* de un grupo de enanos

sa. Quizá fue el acto de unos infiltrados a las órdenes del Ministro de la Gobernación, al que unos camaradas felones o engañados siguieron en su mandato de dinamitar aquella Falange. El suceso está en las hemerotecas, así que por no estampar aquí nombres de gentes de cuyo nombre no quiero ni acordarme, no los mencionaré siquiera. De alguno fue tal la decepción como la que sufriría alguien que nos contara que habiendo hecho una defensa a ultranza de su padre, los hijos de éste, un día y sin más explicación, le volvieran la espalda; lo dejaré así por no usar la figura de ésta y el puñal... Así que sólo mencionaré por su nombre a algunos de los que me acuerde y el resto, que fueron muchos, me perdone. Son treinta y tantos años de

viene de la la pág. 8

emular con exageración acciones de aquellos falsos mesías que la izquierda y sus colaterales fabricaban para salvar la Tierra y a sus pobres. "Arriba los pobres del mundo...". Nada más hay que indagar sobre las cuentas corrientes de los que lo cantan. Por cierto, al margen de su estafador mensaje, un bello himno, musicalmente. El comunismo es la mayor mentira de la historia contra la humanidad. Como he dicho más de una vez, aquel complejo y en la carrera por ganarles con nuestra revolución, hacía que a veces pasáramos de revoluciones nuestro motor.

En general nos aceptaban, nos recibían, nos sonreían pero con miseria. Éramos los *fachas simpáticos* y *buenos* a los que se les podía hacer un sitio perdido en los bancos asamblearios. A veces, mira por cuanto, algunos venían a refugiarse entre nosotros para resguardarse de las posibles tortas de la extrema derecha. Para eso estaban también los Quijotes.

En fin, que en aquel tiempo rendimos en más de una ocasión tributo de inferioridad ante un inmenso muladar que confundimos con un templo de profetas o una montaña de oro. Oro tan real como el de Moscú era lo que buscaba la izquierda, cuyas abstrusas ideas elaboraban señoritos marxistas en bufetes incontaminados, impolutos, pero muy lejos del grisiento mono del obrero.

¿Cómo si la izquierda fuera propietaria de la moral por derecho del divino **Marx** y repartiera la ética a cazos!

Créeme, conocí a muy pocos que tuvieran una cierta talla ética y moral. Te lo aseguro, muy pocos. Y la mayoría de ellos marcharon a sus casas a vivir para siempre un destierro interior.

Espero que a ningún joseantoniano de las nuevas generaciones le quede ni una pizca de ese complejo ante la gigantesca mentira que representa el mito de la izquierda.

**—Uno de los méritos de FE de las JONS (auténtica) fue el trazar una imagen alejada del francofalangismo y de la extrema derecha. Vuestro discurso y propaganda era muy rupturistas e imaginativos. Sobre este tema, ¿qué puedes contar a nuestros lectores?**

—Tan imaginativos que a veces rozábamos el folklore, como el de aquel cerdo que mis camaradas soltaron en la calle Preciados, contra una parcial decisión del entonces Ministro de la Gobernación, **Rodolfo Martín Villa**, que, por cierto, a mí me costó posteriormente un proceso con petición de multa y cárcel. Las fotos están en la prensa de entonces. El cerdo, bien untado de grasa para que a la policía se le resbalara cuando intentara hacerlo prisionero, llevaba en un costado esta inscripción: "Falange Auténtica". En el otro: "M. Villa" y orlando el rabo, a su alrededor el anagrama en colores de la UCD, entonces en el Gobierno.

Poder no teníamos; pero imaginación, aquellos camaradas lo poseían a raudales. Lo que ignoro es qué habríamos logrado con tanta imaginación si hubiéramos llegado al poder. En aquel Mayo francés del 68 uno de sus lemas era: "La imaginación al poder". Aquello finalmente quedó en hu-



Pedro Conde, en el centro de la imagen, junto a unos camaradas asturianos.

mo. No dejemos escapar ese humo y convirtámoslo en un aviso para soñadores.

**—Una muestra y señal de reconocimiento hacia vosotros es que la cabecera de nuestro periódico se llame exactamente igual que la que publicábais en los años setenta. ¿Cómo era el *Patria Sindicalista* de aquellos años?**

—No lo recuerdo bien. Desde luego era más humilde en el formato y menos profunda en el pensamiento y con contenidos más pegados al momento reivindicativo que vivíamos.

**—¿Cómo conseguisteis que la prensa no os englobara en aquel magma llamado "extrema derecha"? Sin duda fue uno de vuestros grandes logros.**

—Tanto fue el logro que aquella prensa no sabía dónde o con quién clasificarnos. La revista hoy desaparecida, *Cambio 16*, escribió que éramos inclasificables y nos vino a hacer como un apartado especial con este nombre "ácratas de derechas". Toda una paradoja.

Recuerdo hace unos quince años, cuando **Pedro J. Ramírez** abrió aquí, en Valladolid, *El Mundo*, en la presentación a la que fui invitado, hablé con él. Había sido reportero en tiempos de aquella *auténtica* y, creo, había asistido a alguna rueda de prensa; al recordarle quién era yo, me dijo: "¡Hombre! ¿Qué fue de aquel proyecto tan interesante?" El secreto estuvo en que supimos expresar y profundizar en el mensaje social de la Falange, rebasando en ello a la izquierda sin renunciar a la Historia, tradiciones y valores hispánicos, que la derecha, en general, identifica más con sus intereses que con sus sentimientos. En definitiva, la síntesis joseantoniana.

Por otro lado, aceptábamos la democracia liberal pero diciendo bien alto y bien claro que este tipo de democracia no culmina en el más auténtico, definitivo y original

concepto de democracia como sistema de gobierno del pueblo y para el pueblo. Y ahí quedó plantado el desafío, que con el paso del tiempo se ha hecho más consistente y claro a la vista de la falsificación de aquella, protagonizada y perpetrada por los partidos políticos.



Un receso en el II Congreso Nacional de FE de las JONS (auténtica), en Gredos. A la derecha de Pedro Conde, el que fuera jefe territorial de Andalucía Francisco Javier González Vázquez.

**—Pedro, ¿qué opinión te merece la llamada transición del régimen de Franco a la monarquía borbónica? ¿Quizás un pacto en el que primaron los intereses de los poderosos y que dejó en el camino muchas ilusiones y procesos que eran necesarios en el momento para haber llegado a una democracia real?**

—Pronto, muy pronto llegó la decepción para los exigentes de la autenticidad de las cosas, los hechos y las conductas. Hace unos años publiqué un libro que era un recopilatorio de artículos en la prensa y al que ya titulé *Testimonio y desencanto*. La actual Constitución es el reflejo de todos los apaños, parches y soluciones provisionales con que se montó esta democracia de pacotilla y varillas de paraguas. Su lectura es una caza de gazapos políticos, jurídicos y sociales. Desde la institución de la Jefatura del Estado a la estructuración de España como un espectro de taifas medievales, todo es un débil artificio que

puede venirse abajo en cualquier momento. Encima, el único garante de la unidad de España, el Ejército, al que esa misma Constitución encomienda tan alta misión, es como un eunuco gigante al servicio de patanes sentados en tronos y sillones. España y su glorioso Ejército siempre fueron de la mano, como dos enamorados. Hoy España es una dama avejentada y su caballero, un señorón tripudo con banda al pecho. Nos queda el honor y el dolor de los soldados, nuestros compatriotas, que en "misiones de paz zapateril" pierden la vida en tierras extrañas.

**—Con la perspectiva que dan los años, ¿qué aciertos y qué errores hay en el haber de FE de las JONS (auténtica)?**

—Ya he esbozado algunos... Los aciertos, si han de tener que ver con los resultados políticos, muy pocos. Pero hay uno, de valor ético incommensurable que fue levantar esa bandera, la del saber ser, que muchos de aquellos

alizacion de un tal proyecto, tan profundo y revolucionario, exige un hombre nuevo e integral. ¿Ya estamos otra vez en la utopía? ¿Estábamos y estamos nosotros mismos preparados aún para llevar a cabo obra tan ingente? Logramos que mucha gente compartiera o se admirara ante lo que se intuye detrás de esa propuesta revolucionaria; mas, tenemos que reconocer la inmadurez intelectual de la que todavía adolece. Hay mucho que analizar, mucho que estudiar, mucho que elaborar... He ahí un desafío para las generaciones que nos siguen.

—¡...!  
—El fondo es totalmente cierto, yo creo íntimamente en él, pues cuando se tiene como piedra angular de ese proyecto al "hombre como portador de valores eternos", se está ya camino del acierto. Si además hemos detectado la enfermedad que aqueja a la sociedad como un cáncer invasivo, el capitalismo, tenemos también el diagnóstico. En estos momentos es muchísimo más evidente tal enfermedad y sus perniciosos efectos no sólo para España sino para la Humanidad.

Ahora bien, y aquí debemos entrar en las formas y en las soluciones. ¿Cabe hoy el mero nombre, nacionalsindicalismo, en un mundo irremediablemente ya globalizado? Otra cosa es su núcleo pensamental, sus soluciones basadas en ese ser universal que es el hombre, para el que propiedad es la proyección sobre sus cosas. Y, sobre todo, esas idea-fuerza del trabajo, la creatividad, condiciones propias e inalienables de la persona: condiciones que le hacen propietario *per se* de todos los medios de producción, incluido el capital que no es más que un instrumento.

El desafío está ahora en la articulación intelectual de un sistema al que sin temor podemos calificar de original. Detrás, se hace inevitable esta pregunta, ¿nos dejarían construirlo, salvo irremediable hecatombe o como consecuencia de ella?

**—¿Cómo ves a la Falange de hoy?**

—Que la Falange está mal porque está dividida es una afirmación rotunda e irrefutable... Que está dividida porque está mal... También. Observemos ahora que en ambas proposiciones hay un adverbio predominante, mal. Si lo movemos dentro de su campo semántico podríamos sustituirlo por el sustantivo mal, enfermedad, etc. Es decir, la Falange padecería de un mal y por eso estaría mal. Mas, ¿cuál ese mal? ¿Dónde radica? ¿En sus orígenes? No olvidemos que al poco de su nacimiento apareció ya esa dolencia. ¿Está en su entramado ideológico que exige la síntesis de los contenidos de dos contrarios, derecha e izquierda, de difícil soldadura? O ¿es que el protagonista de la obra, de la creación y desarrollo intelectual de la misma, el hombre, no ha logrado aún la preparación suficiente para

## Trabajadores

# CONSEJOS LABORALES

La cesión ilegal de trabajadores es un abuso y una ilegalidad que se da con muchísima frecuencia en España. Tan generalizada está que muchas veces incluso se acepta sumisamente como algo "normal", bien porque se desconoce que es ilegal, bien porque el trabajador prefiere aguantar la situación y mantener su puesto de trabajo, ignorando los mecanismos legales de los que dispone para defender su derecho a un trabajo digno.

La cesión ilegal de trabajadores se da en todos los sectores y trabajos, especialmente en las contratas y subcontratas, y de forma particularmente frecuente en la construcción, administrativos, seguridad, mantenimiento, limpieza, teleoperadores, enseñanza, sanidad, transporte, e incluso en la Administración Pública (ayuntamientos, comunidades autónomas, ministerios, organismos públicos, etc.).

### ¿Qué es la cesión ilegal de trabajadores?

La cesión ilegal consiste en que una empresa A pretende contratar a un trabajador para cubrir un servicio, pero en lugar de contratarle directamente, prefiere formalizar un contrato mercantil con una empresa B que, pese a no ser una ETT, será la que realice la contratación del trabajador que realizará esa tarea (además ser la que le pague el sueldo, la Seguridad Social y la que gestione sus bajas laborales), pese a que dicha empresa no se va a preocupar en absoluto del desarrollo diario de la labor del trabajador. Dicha empresa B es en teoría para la que se supone que trabaja el empleado, pero la realidad es que quien le manda el trabajo, le organiza el horario, las vacaciones o los permisos, quien le facilita el material de trabajo, etc. es la empresa A, la cual cuando decida prescindir de sus servicios se encontrará con la ventaja de no tener que despedirle ni indemnizarle ni nada, pues con él no tiene sobre el papel ningún compromiso: le bastará con rescindir el contrato mercantil que la vincula a la empresa B, que será la que proceda al despido del trabajador "por fin de obra" o cualquier otra excusa. Obviamente se trata de una ficción, de un fraude de ley que oculta la realidad de una relación laboral del trabajador con la empresa A, y eso es ilegal y es denunciabile.

### ¿Qué hacer en estos casos?

La opción de callar y no denunciar es siempre la peor, la propia de quienes tienen asumida la mentalidad del esclavo y están dispuestos a soportar cualquier abuso y a mendigar cualquier migaja del capitalista que se ha aprovechado de él.

Desde UNT siempre recomendamos demandar ante el Juzgado de lo Social y/o denunciarlo ante la Inspección de Trabajo (según los casos puede interesar una cosa, la otra o las dos), si bien en caso de optar por la demanda judicial no siempre es aconsejable demandar directamente mientras se está trabajando, pues hay ocasiones en que resulta más útil seguir en el puesto de trabajo, recabando pruebas de todo tipo, y demandar cuando se proceda al despido. Es el Servicio Jurídico del Sindicato el que mejor puede evaluar la conveniencia en cada caso de proceder de una manera o de otra según se den unos factores u otros (el salario de cada empresa, la antigüedad, la voluntad de seguir o no en una empresa u otra, etc.).

En caso de que judicialmente se obtenga el reconocimiento de que ha habido una cesión ilegal de trabajadores, lo normal es que se consiga el reconocimiento del contrato como indefinido, pudiendo elegir el trabajador en cuál de las dos empresas quiere trabajar (o la indemnización de 45 días por año trabajado si la reincorporación no es posible).

Un caso particularmente complicado es el de las cesiones ilegales de trabajadores a las Administraciones Públicas, pues el reconocimiento judicial de la misma supone que el trabajador afectado puede obtener un puesto indefinido en las mismas, aunque no necesariamente de forma definitiva. Y ello es así porque tal contrato indefinido podría dar lugar a un despido por amortización del puesto (eliminación del mismo en las plantillas oficiales) o por ser cubierto tras crearse la plaza antes inexistente y ser dotada presupuestariamente y cubierta por oposición o concurso de traslados. Claro que hasta entonces puede pasar mucho tiempo (incluso años) o incluso excepcionalmente puede no pasar y consolidarse el puesto.

**Recuerda:** el Sindicato siempre te garantizará estar bien asesorado y defendido, por lo que te conviene estar sindicado y que tus compañeros también lo estén. La mayoría de las veces los trabajadores no toman la decisión correcta por desconocimiento o mala información, así que no dejes que a ti te pase lo mismo. Nunca permitas que por no pleitear termines perdiendo tus derechos. Acude siempre al Sindicato, infórmate y cuenta con sus servicios jurídicos. ■

Sección elaborada por el Servicio Jurídico de **Unión Nacional de Trabajadores** [sindicatount@yahoo.es]

# UNT planta cara a las prácticas pseudomafiosas de UGT y CCOO



Toxo y Méndez: dos siniestros personajes que han convertido el sindicalismo en una caricatura al servicio del capitalismo.

Desde que **Unión Nacional de Trabajadores (UNT)** se está haciendo cada vez más presente en las empresas españolas, constituyendo secciones sindicales, participando en elecciones sindicales e incluso ganando buena parte de ellas frente a CCOO y UGT, el Sindicato ha visto cada vez más claramente la verdadera cara de CCOO y UGT. Poco antes de morir, Marcelino Camacho -fundador de CCOO- arremetió contra la cúpula de dicho "sindicato" y dijo que "esa gente ha convertido las CCOO en una mafia". ¡¡¡Y bien sabía por qué lo decía!!! Es de todos sabido que los falsos "sindicatos" del Sistema, principalmente CCOO y UGT predicaban mucho la "democracia", pero luego desconocen su verdadero significado. Cuando nadie les disputa la representatividad sobre los trabajadores ellos están tranquilos y no necesitan recurrir al juego sucio, pero cuando aparece un verdadero sindicato que les puede restar algo de representatividad, allora el viejo estalinista que la mayor parte de ellos llevan dentro, bien tapadito y camuflado. Todo con tal de no ceder ni un sólo representante que pueda restarles algo de sus suculentas subvenciones.

El último año UNT, pese a ser un sindicato pequeño, ha concurrido a varias elecciones sindicales en diversas empresas, obteniendo representación en todas en las que finalmente pudo concurrir, e incluso ganando ampliamente en varias de ellas. Sin embargo, CCOO y UGT han utilizado en todas las ocasiones métodos antidemocráticos y hasta verdaderamente mafiosos para evitar que las candidaturas de UNT fueran proclamadas, por lo que es conveniente hacer públicos algunos de estos casos para conocer mejor su forma de actuar y hacerles frente.

Así, por ejemplo, en el mes de octubre hubo elecciones sindicales en la empresa PROSEGUR-Aeropuerto de Palma de Mallorca y el Servicio Jurídico del Sindicato tuvo que aplicarse a fondo para lograr una nueva victoria sin paliativos frente a los abusos de la Mesa Electoral en dicha

empresa, que instigada e influenciada de forma directa por CCOO y UGT (¡¡¡que alegaban algo tan peregrino como que no nos conocían!!!; ¡¡¡ni que antes de las elecciones tuviéramos que habernos presentado ante ellos para pedirles permiso!!!) excluyó de forma abusiva y arbitraria la candidatura de UNT en las elecciones sindicales. Para ellos el modo de proceder es siempre el mismo: "les excluimos de forma arbitraria, se celebran las elecciones sin ellos, nos repartimos los puestos y que recurran judicialmente si quieren..." Saben que los pequeños sindicatos disponemos de menos medios que ellos y que la mayor parte de las veces a CCOO y UGT les merece la pena el abuso porque no siempre se llega a los juzgados. Y si finalmente se llega y ellos pierden, ¿qué más les da si disponen de ingentes medios humanos, materiales y legales para poner todos los obstáculos posibles mientras tanto, haciendo flaquear muchas veces el ánimo de los afectados? ¡¡¡Ojalá CCOO y UGT mantuvieran la misma firmeza frente a los abusos de los capitalistas sobre los trabajadores!!!

Eso sí, frente a UNT esos métodos no valen, pues pese a ser un Sindicato modesto tiene la firme resolución de plantarles cara para hacer que prevalezca siempre la justicia y la legalidad frente a sus abusos. UNT está acostumbrada a sufrir los abusos de esos dos falsos sindicatos pseudomafiosos que, abusando impunemente de su influencia y de la ingente cantidad de "liberados" que tienen a su servicio y que les permite estar presentes en todas las empresas y en todas las gestiones, tratan una y otra vez de imponerse a los demás de forma prepotente y contrariando tanto el espíritu de compañerismo como las leyes y lo que haga falta, y todo ello con una absoluta impunidad. Para ellos "todo vale" para poner zancadillas a los sindicatos que, como UNT, les plantan cara y deciden acabar con sus abusos y

pasa a la pág. siguiente

viene de la pág. 10

arbitrariedades. CCOO y UGT han abusado impunemente de los trabajadores y de los demás sindicatos durante décadas, conscientes de que hace falta disponer de mucho tiempo, de dinero y de buenos servicios jurídicos para poder hacerles frente y hacer valer la justicia y la legalidad frente a su prepotencia.

Pues bien, en este caso tras haber presentado UNT la oportuna Reclamación Previa a la Mesa Electoral, esta por presión de CCOO y UGT no sólo no la estimó, sino que ni tan siquiera se dignó en razonar su respuesta. El Servicio Jurídico de UNT hubo de reclamar arbitraje, momento en el cual el Árbitro estimó todas las alegaciones jurídicas del Sindicato, rechazó todas las de CCOO y UGT y ha procedido a obligar a la Mesa Electoral a incluir la candidatura de UNT y repetir las elecciones sindicales. Nos gustaría pensar que estos abusos no se volverán a repetir, pero la experiencia nos dice que por desgracia sí se seguirán repitiendo. A CCOO y UGT no les importa perder estos procedimientos, pues sólo buscan poner impedimentos y sacar provecho en los casos en que los afectados abandonan a medio camino...

En otra de las empresas donde UNT tiene presencia (en este caso un hotel), el Delegado de CCOO se dedicó a amenazar a los afiliados de la Sección Sindical de UNT diciéndoles que había hablado con el jefe y éste le había dicho que todos los que fueran en la candidatura de UNT serían despedidos uno a uno en los próximos meses. Nuestro Delegado Sindical no se achantó, plantó cara a la situación y, como sucede siempre que se responde enérgicamente a unas amenazas de este tipo, no sucedió absolutamente nada. Otra cosa hubiera sucedido si se hubieran echado para atrás, por supuesto...

En otra empresa donde UNT esperaba tener muy buenos resultados (en este caso una importante empresa de seguridad), aprovechando que los candidatos de UNT estaban de servicio y no podían contactar con su Delegado Sindical, el "sindicalista" de turno -a sueldo de CCOO- se dedicó a buscarles uno a uno en su puesto de trabajo para decirles que se habían metido en un lío porque UNT se había echado para atrás en las elecciones y ahora iban a figurar como candidatos sin que se presentara la candidatura, por lo que iban a quedar fatal ante la empresa, pero que podían evitar el problema firmando la renuncia a formar parte de la candidatura... Esta vez el mafioso de CCOO se salió con la suya y consiguió la firma de tres de los candidatos justo unas horas antes de que la Mesa proclamara las candidaturas y dejara a UNT fuera por presentar una lista incompleta.

En otra empresa, aprovechando que los miembros de la Mesa electoral no tenían ni idea de la legislación (cosa habitual en estos casos), los "liberados" de CCOO encargados de manipular las elecciones sindicales (CCOO y UGT tienen grupos de liberados dedicados en exclusiva a esto) se presentaron y convencieron al Presidente de que la candidatura de UNT necesitaba los avales de un tercio de los trabajadores para poder presentarse, ya que se trataba de un sindicato minoritario... A contrareloj, sorprendido el Delegado de UNT por la exigencia de la Mesa, pero sabiendo que UNT contaba con amplio respaldo y que no había problema en conseguirlos, se presentaron los avales necesarios, pero la jugada estaba consumada de todas formas: si no los presentaban "colaría" que UNT (que como sindicato legal que es no necesita avales de ningún tipo para presentar candidatura en cualquier empresa) no podía presentarse, y si los presentaba y salía algún representante, al entregarse los avales en la Dirección General de Trabajo junto al resto de documentación electoral, los elegidos por UNT no figurarían como tales, sino como candidatos independientes electos y no adscritos (que son los que necesitan avales para concurrir a las elecciones), que es lo que finalmente pasó.

Otro caso ha tenido lugar en una empresa de 650 trabajadores a turnos, donde hace más de dos años que terminó el mandato del Comité de Em-

presa. Dicho Comité está monopolizado por CCOO y otro sindicato amarillo, ambos al servicio únicamente de los intereses del propietario, pero como UNT hace ya dos años que legalizó su Sección Sindical y cuenta con un amplio apoyo de los trabajadores, propietario y Comité de Empresa decidieron que lo mejor era no convocar nuevas elecciones, ya que así se prorrogaba indefinidamente el mandato de los actuales miembros, UNT no podría acceder al mismo y todos tan contentos (misma representatividad, mismas subvenciones, mismas horas sindicales, nadie incordiando por los contratos en fraude de ley que se hacen, etc.). UNT, al no ser sindicato mayoritario a nivel nacional ni del Comité de Empresa, no puede convocar elecciones por su cuenta, y la única forma de hacerlo consiste en reunir las firmas de la mayoría de los trabajadores de la plantilla. Y claro, aun siendo ya de por sí complicado por el sistema de turnos de los trabajadores, para evitarlo ya están empresa y Comité de Empresa para asustar a los trabajadores: será despedido todo el que firme... El propio representante de CCOO se encargó de decírselo a los trabajadores de todos los turnos...

En otra empresa algo más pequeña, UNT organiza en Asamblea de Trabajadores unas elecciones sindicales. Por supuesto, como no había Comité de Empresa, ni UGT ni CCOO se habían interesado nunca por los problemas laborales de los trabajadores (pese a que acudieron a ellos en varias ocasiones para denunciar los abusos que se producían), pero nada más presentar UNT la convocatoria de elecciones en la Dirección General de Trabajo, los "liberados" de ambos pseudosindicatos se presentan raudos y veloces en la empresa para contactar con los trabajadores y ver si convencen a algunos de ellos para rellenar sus listas; los trabajadores les desprecian y entonces CCOO -que fue más rápida que UGT- se presenta directamente al jefe de la empresa con el listado completo de los trabajadores que firmaron la convocatoria de elecciones promovida por UNT... ¿Por qué CCOO vende a los trabajadores de esta manera tan miserable? Ya la empresa, como era previsible, ha dejado ver próximos despidos y no renovaciones de contratos de los firmantes (aunque se recurrirán judicialmente, por supuesto), pero CCOO no ha dudado ni un instante en hacer una lista electoral con los directivos de la empresa en cuestión, con varios trabajadores a los que les han prometido contratos indefinidos si son obedientes, lo mismo que a quienes voten esa lista avalada por la empresa... ¡¡¡Así es como CCOO ha vendido a toda la plantilla!!!

Y así podríamos seguir largo rato con otros numerosos chanchullos que CCOO y UGT han hecho o intentado hacer contra UNT en los últimos meses, pero ¿para qué seguir? Estos sencillos ejemplos que hemos comentado son suficientemente elocuentes como para llevarnos a constatar una vez más lo siguiente: **CCOO y UGT son una mafia antisindical que sirve al Sistema con los métodos más rastroso que uno pueda imaginarse, incluida la delación de compañeros a los jefes para tratar que los despidan.**

Pues bien, señores "sindicalistas" del Sistema: poco a poco los trabajadores españoles les van a ir poniendo en el lugar que se merecen. No les quepa la menor duda, **señores pseudomafiosos de CCOO y UGT, de que van a tener que medirse muchas más veces con UNT.** Sólo que UNT, con el apoyo de los trabajadores, les seguirá venciendo en buena lid, con honestidad y con sindicalismo de verdad basado en el Nacionalismo sindicalista, no como el repugnante amarillismo coactivo que ustedes practican.

CCOO y UGT son dos organizaciones cuasimafiosas y vendidas que no merecen sino nuestro más absoluto desprecio, y por ello UNT seguirá plantándoles cara en las empresas y denunciando sus sucias maniobras. Poco a poco en todas las empresas españolas habrá sindicalistas de verdad y los trabajadores pondremos a estos vendidos donde se merecen. ■

**Unión Nacional de Trabajadores**

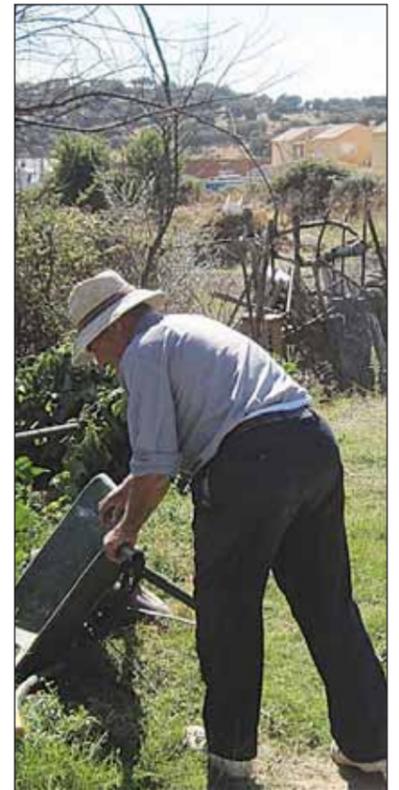
## ■ Campo

# Verdad y validez del PER

Confundir los conceptos verdad y validez es hoy una de las prácticas habituales en este inorgánico estado. Cuando allá en Grecia, por el siglo IV a. C, apareció la democracia de Pericles, las actitudes de los filósofos cambiaron radicalmente. Abandonaron los estudios sobre la naturaleza e iniciaron, como algo separado del todo, los estudios sobre los asuntos de los hombres. Surgieron de forma mayoritaria los sofistas imponiendo su relativismo ético y político, su escepticismo epistemológico y su individualismo circunstancialista. Pero su gran invento fue la utilización de la retórica como vía de acceso al éxito. La retórica como el arte de hablar. La retórica como el arte de los argumentos válidos, la retórica como el arte de los enunciados formulados correctamente al margen de la verdad de la cuestión. La verdad no importaba, interesaba sólo la validez. Hoy los políticos profesionales, herederos de aquellos ciudadanos afortunados que pagaban por las clases de los sofistas, con el fin de conseguir el éxito en la asamblea, han aprendido perfectamente la lección.

Uno de estos es (decimos es, porque políticamente sigue vivo y no es un jarrón chino) **Felipe González**, alumno aventajado de **Gorgias y Protágoras**, el más grande de los sofistas políticos actuales, muy activo en la campaña electoral pasada, ex-presidente de gobierno, amante de la agricultura del bonsai y en la actualidad diseñador de joyas y padrino del candidato peleón **Rubalcaba**. **Felipe González** ha sido el inventor de una de las falacias más sangrantes de la historia económica y de fomento del empleo de la democracia parlamentaria española: el PER (Plan de Empleo Rural). Este grandioso sofisma se aprobó en 1984, con la intención envenenada de que los agricultores andaluces y extremeños no emigraran a otras tierras, permaneciendo y trabajando en sus comunidades autónomas. Eso que parecía una cosa, en el fondo era otra. Fue el principio y el final para estos. El hombre del campo estaba amarrado. El clientelismo se iniciaba. La sociedad agrícola se anestesiaba, y el trabajo como máxima dignidad social no se fomentaba. La cultura reaccionaria del paternalismo socialista hacía una de las piruetas políticas más crueles e indignas contra la justicia social, la soberanía nacional y el agro español y sus trabajadores.

El sistema funciona de la siguiente manera: tras pagar el agricultor unos 70 euros -sello del campo- (esta cifra varía dependiendo de las circunstancias), éste tiene derecho a seis meses



de desempleo por cada 35 días trabajados (peonadas). El subsidio de desempleo es de 420 euros. A partir de esta realidad no vamos a entrar en los agravios comparativos que se crean con el resto de trabajadores para recibir el subsidio de desempleo. Tampoco en la picaresca de firma de peonadas no cumplidas, ni en la ocupación de estos agricultores en la economía sumergida, ni en la falacia que esconde esta medida a la hora de crear empleo, ni en la dificultad para encontrar mano de obra para otros trabajos agrícolas, como el de recolector de fruta. Ni siquiera en la necesidad ficticia, por tanto, de mano de obra emigrada de países del tercer mundo, ni por supuesto en el dinero que cuesta a las arcas públicas (el PER cuesta más de 2 millones de euros al día, unos 750 millones al año, y se benefician unas 150.000 personas) mantener a una infinidad de hombres y mujeres por no hacer nada.

Estamos hablando del engaño a un pueblo al que, con la figura de la ayuda, se le subsidia y se le esclaviza con el fin de recolectar su voto. Hablamos del interés del partido por encima del bien colectivo, de la denigración del trabajador en favor del ciudadano-individuo que sólo debe cumplir un objetivo: introducir una papeleta PSOE o PP cada cuatro años. Pero este engaño ya lo predijo Onésimo al afirmar: "La vagancia, el absentismo: he aquí los frutos del desatentado socialismo del campo". ■

**José Ramón Alonso Sarró**

Por un nuevo sindicalismo  
**Unión Nacional de Trabajadores**

Calle Carranza 13, 2º-A 28004 Madrid  
Telf.: 634 524 222 Fax: 915 913 038  
sindicatount.blogspot.com  
sindicatount@yahoo.es

# La PAC en el horizonte del 2020

La Comisión Europea presentó el pasado 12 de octubre el proyecto (borrador) de reforma de la Política Agraria Comunitaria (PAC) para después de 2013. Cinco son los puntos de incidencia a la hora de desarrollar dicha política: consolidar la competitividad, garantizar la sostenibilidad, asegurar a los ciudadanos europeos una alimentación sana y de calidad, preservar el medioambiente y desarrollar las zonas rurales.

Para conseguir tales objetivos la Comisión pretende hacer hincapié en los siguientes puntos: A) Ayudar a las rentas con el fin de dinamizar el crecimiento y el empleo. Para ello se ha determinado el techo de 300.000 euros como máximo por explotación y año. B) Mejorar los instrumentos de gestión para hacer frente a retos como el control en la volatilidad de los mercados. En este sentido la Comisión propone apoyar la creación de mutualidades y creación de seguros que amparen a sectores como el del almacenamiento privado de cereales. C) Estimular las medidas medioambientales apoyando un pago “ecológico” que garantice el ecosistema. Se plantean prácticas como diversificación de cultivos, mantenimiento de los pastos permanentes y conservación de las reservas ecológicas y de paisajes. D) Invertir en investigación e innovación. E) Trabajar en el fomento de una cadena alimentaria más competitiva y equilibrada. F) Apoyar a los jóvenes agricultores e impulsar el empleo rural y el espíritu empresarial. G) Ayudar a las zonas desfavorecidas. H) Conseguir una PAC más simple y eficaz. I) Revisar las fórmulas de los pagos directos. La condicionalidad estará vinculada a los cobros de ayudas, a la vez que se introduce un pago directo progresivo por hectárea que culminará en el 2019. Los pagos acoplados en un 10% serán una opción de los Estados miembros. J) Pagos a los “agricultores activos”.

Así, el padre de este proyecto y Comisario Europeo de Agricultura y Desarrollo Rural, **Dacian Ciolos**, ha concluido que “La Política Agraria Común nos alimenta y es el porvenir de más de la mitad de nuestro territorio”. No hay que negarle al comisario **Ciolos** su capacidad de aglutinar sectores y unificar criterios en torno a una cuestión de tanta importancia como es el futuro alimentario de una población de unos 500 millones de habitantes, que viven sobre 4 millones de kilómetros cuadrados. Pero hay que incluir un pequeño matiz y que no debemos pasar por alto, como es el hecho de que la inmensa mayoría de Ministros de agricultura de los países miembros, Consejeros de autonomías, de Cantones..., sindicatos profesionales, agricultores y ganaderos ven más sombras que luces en el proyecto.

El Ministro de Agricultura italiano **Saverio Romano** ha mostrado su satisfacción porque la Comisión ha aceptado la propuesta italiana de conceder ayudas acopladas

hasta un 10% del sobre nacional, y ha mostrado su descontento en lo referente al componente “greening” (enverdecimiento de la PAC), pues supone gastos adicionales a los productores sin aportar un verdadero beneficio para el medio ambiente.

El Ministro de Agricultura francés **Bruno Le Maire** está de acuerdo en la redistribución de las ayudas o la convergencia de las ayudas en el seno de cada Estado miembro. El Ministro galo, sin embargo, está en desacuerdo en cómo estos objetivos se han implementado en las propuestas de reglamento.

La Ministra de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, la ex comunista **Rosa Aguilar**, y analizando su “enorme peso específico en Europa” se ha limitado a rechazar de forma “plena, total y frontal” y “con total rotundidad” el proyecto de la comisión. Paradójicamente han sido los distintos Consejeros de Agricultura autonómicos los que han expresado de forma más fluida su descontento con el texto. Sirvan como botón de muestra dos de ellos. La Consejera de Agricultura de Castilla y León, **Silvia Clemente**, ha valorado muy negativamente el proyecto. Para la Consejera castellana el sistema de ayudas no debe cambiar y debería quedar como está. Con respecto al pago básico por hectárea por igual para todos los beneficiarios que propone la Comisión, Silvia Clemente opina que esta medida perjudicaría a los agricultores y ganaderos más competitivos. Por otro lado La Consejera de Agricultura, Pesca, Alimentación y Agua de la Comunidad Valenciana, **Martina Hernández**, defiende que las ayudas deben establecerse por hectáreas dependiendo de la productividad de la tierra y no de forma uniforme a la vez que se reconozca y se apoye la agricultura mediterránea por su contribución a la sostenibilidad medioambiental.

En una línea similar se encuentran las Organizaciones Profesionales Agrarias (sindicatos de clases del campo) en su descontento con la Comisión. Sin embargo estos han lanzado sus dardos sobre el término “agricultor activo”. Para ellos deben recibir las ayudas, (este es su principal asunto a defender, más allá de la producción, renovación generacional, control de mercados...) aquellos que denominan “agricultores a título principal”, sin considerar otro elemento.

En este escenario de despropósitos la Ministra española, **Rosa Aguilar**, ha decidido hacer causa común (compra-venta de votos) con las comunidades autónomas y presentar una posición única ante la próxima reunión que celebrará el Parlamento Europeo junto con otros órganos consultivos tales como el Comité de las Regiones.

Ante esta situación donde el interés común y la dignificación de los agricultores y ganaderos del campo español

se concibe como la reunión de partes en torno a los intereses particulares de cada elemento en pugna, y la solución del problema en el consenso de posturas que no van más allá de un acuerdo en torno a cantidades de votos que validan esas posturas, ¿qué puntos, entre otros y como innegociables, debemos defender para los intereses de la totalidad de España?

1. La tierra es más que el “agregado de unas cuantas fincas” es “la depositaria de valores eternos”.

2. Los agricultores y ganaderos son sujetos activos de un sector estratégico nacional; luchar por su dignidad es luchar por la dignidad de España.

3. Las indecentes políticas socialistas y populares en materia agrícola han estado cobardemente supeditadas a la cómoda situación de recibir ayudas que con el tiempo se han transformado en subvenciones, convirtiendo al agricultor y al ganadero en sujetos pasivos y mendicantes de la limosna anti-productiva de la Política Agraria Comunitaria (PAC) de la Unión Europea. Todo desarrollo económico tutelado por subvenciones es un desarrollo ficticio y dañino para los intereses de los trabajadores y el destino de España. Una comunidad dependiente de subvenciones y que no produce es una unión falta de soberanía y de libertad, presentándose como pueblo deteriorado materialmente y anestesiado espiritualmente. La producción es la solución a la crisis del agro español, pues debemos seguir “concienciando a España (ampliable a la U.E.), en lo económico, como un gigantesco sindicato de productores”.

4. Por el bien de España, debe hacerse una política agrícola y ganadera que maximice (rechazando políticas de desacoplamiento que mantienen la tutela) las potencialidades que el campo español ofrece, y así hoy más que nunca debemos insistir en que “no debemos acordar tratado de ningún tipo que limite la producción de bienes o frutos que correspondan a la base natural de nuestra agricultura, pesca y ganadería”.

5. Trabajar en la promoción del almacenamiento colectivo. Para ello hay que revalorizar la política común de los municipios.

6. Luchar contra la competencia desleal de los países emergentes y no-emergentes.

7. Intervenir en los mercados para alcanzar un nivel digno en las rentas de los agricultores; para garantizar una política de precios fijando unos precios mínimos estables, y para luchar contra la falta de garantía en los autoabastecimientos de alimentos que el sistema liberal ha creado. Por ello hay que impedir que los “grandes caimanes” de la especulación, los intermediarios, que son los grandes beneficiarios de la estructura económica actual, continúen determinando un mercado al que no aportan absolutamente nada.

8. Pertenecer a la Unión Europea no supone la resignación a ser meros gestores de decretos y presupuestos.

9. Hay que exigir a la Unión Europea la necesidad de contemplar las especificidades productivas de cada país miembro y legislar a partir de esas características.

10. Hay que contemplar la idea de “pagos por servicio” apoyando a los agricultores y ganaderos que trabajan en las medidas medioambientales.

11. Crear, a nivel nacional y europeo, estructuras productivas viables que cierren el círculo de la producción, transformación y comercialización. Es decir, una política de integración vertical agrícola y ganadera que garantice que el valor añadido repercuta en el propio sector.

12. Insistir en no olvidar que las explotaciones son propiedades privadas pero con función pública y destinadas al bien privado y al bien común. Por ello la discusión y el debate que se ha abierto en la Comisión Europea sobre el futuro de la PAC más allá del 2013 y los pedigueños sindicatos de clases (que deben ser superados) en torno al término “agricultor activo” en un estado nacionalsindicalista está superado con la figura “empresario agrícola”.

13. El cooperativismo propuesto por la Comisión Europea es un “buñuelo de viento”. Hay que ser valientes y afirmar el nacionalsindicalismo como estructura dinámica que requiere la intervención de productores, obreros y técnicos, en una estructura vertical de las ramas de producción expresada en las unidades naturales de convivencia, la familia, el municipio y el sindicato.

Y es que, se quiera o no, todavía “el campo es España”. ■

José Ramón Alonso Sarró

## Bocadillo de clavos

Juantxo García

## Pelillos en los huevos

En una información de un tal **Pere Rostoll** para el diario *Información*, de Alicante, aparecida en la página electrónica del citado rotativo el pasado 30 de noviembre, se da cuenta de que el flamante presidente de la Confederación Empresarial de la Provincia de Alicante (COEPA), **Enrique Martín**, fue candidato al Senado, en 2000, por la formación FE-La Falange y de que, cuatro años antes, en 1996, fue número dos en la lista de Falange Española Auténtica al Congreso de los Diputados.

Ya sabemos que en esta democracia se perdona casi todo, inclusive haberse manchado las manos con sangre ajena. Lo que no está muy bien visto es ser o haber sido nacional-sindicalista. Ya sea por el intrínseco carácter orwelliano de la democracia burguesa, lo cierto es que las cosas son como son... y así —que nadie se engañe— van a seguir siendo.

Hasta aquí, todo claro como el agua clara... inquietantemente normal. Desde mi punto de vista —el punto de vista de quien cree a pies juntillas que el hombre es algo más, o debería ser algo más, que un cacho de carne con ojos— lo malo no reside, empero, en el tufo parapolicial de los sistemas occidentales y la excitadísima vigilancia *antifa* —arriba-parias-de-la-tierra-en-pie-famélica-

legión— de los profesionales de la pluma, sino la estulticia a la que llega un ser humano por un plato de garbanzos o, si se prefiere, por unos suculentos montaditos de caviar (iraní, *of curse...*).

El problema, en el fondo, no es el tal **Rostoll** ni todos los **Rostolles** desde la península de Kola hasta Algeciras. Lo más espeluznante de toda esta ópera bufa es la majadería del ex camarada **Martín**, ahora metido a *capo de tutti capi* en la hermosa provincia mediterránea, al afirmar que *todo aquello* fue una “extravagancia de juventud” (sic).

Uno, en su juventud, se embarca, ciertamente, en muchas extravagancias. El que estas líneas escribe atesora, se lo juro, una nada desdeñable colección que reservo no para mi hijo —más interesado por las andanzas balompédicas de **Cristiano Ronaldo**—, sino para mis nietos. Quién a los quince años no dejó su cuerpo abrazar, que cantaba **Mari Trini**. Sin embargo, **Martín** —perdón, don **Enrique Martín**—, en 1996, no tenía quince años, ni veinte, ni siquiera veinticinco... su DNI marcaba implacablemente treinta y un *tacos* y, en 2000, si las matemáticas no fallan, treinta y cinco.

Demasiados pelillos en los huevos ya... ¿verdad? ■

## Debate

## Nombres y apellidos de la 'cultura de la muerte' en Argentina

**A**lgo debe andar mal...o tal vez no. Quizás es como reza el antiguo proverbio: "los extremos se tocan".

Porque sino, cómo pueden explicar el MST, el PO, PST, ARI y demás fuerzas "progresistas", con titulares de la Suprema Corte incluidos (caso **Zaffaroni**, **Argibay Molina**, etc.), que sus planteos a favor del aborto estén perfectamente alineados con lo más rancio de la plutocracia internacional.

¿O acaso, los "progresistas" no están contra el supracapitalismo y el neoliberalismo?

¿O han leído mal, y aprendido peor, las ideas de **Marx** y **Engels**, acerca del Imperialismo?

¿Cómo pueden estar de acuerdo **Diana Conti**, **Vilma Ripoll**, **Daniel Filmus**, **Vilma Ibarra**, **María José Lubertino**, la CHA, y otros, con **Rockefeller**, la Ford Foundation, **Bush**, **McNamara**, **Rostchild**, **Kissinger**, entre tantos más?

La cultura de la muerte los une. ¿Solamente?

¿Pero estos sectores, no representan ideas antagónicas?

¿O definitivamente, son parte de un mismo proyecto sinárgico?

En fin, como sea, no debe dejar de ser llamativo para el común denominador de los argentinos, que sectores ideológicos que aparentan estar en polos opuestos, terminen apoyando una misma política.

Se trata de apoyar la despenalización del aborto, "libre y seguro".

Pues bien, cándidamente me pregunto: ¿los simpatizantes de estas ideas saben quiénes son los que la financian?

Con un fin orientativo, pues algunos datos no están actualizados, aquí reproducimos un listado que puede dar una idea del poder económico que hay detrás del negocio/política del aborto.

Algunas de las Fundaciones que "hacen filantropía" para legalizar el asesinato de los niños por nacer son:

### Fundación David y Lucile Packard

En 1998 la Packard Foundation concedió un total de 51,7 millones de dólares para programas de población. La cantidad subió a 79 millones de dólares el siguiente año. Hacia el año 2000, no menos de 122,7 millones de dólares fueron a parar a 128 proyectos del área de población. El último dato que se puede ver al cotejar su página de Internet indica que en el 2007, invirtieron 37,7 millones de dólares en diferentes planes de control demográfico. Se trata de una de las fundaciones que más dinero vuelca en los diversos planes de control de natalidad.

### Fundación Ford

Según su informe sobre sub-



Bill Gates: su dinero sirve para matar argentinos

venciones para el año 2000, un total de 88,5 millones de dólares se asignaron al apartado de desarrollo humano y salud reproductiva. Gran parte de este dinero se destinó para la promoción del aborto y anticonceptivos.

### Fundación Rockefeller

Ha destinado grandes sumas a la planificación familiar. Desde 1992 hasta 1998 destinó un total de 75 millones de dólares a grupos de investigación y organizaciones privadas para el desarrollo de anticonceptivos.

### Fundación Turner

El fundador de la CNN, **Ted Turner**, anunció su decisión de dar 100 millones de dólares cada año, durante la próxima década, a las Naciones Unidas para control de población. El pasado marzo, la fundación de Turner anunció que 100 millones de dólares, el 26% del dinero cedido hasta la fecha, había ido al área de mujer y población.

### Fundación Bill & Melinda Gates

La organización creada por el fundador de Microsoft, es también una gran promotora de la planificación familiar. En 1999, la Planned Parenthood Foundation of America recibió 5 millones de dólares, con otros 4,6 millones que se destinaron a las actividades de la International Planned Parenthood Federation (IPPF).

Según un estudio del Life Research Institute, publicado en Human Life Reports en agosto del 2000, las fundaciones destinaron un total de 128 millones y medio de dólares a la planificación fami-

liar. Estos fondos se dividían en 66,2 millones de dólares para programas dentro de Estados Unidos, y 62,3 millones para el extranjero.

Ante la elocuencia de los números no creo que nadie pueda pensar que se invierten semejantes sumas de dinero sólo por "amor a la humanidad". Por el contrario, la eugenesia, la disminución de la población, el control de natalidad y el aborto, son temas recurrentes y de orden prioritario en las reuniones anuales del Grupo Bilderberg, donde los hombres y mujeres más poderosos del mundo se reúnen para trazar el mapa de la agenda política mundial.

En pocas palabras y a riesgo de simplificar el tema —si bien no es el objeto de este trabajo— se puede definir a los Bilderberg de la siguiente manera: la *Enciclopedia Británica*, única que lo registra, lo define brevemente como "Conferencia de tres días a la que asisten cerca de 100 de los banqueros de Europa y Estados Unidos, economistas, políticos y líderes gubernamentales más influyentes. Se realiza cada año en un país occidental, en una atmósfera de rígido secreto". El "club", creado por el príncipe **Bernardo de Holanda**, en 1954, cuando se reunió por vez primera, contó con el apoyo de la banca Rothschild, de **Nelson** y **David Rockefeller** y del inefable **Henry Kissinger**, quienes no dejan de concurrir, desde la primera, a todas las reuniones.

Además de los mencionados **Rockefeller**, **Kissinger**, **Ted Turner**, **Rostchild**, son asiduos concurrentes a Bilderberg: **George Bush** (padre); **Hillary Clinton**; **Donald Rumsfeld**; **Bill Clinton**; **Tony Blair**; **John Kerry** (senador

demócrata y ex candidato presidencial); **Romano Prodi**; **Kofi Annan** (ex secretario general de la ONU); **Jean Claude Trichet**; **Alan Greenspan**; **George Soros** (el millonario húngaro-americano que tiene muchos intereses en la Argentina); **Bill Gates** (el magnate de Microsoft); **José María Aznar**; **Juan Luis Cebrián** (también uno de los más frecuentes visitantes, propietario del Grupo PRISA, prensa española, donde no se ha publicado una palabra sobre las reuniones del Club); **Rodrigo Rato** (ex ministro de economía y ex director del FMI); la reina **Beatriz de Holanda** (hija del fundador del Club Bilderberg); el príncipe **Felipe de Bélgica** (su familia niega que pertenezca al Club); **Jeroen van der Veer** (Shell); **Mario Monti** (presidente de la Universidad Bocconi, de Milán, y miembro de la Comisión de Competencia de la Unión Europea y actual primer ministro italiano); **Giovanni Agnelli** (presidente de Fiat, fallecido en 2003); **Michel Camdessus** (ex director del FMI); **Etienne Davignon** (vizconde belga y último presidente del Club); **Lord Carrington** (ex secretario general de la OTAN); el general **Peter Sutherland** (presidente de British Petroleum y ligado a Goldman Sachs); **Karl Otto Pöhl** (Bundesbank); **James Wolfensohn** (Banco Mundial); **José Sócrates** (en primer ministro de Portugal); y **Klaus Schwab** (presidente del Foro de Davos).

Insisto en marcar la incongruencia de los sectores "progresistas" de nuestro país, quienes son funcionales a los intereses del supracapitalismo usurero financiero.

Para culminar, haré una breve reseña de la militancia activa en esta política neomalthusiana de **George Bush** (padre) y adjuntaré un documento periodístico, extraído del insospechado de ser nacionalista o católico.

**George Bush**, en el año 1966 fue electo diputado por Texas. Durante sus cuatro años de mandato, el tema de control de la natalidad estuvo como centro de sus actividades. Como presidente del grupo de trabajo republicano sobre población y medio ambiente, **Bush** auspiciaba y organizaba reuniones y conferencias para que los más conocidos lobistas malthusianos fueran invitados a disertar, entre otros el General **Draper**, **Paul Ehrlich** —autor del libro *La bomba poblacional*, donde auspiciaba la esterilización en masa por medio de productos químicos en el agua potable—. En su labor parlamentaria **Bush** estaba empeñado en montar un programa de planeamiento familiar con el esquema y seriedad del que se usaba contra la polio. A su criterio era imperativo que se hiciera, no sólo para combatir la pobreza desde su raíz, sino para recortar gastos, y también para eliminar el "innecesario sufrimiento" de los niños indeseados y de los países con gran número de población. La lógica que utilizada es la misma que maneja todo el grupo globalista, sea el CFR, la TC, los Bilderberg, Foro de Davos, etc.: "el dinero que se gasta en planeamiento familiar y en buenas investigaciones sobre el tema, a largo plazo economizarían los gastos de ayuda a los más necesitados".

Entre 1970 y 1972 **Bush** fue embajador estadounidense ante la ONU. En su primer discurso ante la Asamblea mencionó como sus principales objetivos la política demográfica y ambiental. De 1973 a 1976; fue embajador de EEUU en Pekín. De esta manera **Bush** se convirtió en uno de los principales expositores y portavoces de la política eugenésica que tuvo su máxima expresión en el *Informe Kissinger*. En este período fue nombrado director de la CIA; desde 1976 al 77, electo vicepresidente en 1981, y finalmente presidente, de Estados Unidos desde, 1989 a 1993. Fue él quien introdujo en los círculos del poder mundial a su hijo, quien gobernó EEUU en dos períodos, desde 2001 hasta el 2009.

En el 2003, el por entonces presidente **Kirchner**, visitó a **Bush** en su país. Este le regaló al presidente argentino, un libro de **Malthus**; sin duda toda una "bajada de línea" sobre la política que Argentina debía implementar en materia de población. Esta todo dicho. ■

**Federico Gastón Addisi**  
[Buenos Aires]

## Revisiones

## Pluralidad y participación

En el pensamiento postmoderno encontramos tres variantes o corrientes bien determinadas; el llamado pensero débole que propone una desencantada y relativista visión del hombre el mundo y sus problemas, cuya propuesta es una recogida resignación ante una nada de esperanza. Otra versión, la de lo que queda de la Escuela neomarxista de Frankfurt, que en síntesis viene a sostener que estamos mal porque no acabamos, no cumplimos con todos los preceptos de la modernidad y, una tercera, el pensamiento alternativo o raigal, que propone superar la modernidad re-pensándonos a partir de nuestras respectivas tradiciones culturales, de nuestras diversidades y alteridades.

Así, los términos pluralidad, diversidad, alteridad son los preferidos de la postmodernidad o al menos de la única variante postmoderna que propone alguna construcción positiva. De modo tal que no hay un solo modo de vivir sino muchos por lo que la pluralidad y la diversidad se han transformados en los paradigmas actuales. Y así como en sociología ya no hay un *ethos* social sino múltiples, aquello que va a salir a criticarse desde la izquierda y desde la derecha son las concepciones totalitarias y globalizadoras.

Si bien es justificable la crítica postmoderna al concepto de totalidad y globalidad subsumidos ambos en el concepto de unidad, su propuesta o solución con la radicalización de la pluralidad no es la correcta. Pues radicaliza la pluralidad o el rescate de la pluralidad en forma tan exagerada que renuncia al concepto de vinculación raigal común inherente a toda comunidad política.

Si bien la sociedad democrática postmoderna debe como primer acto político reconocer lo diferente ello no implica que deba renunciar a la unidad. La unidad debería ser pensada como "unidad en la diversidad". Debemos tirar el agua de la bañera pero no al niño que estamos bañando.

Hablando profesionalmente desde la filosofía sabemos que es imposible la multiplicidad sin la unidad, pues son términos relativos como lo es padre de hijo o alto de bajo. Por todo ello, nosotros creemos junto con filósofos como MacIntyre, Fabro y otros, que la idea de participación tal como la plantea Tomás de Aquino puede ayudar a resolver el problema. Veamos.

### Consideración metafísica

La unidad participativa es concebida como unidad en la diversidad de modo tal que la unidad no excluye la diversidad sino

que logra que ambas se sirvan una de otra y no una contra otra como la piensan los filósofos postmodernos

La idea de participación gira en torno a la unidad y la diferencia entre el ser y el ente. Así el ente es en tanto participa del ser, pues el ser es la plenitud de todo lo real. Además el ser como meollo de la realidad real no se puede definir porque no se puede delimitar y por lo tanto no se puede cuestionar lo que sea ser. Del ser participa todo ente, pero, y esto es importante, el ente no tiene partes del ser. Así el ente participa del ser no al tenerlo sino al serlo parcialmente cada uno en la medida de su jerarquía ontológica (y así lo afirma **San Tomás**: *ens non totaliter est aliquid... proprie participare dictum* [en *Metaphysicam* I, n.154]). De modo tal que el ente es el que representa parcialmente al ser porque éste es lo más profundo del ente. Lo que todo ente tiene en común para ser lo que es. De este modo la unidad participativa preserva el derecho de lo múltiple y le permite su libre manifestación.

Ahora bien el ser del que participa todo ente, si bien tiene una realidad subsistente en tanto *ipsum esse subsistens*, en los entes subsiste en la pluralidad de los mismos que participan de él. Es por ello que se habla no de la subsistencia sino de la inherencia del ser al ente. Así pues como el ser inhiere al ente, y con ello a lo múltiple, este último no es una copia sino que todo ente agota su plenitud de ser. Lo plural no es carencia de ser sino plenitud. El ser se transforma así en una unidad que libera la multiplicidad, a manera como la luz se relaciona con los cuerpos iluminados por ella.

### Consideración metapolítica

Así pues la diferencia que existe entre la pluralidad radical de la postmodernidad y la pluralidad participativa es la siguiente:

Si bien ambas posturas coinciden en el juicio positivo acerca de la diversidad, la política postmoderna no se compromete como garante de la unidad sino sólo de la pluralidad en una especie de coexistencia de lo diverso sin ningún hilo conductor, llámese proyecto nacional, así pude sólo administrar los conflictos a través de una concertación plural pero no resolverlos, pues le falta el concepto de unidad, de proyecto en donde enmarcarlos y darle sentido y por lo tanto, resuelta.

Por su parte la pluralidad participativa ofrece como solución la unidad en la diversidad, ofrece un

**Jaume Vicens Vives** ha sido uno de los historiadores españoles de más renombre y consideración. Fue un catalanista, lo cual no le impedía ser, al mismo tiempo, amante de la que consideraba su patria, España. Cabe recordar que, en sus orígenes, el catalanismo era un movimiento complementario del regeneracionismo español, tan españolista (o más) que éste. Hoy su nombre está en boca del separatismo catalán, pese a que no se le dispensaron demasiados premios por parte de las instituciones y entidades catalanas, pese a la creación de una distinción, en 1996, con su nombre. Y no es un dato superficial el hecho de que los separatistas solamente citen su nombre y no sus textos, puesto que **Vicens Vives** fue el primer historiador catalán que se enfrentó firmemente contra la historiografía romántica catalanista.

Si la historiografía romántica catalanista nos habla de una Cataluña medieval que tuvo el primer Parlamento del mundo (idea que se repitió cuando el recorte del Estatut por parte del Tribunal Constitucional), una Cataluña donde reinaba un régimen de libertad y democracia gracias a la teoría y práctica de la doctrina *pactista*, **Vicens Vives** respondió: "Libertad, sí, pero para las clases aristocráticas del campo y de la ciudad. Los campesinos, en cambio, cayeron por este mismo hecho [la aplicación del pactismo, que concedía amplios poderes y privilegios a las clases altas] en un peligroso régimen de servidumbre, que andando el tiempo había de provocar una vidriosa situación agraria en Cataluña" [1].

Los beneficiarios de la aplicación del *pactisme* defendían el orden natural de las injusticias sociales, y a través de las instituciones catalanas que tanto reivindicaban hoy en día los separatistas, pretendían impedir que los campesinos pudieran obtener ningún tipo de libertad [2]. Así pues, **Vicens Vives** destruyó, con firmeza y base documental, la idea romántica de una Cataluña precursora de la moderna democracia, y puso de relieve la cruda realidad: las instituciones catalanas medievales y altomodernas eran instituciones oligárquicas y opresivas. Así, "la Diputación del General, transformada en organismo representativo de Cataluña (...) y en instrumento de los intereses de la oligarquía agraria y urbana" [3].

La historiografía romántica catalanista también afirma que el Compromiso de Caspe (1412), que afincó en el trono catalanoaragonés a un Trastámara (dinastía castellana), fue el principio de una era de decadencia para Cataluña. Sin embargo, **Vicens Vives** muestra cómo los Trastámara fueron los reyes que más hicieron para mantener, defender y des-



Jaume Vicens Vives

arrollar la teoría *pactista*. Al mismo tiempo, también defendieron los intereses de los campesinos frente a la nobleza y a las oligarquías urbanas, como cuando se liberó a los *pagesos de remença* de los *mals usatges* [4].

**Vicens Vives** también señala los grandes beneficios que Cataluña obtuvo de la unión de las coronas castellana y aragonesa, tanto en los ámbitos militares como económicos. **Vicens Vives** afirma que los catalanoaragoneses pudieron mantener su imperio comercial marítimo gracias a las lanzas castellanas. También desmiente la idea según la cual Cataluña quedó excluida *per se* del comercio con América debido a que el Nuevo Mundo fue considerado un descubrimiento y propiedad de Castilla exclusivamente. Aunque esto último es cierto, Cataluña pudo haber pedido per-

miso para participar del comercio con las Indias, y lo más probable es que no se le hubiera negado. Sin embargo, su situación económica la dejó incapacitada para empresas de ese calibre, con lo cual se centró en su ámbito tradicional: el Mediterráneo. Pero jamás hubo una exclusión (ni de hecho ni de derecho) de Cataluña en las Indias [5].

Y debemos llegar al 11 de septiembre de 1714 y al famoso Decreto de Nueva Planta. Según la historiografía romántica catalanista, el siglo XVIII, con su centralismo borbónico, resultaron un lastre para el Principado. Se prohibió el catalán y las libertades de Cataluña fueron abolidas. Además de señalar que no se prohibió el catalán, sino que en las instancias reales debía usarse el castellano *en sustitución del latín*, que era la lengua que se utilizaba para estos casos (no se utilizaba el catalán), debemos leer a **Vicens Vives** para saber qué es lo que se abolió realmente en 1714 y qué resultado tuvo para Cataluña: "resultó que el desecombro de privilegios y fueros le benefició [a Cataluña] insospechadamente (...) porque les brindó [a los catalanes] las mismas posibilidades que a Castilla en el seno de la común monarquía" [6].

A lo largo de la extensísima obra de **Vicens Vives**, pues, nos encontramos con una Historia de Cataluña científica, rigurosa, que se enfrenta directamente con la historiografía romántica nacionalista y que, sin dejar de ser catalana (más aún, catalanista) es también española. La *terra catalana* tiene en este magnífico historiador a una de sus mayores bazas culturales e intelectuales. Una baza catalana y, por lo tanto (y así se sentía él), también española. ■

Marc B.V.

[1] **Jaume Vicens Vives** (1962) *Aproximación a la historia de España*, Ed. Vicens Vives, pág. 87.

[2] **Jaume Vicens Vives** (1988) *Els trastàmars. Segle XV*, Ed. Vicens Vives, pág. 27.

[3] *Ibidem*, pág. 47.

[4] *Ibidem*, pág. 223.

[5] *Ibidem*, págs. 239-241.

[6] Op. cit., *Aproximación...*, pág. 144.

## Patria Sindicalista

Periódico de oposición nacional

**Coordinación y edición:** Delegación de Prensa y Comunicación de Falange Española de las JONS. **Redacción:** Calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España]. **Teléfonos:** 963 514 821 y 626 673 628. **Correo electrónico:** patriasindicalista@hotmail.es. **Maquetación:** Equipo propio. **Tirada:** 5.000 ejemplares. **Imprime:** Imcodavila. **ISSN:** 1889-7479. **Depósito Legal:** AV-12-2009.

Las opiniones que aparecen firmadas lo son, única y exclusivamente, de sus autores. Se permite la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico con el permiso expreso y por escrito del editor.

[www.patriasindicalista.es](http://www.patriasindicalista.es)

## Cine

## El 'cubano' Benito Zambrano

Este cineasta con aspecto de *perroflauta* bien cebado, acaba de estrenar película, después de seis años desde su última obra, no sabemos bien de que vive entre película y película, aunque el hombre está acostumbrado a la sopa boba de la subvención, dice el "artista" que "uno no hace películas cuando quiere sino cuando te iluminan las musas", mientras que corra el ron y suene la salsa, subvenciones, decíamos, de las que se beneficia desde su época de estudios de cine en la Escuela Internacional en Cuba, que le pagamos entre todos los andaluces a través de la Junta de Andalucía, desde entonces se ve que el hombre le cogió cariño a la isla sometida al dictador **Castro**, donde viaja regularmente, su "refugio personal" dice.

Al hilo del estreno de su nueva película, *La voz dormida*, el diario *El Correo de Andalucía* publica una entrevista al cineasta sevillano, donde el lebrijano se despacha a gusto sobre sus fobias y sus filias políticas y sociales, que marcan su filosofía cinematográfica. **Zambrano** desprecia a quien no esté de acuerdo con su cine, "que no lo vean", dice, "yo, por ejemplo, cuando no me gusta un programa de televisión cambio de canal, al que no le gusten mis películas que no vaya a verlas", parece que al tipo le importa poco la taquilla, natural, con las subvenciones tiene bastante, eso sí, no le hace ascos a cobrarlas del dinero que todos aportamos a la administración, hay no hace distinciones entre los que comulgan con su cine y los que no, todos estamos obligados a financiar películas nos gusten o no, aunque incluso agradan nuestra moral y ofendan nuestras creencias. De hecho, **Zambrano** dice que a él le molesta especialmente la visión en la pequeña pantalla de una misa del Papa, la apaga y listo. Este progreso de libro aprovecha tan estúpida comparación para sacar su bilis de laicista agresivo, seguramente disfrutaría con las imágenes de los perros rabiosos que en la Puerta del Sol de Madrid se dedicaban a gritarles insultos a las niñas que paseaban su alegría en las pasadas Jornadas Mundiales de la Juventud.

Este adalid de la libertad de expresión se presentó en su pueblo, Lebrija, en las listas de Izquierda Unida a las elecciones municipales. Su visión desde el lado comunista de la reciente historia de España se refleja en su nueva cinta, una maniquea versión muy acorde con los postulados zapateriles de la memoria histórica, con unos malos muy malos y unos buenos muy buenos, maniqueísmo que asume sin problemas y que le lleva a compararse nada menos que con **Spielberg**, diciendo que es lo mismo que las películas de judíos y nazis, nada menos.



Benito Zambrano

En fin, ya sabemos cual es la visión que desde la "cultura oficial" se quiere dar de la España entre 1939 a 1975, un inmenso cuartel lleno de guardias civiles malísimos, donde el pueblo estaba oprimido salvajemente. Quizás es que el director confunda España con su querida Cuba y el régimen represivo de sus camaradas comunistas. ■

Javier Compás

## Una 'guerra' sin gloria y con mucha pena

Acudí a la sala de cine con unas indisimuladas ganas de pasar un buen rato y ese buen rato se circunscribió a los minutos en que los chavales, los únicos protagonistas serios, sin trampa ni cartón, de *La guerra de los botones*.

Cuando los rótulos cayeron sobre la pantalla y las primeras luces artificiales nos señalaban el camino de la puerta de salida, sin embargo, la sensación de haber tirado un puñado de euros a la alcantarilla me invadió, esta vez sí, completamente.

Esta última entrega de la factoría de los *chicos del coro* es, se mire por donde se mire, un film tramposo de principio a fin que, además, aporta bien poco por no decir absolutamente nada. Lejos, lejísimos de la extraordinaria versión que **Yves Robert** realizó en blanco y negro, en 1962, y que guardo en mi imaginario como una preciada joya del cine europeo y francés, la versión de **Christophe Barratier** se nos presenta co-



mo una burda tergiversación de la novela que **Louis Pergaud** publicó en 1912 —retengamos la fecha— y que dicho director nos mete con calzador en la Francia ocupada de Vichy —a la que, por cierto, le quedan cuatro *telediarios*, ya que estamos en vísperas del desembarco de Normandía—, don-

de los nazis son muy malos, aunque no tan perversos, imbéciles y miserables como los milicianos del general **Pétain**.

Esta nueva *guerra de los botones* es, simple y llanamente, un ejercicio de *memoria histórica* patinado con fuagrás y tinto de Burdeos, que viene a quebrar la tesis según la cual la estulticia frente a un pasado que no pasa es privativa de los españoles.

Muy bien por la chiquillería —inisto— y unos actores mayores que hacen de *atrezzo* a la astracanada, que van de la forzada corrección de **Guillaume Canet**, el maestro, al papelón de chica-florero **Simone**, interpretado por **Laetitia Casta**, cuya única virtud se centra en su enviable capacidad para derrotar el paso de los años.

Prescindible *remake* el de **Barratier**, que nos nos lleva a hipervalorar el impecable y hermosísimo trabajo de **Yves Robert**. ■

P.G. Hernán

## La clave cultural

Javier Compás

## División Azul

No quería dejar que terminara el año sin referirme en esta columna a la conmemoración del LXX aniversario de la formación del cuerpo de voluntarios españoles que marchó, en plena II Guerra Mundial, a luchar contra la Rusia comunista, que tanta culpa tuvo en el desastre que supuso la II República española y la Guerra Civil que se desencadenó en España durante la misma.

Muchos han sido los acontecimientos culturales que han jalonado este año de celebración de la efeméride, jornadas de estudios históricos, reportajes televisivos, libros y hasta películas, una a punto de estrenarse, sobre el tema.

Dentro de las celebraciones de jornadas de estudio sobre lo que fue y lo que supuso la expedición divisionaria, ha sido muy relevante la celebración del Congreso Internacional del LXX Aniversario, La División Azul en el Frente del Este, organizado por el Instituto de Estudios Históricos de la Universidad CEU San Pablo de Madrid, bajo la dirección del profesor Luis E. Togores y la coordinación de **Luis Valiente**, director de la editorial Actas, especializada en Historia, el Congreso, desarrollado en Madrid los pasados días 27, 28 y 29 de octubre, las interesantes ponencias expuestas durante su celebración contaron con la participación de relevantes historiadores nacionales y extranjeros y testimonios como el del Teniente General **Agustín Muñoz-Grandes Galilea**.

Entre los libros publicados en torno a la División Azul merece especial reseña, aunque vio la luz su primera edición en Noviembre de 2008, el voluminoso *La División Azul. Las fotografías de una historia*, realizado por el historiador **Luis E. Togores**, doctor en Historia Contemporánea por la Universidad Complutense de Madrid y el periodista **Gustavo Morales**, con una exhaustiva compilación de material gráfico sobre toda la campaña y la vida en el frente y en retaguardia de los militares españoles. Otras publicaciones han nacido al calor de la conmemoración, libros más o menos de ensayo, novelas y artículos periodísticos, entre los que algunos, amparándose en esa visión rencorosa y subjetiva propia de lo políticamente correcto, y hablo tanto desde posiciones de izquierda como desde la derecha, han supuesto una panfletaria revisión de lugares comunes, difamando la historia de unos hombres que dieron su vida en un campo de batalla tan inhóspito y alejado de la patria, por España.

Desde el punto de vista novelístico, merece la pena nombrar la obra *Niños feroces*, del escritor madrileño **Lorenzo Silva**, donde se refiere a los españoles que, una vez repatriada la División Azul, siguieron luchando hasta el final contra el avance soviético en Europa, eran *Los Irreductibles*, título de la trepidante novela-crónica de **Fernando Vellido**. Mención especial merece también la serie que, sobre la División Azul, tiene publicada el joven escritor, **Ignacio del Valle**, la primera de



las cuales, *El tiempo de los emperadores extraños* ha sido llevada al cine con el título *Silencio en la Nieve* y estrenada estos días, el siguiente título es *Los demonios de Berlín*, donde sigue la trama policiaca ambientada en la División Azul, esta vez ya con los rusos asediando la capital alemana.

En las últimas semanas ha tenido también eco periodístico la publicación de un diario inédito del famoso director de cine **Luis García Berlanga**, de cuya muerte se ha cumplido un año recientemente. Se trata de un diario escrito en el frente ruso cuando el, entonces joven veinteañero Berlanga, marchó al frente ruso como voluntario. En contra de la visión mantenida durante años de que lo hizo como reparación de la condena a su padre, político lerruxista durante la República, sus propias palabras nos muestran a un **Berlanga** falangista, admirador de **José Antonio**.

La bibliografía, en definitiva, es amplia y abarca desde aspectos puramente militares, desacreditaciones apasionadas y aventuras trepidantes. Curiosamente uno de los libros más famosos sobre el tema, *Embajador en el Infierno*, las memorias del Capitán **Palacios** escritas por **Torcuato Luca de Tena** y magníficamente reeditado en la colección Bibliotheca Homo Legens, fue el inspirador de la película *Embajadores en el infierno* rodada en 1956 por José **María Forqué** y constantemente repuesta durante los últimos meses en el canal de cine español *Somos*.

Sirva este pequeño artículo para honrar la memoria de los casi 50.000 españoles que pasaron por la División 250 de la Wehrmacht y, especialmente, de los 5.000 que dejaron sus vidas lejos de España. ■

## Entrevista a Pedro Conde Soladana

viene de la pág. 9

entender la magnitud de las ideas que encierra un pensamiento tan innovador que se convierte en revolucionario? Tal obra y proyecto, ¿no exige también, a través del saber, la cultura, la educación, una recia preparación moral, ética y psíquica?

Lo del hombre nuevo para una sociedad nueva no es solo la consigna para un discurso, es toda una tarea sin fin. De lo contrario el estado de las cosas seguirá siendo el mismo y paralizado por la misma mediocridad del hombre moderno demediado.

—¿Cuáles son esos problemas...?

—No creo que pueda añadir ni un solo problema más de los que están a la vista y padecemos, para qué repetir lo que todo el mundo está padeciendo en sus carnes. Pero sí voy a añadir uno que se sufre como una tara física y psíquica, y de la que el pueblo español en una excesiva mayoría parece no ser consciente: el analfabetismo funcional que le lleva a ignorar, entre otros valores, los de su propia Historia. Mal específico que está en la entraña de la calamitosa situación de España como nación, pues si el pueblo que es su encarnación no la conoce bien, qué se puede esperar.

—¿Qué diferencias observas entre aquella España de los años setenta del pasado siglo y la de hoy?

—Hay bastantes, de entre las que destaco la siguiente: entonces nacieron muchas ilusiones y expectativas; hoy están agostadas. Con la *transición* pareció que amanecía; a lo sólo treinta y tantos años de aquella, parece más cierto y cercano el ocaso. Otra, que quién nos lo iba a decir, tenemos menos España que entonces. Algo debimos olermos cuando aquella FE de las JONS (auténtica), sin dejar de apoyar el proceso democrático, propugnó la abstención en el referendun de la Constitución cuando leímos su Artículo 8º y la definición de España como una monarquía. Ahí está el separatismo y sentado en un trono el que dice que hablando con él se entiende la gente. ¿No habrá otro barco en Cartagena esperándole como a su abuelo al amanecer?

—A lo largo de la entrevista, Pedro, ha aparecido el nombre de Ágora Hispánica... Háblanos de este proyecto.

—Quienes hemos puesto en

marcha Ágora Hispánica provenimos del *campo azul*, pero no todos los que escriben. La línea de pensamiento de Ágora Hispánica es joseantoniana. Sin embargo, ese portal está abierto a cualquier pluma noble, veraz y constructiva que colabore a ese proyecto de la España nueva y permanente que siempre hemos querido y buscado.

¿Objetivos? Los de siempre: La Patria, el Pan, la Justicia, la Cultura, la Dignidad del Hombre y el Hombre Libre en una Sociedad de Hombres Libres, la Hispanidad, una Humanidad justa como fin... Demasiado ambicioso, enorme tarea...pero algún día habría que volver a empezar y cada día es la inauguración de un proyecto que no tiene término.

—¿Cuáles, Pedro, son tus lecturas favoritas, tus autores de cabecera?

—Además de con la cartilla de la escuela, con el famoso "Guerrero del Antifaz" de mi niñez, por cierto creado por un vallisoletano, tebeo que narra las hazañas medievales de un caballero español contra el sarraceno, caballero cristiano, valiente y enamorado de doña **María**. Pasé después por ese tesoro que es la literatura española en la que intenté y sigo intentado empaparme de su grandioso idioma, con preferencia de ese Don Quijote de la Mancha, biblia secular de la Hispanidad, del que un poeta también de Valladolid—¡qué patriotero soy!—poetizó un día: "que el mejor libro del mundo lo escribió un manco en mi tierra". Siempre me gustó mucho el ensayo y la Historia. En sus lecturas sigo. Ahora, a mis años, me ha entrado la afición por la economía, ciencia que antes me resultaba infumable como lectura.

—¿Qué impresión te ha causado este *Patria Sindicalista*?

—*Patria Sindicalista* está bien hecho, es prometedor en su fondo y en su forma. ¡Adelante!

—Sabes que nos gustaría tenerte entre nuestros colaboradores, de hecho de nuestro anterior número hay una colaboración tuya...

—Ya antes os había dicho que sí... Esperemos que las nuevas carabelas, *Patria Sindicalista* y Ágora Hispánica, pilotadas por viejos lobos de mar y expertos y preparados jóvenes marinos las lleven a buen puerto.

—Gracias, Pedro, ha sido un placer...

—Gracias a vosotros... ■

**Juantxo García**

## ¿Parte del Sistema?



Escribo estas líneas antes de conocer cuál será el resultado electoral. Aunque puede predecirse fácilmente, a menos que alguien descubra un barco petrolero hundido o se de alguna catástrofe similar que provoque un giro en el guión previsto, lo cierto es que, como nuestros mayores, no puedo decir otra cosa más que "No importa. Quede claro que no importa".

Y no es que nos dé igual quien gobierne en España, sino que lo sabemos. En España gobierna la banca moviendo los hilos de sus marionetas particulares, de forma que parezca que ese cementerio de elefantes en que han trocado las cortes tiene vida propia.

No es que nosotros estemos libres de toda culpa. Quizá sea el momento de recordar que no se nos ha perdido nada en esas poltronas cargadas de oropeles, ni en una estéril lucha dialéctica. Nuestro estilo, se nos ordena directo, ardiente y combativo, así irrumpimos en la vida española y así tenemos que poner difícil echarnos, hacer imposible nuestra derrota.

En nuestro nombre conservamos las palabras Juntas de Ofensiva. No es pues resistir, sino atacar, nuestro destino. No somos revolucionarios de barra de bar que amagan su palabra cuando vienen mal dadas, no nos avergonzamos nuestra verdad, ni la vestimos de tul escondiendo cobardía y engaño. No tenemos siquiera la posibilidad de dar un paso atrás, porque nos lo impide el muro construido con los pechos cubiertos de azul que cayeron antes de nosotros. No podemos, ni sabemos, ni debemos hacerlo, emplear los modos de hablar de los partidos al uso, porque no somos un partido. No podemos usar sus

tácticas, sino que tenemos forzarlos a jugar con las nuestras. Disfrazarnos puede ser un buen sistema para que nos empiecen a entender los que nunca querrán asimilar nuestro mensaje y siempre nos despreciarán, y al tiempo provocar que los nuestros, dejen de entendernos y sigan marchándose a sus casas. Con nuestra verdad de siempre, que es simple y fácil de entender, como lo son todas las verdades enteras, debemos formar la línea más férrea en defensa de la Revolución, pues sin ella, la Falange ni tiene razón de ser, ni explicación plausible.

Debemos volver la vista a la pureza primitiva de nuestras consignas. No caben retiradas estratégicas, palabras dubitativas o medias verdades, cuando las palabras de José Antonio nos obligan a ir siempre de frente.

Debemos pensar si tenemos derecho a permanecer ausentes de la lucha. Lucha difícil, pues del otro lado está el dinero, pero que por eso mismo no se nos puede perdonar la cobardía o ser lentos de reacción. No podemos hacer la más mínima concesión a las opiniones marxistas o liberales. Que cedan ante nosotros, pues la Revolución no puede ganarse con defensivas.

No puede olvidárenos ahora, ahora menos que nunca, nuestra vieja trilogía: Patria, Pan y Justicia. Y aunque parezca raro en estos momentos en que nos falta el pan y la justicia, hablar de Patria; no lo es, pues para nosotros son lo mismo, pues por cualquiera de esas vías llegamos al mismo destino, a valores que están por encima de lo económico. Y es que el espíritu, siempre prima sobre la materia. ■

**Rigoberto Espadas**



### Boletín de suscripción

Nombre \_\_\_\_\_ Apellidos \_\_\_\_\_

Dirección postal \_\_\_\_\_

C.P. \_\_\_\_\_ Localidad \_\_\_\_\_ Provincia \_\_\_\_\_

D.N.I. \_\_\_\_\_ @ \_\_\_\_\_

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número \_\_\_\_\_, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

**Básica** [10 números por **20** euros] Fecha \_\_\_\_\_

**De apoyo** [10 números por **40** euros]

**Libre\*** [10 números por \_\_\_\_\_ euros]

\* Cantidad superior a 40 euros.

Firma \_\_\_\_\_

Enviar este boletín a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número **0049 5690 79 2616104067** del **Banco Santander**, cuyo titular es **Falange Española de las JONS**. En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puedes comunicar los datos de la suscripción, si lo deseas, a través del correo electrónico **patriasindicalista@hotmail.es**, o bien los teléfonos **96 351 48 21** o **626 673 628**. **Patria Sindicalista** no sale en julio y agosto. El número suelto de **Patria Sindicalista** vale **1** euro, al igual que los números atrasados disponibles.

De acuerdo con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos (LOPD) y en el R.D. 1720/2007, de 12 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la LOPD. Le informamos que los datos personales que usted nos facilite serán tratados en el fichero registrado a tal efecto ante la Agencia Española de Protección de Datos por Falange Española de las JONS, como responsable de fichero, con la finalidad exclusiva tramitar su suscripción a las publicaciones de Falange Española de las JONS, y mantenerle informado de las actividades de nuestra organización. Al cumplimentar los datos que se solicitan, usted manifiesta su consentimiento expreso a la incorporación de sus datos al fichero citado para su tramitación. Usted podrá en cualquier momento ejercer el derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición en los términos establecidos en la citada normativa, mediante comunicación, acompañada de copia de su documento de identidad, dirigida a Falange Española de las JONS, calle Carranza, 13 - 2ª A, 28004 Madrid [España].

[www.patriasindicalista.es](http://www.patriasindicalista.es)



Si ya has leído este periódico y no quieres conservarlo, puedes regalarlo a un familiar, un amigo o un compañero de trabajo o de estudios. Si crees que debes destruirlo, no lo arrojes a la vía pública o al cubo de la basura, deposítalo en un contenedor de recogida de papel y cartón.