

Patria Sindicalista

Noviembre 2012 • Año IV • Núm. 25 • www.patriasindicalista.es • 1 euro

Periódico de oposición nacional

Frente a los enemigos de España y sus cómplices en Madrid

Acabar con el separatismo pasa por acabar con el Régimen juan Carlista

Recientes declaraciones de altos dirigentes del Partido Popular en las que muestran un abierto empeño en defender el llamado "Estado de las autonomías", certifican que los *populares* se encuentran comodísimos en el proceso de desplome y que, en cualquier caso, *sus* autonomías tienen el mismo tufo disgregador que las que ha usufructuado y usufructúa el separatismo en cualquiera de sus variantes.

El corolario que pretende elevar el Estado de las autonomías a categoría de *única vía* de convivencia nacional es falso. El hecho real e incontrovertible es que el Estado de las autonomías ha servido de fermento y trampolín al separatismo. La partitocracia *nacional* ha fracasado en su intento de sumar a los nacionalistas al tinglado, y todo ello a pesar de la gigantesca ceiba y la corrupción asociada. Y en esto, se diga lo que se diga y lo diga quien lo diga, el PP y el PSOE han ido y van de la mano.

Todo parece indicar que el *plan B* consistiría en llevar a cabo la acción disgregadora del **Borbón** que ha alentado, en la sombra y también en la superficie, lo que en su cerebro y en el de su camarilla sería una suerte de *spanish commonwealth*, presuponiendo que los nacionalismos no tendrán más remedios que acomodarse al potaje archiconfederal en la medida en que, tanto Bruselas —entiéndase Berlín— y el Club Bilderberg pongan acotaciones.

El problema es que las crisis se sabe como arrancan, pero no cómo concluyen.

La ruta esperanzadora, en esta hora grave, es otra muy distinta a la que dibujan los mandarines *populares* o la pesadilla monárquica de retrotraernos a los reinos de taifas: o España enarbola la bandera revolucionaria del *proyecto de vida en común* —que no en un uniformismo asfixiante y retrógrado—, bajo pautas que escapen resueltamente al corsé li-

beral-capitalista, libres de una vez por todas de la monarquía de estirpe extranjera, y quebrada la ciega y humillante obediencia internacional a potencias y fuerzas extranjeras, o España acabará convirtiéndose en un indigesto, fante y tercermundista puzzle. ■

Patria Sindicalista

La unidad se demuestra... haciéndola

El sábado 4 de noviembre, en Granada y en un ambiente de ilusión, esperanza y camaradería, tuvo lugar la firma oficial de la fusión entre Mesa Nacional Falangista y Falange Española de las JONS. A dicho acto asistieron el secretario general de la MNF, **Fernando García**, y el jefe nacional de FE de las JONS, **Norberto Pico**, así como un nutrido grupo de camaradas.

Al inicio del acto, los dos representantes de nuestras formaciones procedieron a la firma física del protocolo de fusión entre ambas organizaciones falangistas, entre la expectación de los asistentes que prorrumpieron en fuerte aplauso ante lo que suponía un gran paso en la lucha nacionalsindicalista, pues FE de las JONS y la MNF procedían a olvidar personalismos y a reencontrar los muchos puntos que unen a todos los falangistas, y decidían aunar esfuerzos, sumar voluntades y unificar objetivos bajo el paraguas común de FE de las JONS.

Tras la firma, intervino **Norberto Pico** que habló sobre la situación tan delicada que atraviesa España, amenazada por los separatismos y por la desidia de los partidos gobernantes, y al que siguió **Fernando García**, quien se dirigió a los asistentes para exponer sus ideas sobre el futuro del falangismo y la forma de trabajar por el nacional sindicalismo, sobre todo en el ámbito de Andalucía, una de las regiones más deprimidas de Europa.

Para terminar se abrió un turno de intervención de los asistentes, que desembocó en un animado debate sobre el papel de los falangistas en la España actual, durante el cual se pudo constatar la esperanza y las ganas de trabajar de los falangistas andaluces aunados ya en una sola organización.

Ahora ya sólo quedar trabajar bajo la misma bandera y en la misma trinchera para conseguir nuestros objetivos en todos los ámbitos. ■

Sumario

Avanzada

¡Siempre adelante! / 3

España

Elecciones al Parlamento Vasco: Orientaciones de campaña / 4

Saldar la Sanidad pública / 4

Así se destruye la educación en Andalucía / 5

¿Por dónde queda la Patria? / 6

Cataluña: la suerte está echada / 6

Rajoy ante el desafío independentista / 7

La Iglesia católica: un blanco fácil / 8

¿Qué pasará cuando España sea 'rescatada'? / 9

Trabajadores

Consejos laborales / 10

Sobre la 'Cumbre social' / 11

Huelga general / 12

Las Juventudes Falangistas contra el paro juvenil / 12

Debate

En torno a la Metapolítica / 13

Hemeroteca

José Antonio sobre Cataluña / 14

alicante
sábado, 17 de noviembre de 2012



Estamos en Facebook

<http://es-es.facebook.com/pages/Patria-Sindicalista/188235354523806>

www.patriasindicalista.es

■ La segunda

25 glosas sobre el patriotismo

1. De la "patria chica" (Cataluña) a la "patria grande" (España). De la "patria grande" a la patria de la Cultura y la Tarea (Europa).

2. Patria es más que paisaje y paisanaje. Más que Física es Metafísica.

3. Patriotismo no es nacionalismo. Este es un amor vegetal; aquel, un amor cósmico.

4. El apego a la tierra y a lo propio es una forma pueril de patriotismo que precisa de maduración adulta.

5. Nacionalismo, círculo cerrado. Patriotismo, espiral abierta. La historia camina hacia delante y hacia fuera.

6. Históricamente, el concepto de España precedió al de Estado y al de Nación. Ya existía España como patriaem-presa antes de ser Estado (siglo XV) y Nación (siglo XIX). El concepto de Europa también precede al de Estado y al de Nación, aún inexistentes.

7. Patriotismo viene de "padre" (progreso, aventura, riesgo). "Madre", con toda su dulzura, implica seguridad, ternura y comodidad.

8. España —todas las patrias— es una fundación, en su caso milenaria, no un pacto histórico ni un plebiscito cotidiano.

9. Una generación no tiene derecho a destruir lo que otras han ido construyendo con esfuerzo a lo largo de siglos. Ni a cercenar el derecho a lo que otras puedan construir.

10. Se puede sentir dolor de cabeza, dolor de estómago, dolor de muelas, porque algo de tu cuerpo no funciona bien. Se puede sentir "dolor de España" porque también forma parte de nosotros y tampoco funciona bien.

11. El amor al terruño no debe ser vencido, sino superado en el amor a la patria común.

12. No hay nada tan estúpido como oponer a un sentimiento nacionalista disgregador otro sentimiento, igualmente nacionalista, supuestamente integrador: aporía.

13. España hay que sentirla, pero, sobre todo, pensarla. Todo amor verdadero, firme y permanente se clava a la larga en los terrenos de la razón. Lo otro son efluvios pa-



sajeros y románticos.

14. Binomio indisoluble: España y la búsqueda de la justicia. Otro binomio indisoluble: España y Universalidad.

15. Se puede sentir a España tanto desde el pasodoble como desde la jota, la sardana o el aurrresku. Se puede hablar de España en español; y en vascuence, y en catalán, y en gallego...

16. Porque España es varia y plural es patria. Unidad no es uniformidad.

17. El Estado, la política, las formas de gobierno son instrumentos al servicio de la patria; nunca al revés.

18. Las Constituciones son los trajes, que pueden quedar pequeños o estar gastados o astrosos, sobre el cuerpo de una patria.

19. Centralismo, autonomismo, federalismo: posibilidades contingentes. España: evidencia necesaria.

20. Conocer bien la historia es garantía de idear mejor el futuro. El tiempo es lineal y continuo; la patria, también.

21. Una patria siempre encierra una potencialidad; cada momento es una apuesta para convertirla en acto: conviene acertar la apuesta.

22. No tomarás el nombre de España en vano: para justificar dividendos de accionistas o resultados de elecciones.

23. No emplearás los símbolos de España en ñoñerías, cursilerías, horteradas.

24. El deporte no es España; forma parte de España, pero siempre en lugar secundario frente a la cultura, la educación, la industria, la investigación y la ciudadanía.

25. Educar en el patriotismo no es hacer política. Educar en la política puede ser, o no, patriotismo. ■

Manuel Parra Celaya

alicante

Homenaje de Falange Española de las JONS a José Antonio Primo de Rivera y todos los caídos de nuestro movimiento político. Comida de hermandad, a las 14.30 h. Homenaje en el Cementerio de Alicante, a las 17.00 h. Acto público en la antigua «Casa Prisión», a las 19.00 h.

¡Te esperamos!

sábado, 17 de noviembre de 2012

Patriotismo frente a patrioterismo

El sistema político y económico en el que se encuentra atrapada España ha permitido y permite el mangoneo de una casta política tan insaciable como abiertamente antinacional. Lo suyo no es el "sentido de Estado" sino los manejos de bandería, los procederes mafiosos. Ante el problema del separatismo la carencia de musculatura del Estado se hace, en consecuencia, aún más evidente. La presencia y actividad de personajes mediocres como **Jordi Pujol** o **Artur Mas** sólo ha sido y es posible en una sociedad muy enferma que ha confundido la tolerancia con el autoodio y el escrupuloso respeto a legalidad con la flexibilidad de la ley de la selva. La actual andanada separatista, que nadie se engañe, es una realidad porque desde la UCD, pasando por el PSOE y acabando en el PP, los políticos de dichos partidos han puesto en bandeja a los enemigos de España el avance de posiciones y su más que probable triunfo.

Lo peor que podemos hacer los verdaderos patriotas es, en consecuencia, tratar de «simplificar» y no saber perfilar al enemigo. Quienes como el radiopredicador **Jiménez Losantos** abogan por el "que se vayan" o, peor aún, quienes hablan de "boicot a los productos catalanes", son individuos que están exac-

tamente al mismo nivel que quienes están embargados por un patológico odio hacia todo lo que huele a español.

Los falangistas sabemos quién es el enemigo. La madre del cordero, pues, no está situada en el "España contra los catalanes", sino en el España contra los traidores de toda laya y condición y, entre ellos, quienes irresponsablemente se llenan la boca con el "que se vayan" o el "boicot a los productos catalanes", consignas que están sirviendo a intereses criminales, que tienen como objetivo primero quebrar la unidad territorial del país y enfrentar a hermanos.

Los falangistas ni hemos participado ni vamos a participar en ese tipo de *aquelarres rojigialdos*. Lo nuestro tiene otro horizonte. Lo nuestro es tender puentes allá donde la mezquindad los haya derribado, es sembrar hermandad donde campe la animadversión y el rencor y, por encima de todo, es ayudar a vertebrar una nueva España donde la mentira —la mentira de los separatistas y la mentira de sus colaboradores directos e indirectos— sea sustituida por políticas con sentido común. ■

Patria Sindicalista

■ Avanzada

Para los falangistas que, a estas alturas de nuestro periplo histórico, nos hemos desembarazado ya de no pocos lastres y complejos que nos impedían avanzar adecuada y resueltamente, la fecha del aniversario del asesinato de **José Antonio Primo de Rivera** no supone lapso de tiempo traumático alguno.

Es éste, por el contrario, un momento para corroborar que lo que verdaderamente importa, es el presente y el futuro.

Quienes creen que arrancar una placa de una calle con el nombre del fundador de la Falange nos hiere o nos turba, no conoce a los falangistas ni tiene la menor idea de la esencia del nacional-sindicalismo y de nuestro singular estilo. Los falangistas dejamos el rencor para los rencorosos y el odio para quienes no saben construir sobre la base sólida de la fraternidad.

A los falangistas nos preocupa y ocupa —tomen buena nota de ello amigos y enemigos— la gente que sufre y que malvive bajo un régimen medularmente injusto. A los falangistas nos preocupa y

¡Siempre adelante!

“Quienes creen que arrancar una placa de una calle con el nombre del fundador de la Falange nos hiere o nos turba, no conoce a los falangistas ni tiene la menor idea de la esencia del nacional-sindicalismo y de nuestro singular estilo...”

ocupa una juventud a la que se le ha robado artera y descaradamente su futuro para que una minoría, eso sí, siga disfrutando de todos los privilegios. A los falangistas, en definitiva, nos preocupa y ocupa la idea de que un país roto, enfrentado y a la deriva sea

la antesala de un conjunto de *nacioncitas* pasto del subdesarrollo y sumidas en la indignidad.

Estamos, pues, absolutamente convencidos de que al no recrearnos bobalicónicamente en lo que pudo ser y no fue, estamos vacunados contra todo tipo de ego-

centrismos sectarios y debates patinados por la esterilidad más absoluta.

Estamos convencidos que esta línea de comportamiento coincide al milímetro con el mensaje y el ejemplo vital de **José Antonio**. Si echamos marcha atrás, ve-

mos cómo **José Antonio** bien podía haberse acomodado en los moldes de la política de los años 30 del pasado siglo, defendiendo la memoria de su padre. Estaba legitimado para ello y argumentos no le faltaban, pero no obró así. **José Antonio** llegó a la conclusión de que el futuro no estaba ni en los partidos burgueses fracasados de la época de **Alfonso XIII** ni en la naciente derecha republicana. La apuesta de **José Antonio** tenía otras ambiciones y otro destino. Pasaba por un nuevo orden superador del liberal-capitalismo y de la amenaza comunista basado en una idea radical y patriótica de justicia social.

Hoy el comunismo es sólo un mal recuerdo, pero la plaga letal del liberal-capitalismo no sólo no ha desaparecido de la faz del planeta sino que, ante la falta de competidor, muestra desafiante sus turbios apetitos. La lucha contra el liberal-capitalismo, sea cual sea el celofán bajo el que se nos presente, es para los falangistas, pues, tarea prioritaria.

Y en ello estamos. ■

Patria Sindicalista

La vía del ‘desarrollo sostenible’

Más de 30 millones de coches en circulación actualmente en España, allá por 30 ordenadores por cada 100 personas en España, 2 millones de lavadoras vendidas en España al año, unos 60 millones de líneas de móvil funcionando en España (con sus correspondientes teléfonos, cargadores, baterías...), etc., etc. Estos con sólo unos pocos, poquísimos ejemplos del consumo de aparatos técnicos en España, y, claro está, a toda esta marabunta de instrumentos hay que “darles de comer”, pero ¿cómo? Y aquí es donde llega el problema.

Hay toda una panoplia de “alimentos”, utilizados desde que el hombre desarrolla el primer cachivache mecánico, de todas clases, formas y especies; tenemos el clásico carbón, el “moderno” petróleo, el gas natural, el sol, el viento, el uranio, el agua de los mares, el agua de los ríos y las presas, biodiesel,... en fin, muchas y variadas. Pero estos “alimentos” son realmente parecidos a los alimentos que consumimos y que necesitamos los humanos para la supervivencia, tienen similares características y similares problemas: los residuos que produce su uso, su eficiencia a lo hora de funcionar, su coste y su cantidad finito. A estos problemas, obviamente, hay que darles una solución, para lo cual necesitamos esa solución mágica que nunca llega y que, aunando los problemas mencionados, los solucione sin crear algunos más.

En la búsqueda de esa solución es donde llegan las discusiones, los problemas, los enfrentamientos entre los defensores de unas y otras energías, habiendo dos claros frentes, por un lado las energías de combustible sólido y por el otras las energías renovables, encabezando la polémica por un lado la energía nuclear y por el lado renovable la energía solar, digamos como las

“Muy bien, de acuerdo con ellos, pero... ¿mientras ese maná, mientras ese bálsamo de Fierabrás científico llega, qué hacemos?...”

dos abanderadas del problema (o de la solución, según quien nos hable) que llevan centrando el debate algunas décadas en los países desarrollados o en vías de desarrollo (el resto de países tiene otros “pequeños” problemas, como comer todos los días), debate que en los últimos se ha abierto un poco con la fuerte aparición de energías renovables como la eólica, pero que básicamente siguen centrando el debate en energías renovables vs. energías no renovables.

Es este un tema largo, prolijo, imposible de tratar como se debiera en este espacio de *Patria Sindicalista*, pero mi idea es exponer un poco las ventajas e inconvenientes y proponer ideas o soluciones desde una perspectiva personal, que pueda ser aceptada dentro de nuestras opciones falangistas.

Los defensores de la energía nuclear aducen que su energía es inmensa y es limpia, salvo los residuos pero éstos son tratados adecuadamente y ese tratamiento evita su posible peligrosidad, nos dicen que las centrales son seguras, algo que accidentes como Chernobil o el reciente de Fukushima pueden poner en duda (Chernobil fue problema de mala confección de una central en la época soviética, no precisamente caracterizada por su preocupación medioambiental, y Fukushima no parece haber creado ninguna catástrofe nuclear). Contra la energía nuclear, esos mismos argumentos pero en el extremo opuesto: los residuos contaminan y la peligrosidad de las centrales las hace temibles. ¿Quién tiene razón?...

Los defensores de las energías renovables, con la solar o la eólica a la cabeza, nos presentan sus propios argumentos, y por encima de todos, dos: no contaminan y las fuentes que utilizan (el sol y el viento, en estos dos casos) son inagotables, amén de la nula peligrosidad de sus centrales de producción. ¿Qué les responden sus contrarios? Que las centrales de producción son muy caras, que es una energía que sale bastante cara y no es tan eficiente como la suya (la nuclear, p. ej.), que no hay tantas horas al año disponibles o el espacio ocupado y el consiguiente impacto medioambiental. ¿Quién tiene razón?...

El debate sigue y sigue, necesitaríamos las dieciséis páginas de *Patria Sindicalista* para, al menos, esbozarlo y tratar todos sus aspectos, todas las energías disponibles y todas sus posibles soluciones.

Sólo hay una idea, un argumento, una posición que une a los defensores de los distintos tipos de energías, sean renovables o no renovables, todos ellos al final siempre recurren al argumento técnico-científico: cuando la técnica y la ciencia avancen lo suficiente, todos los problemas de recursos, eficiencia, coste y demás, quedarán resueltos. Muy bien, de acuerdo con ellos, pero... ¿mientras ese maná, mientras ese bálsamo de Fierabrás científico llega, qué hacemos? Y es que quizás para cuando llegue, ya no sea necesario debido a que el grado de deterioro ambiental del planeta haya cambiado nuestra forma de vida hasta extremos poco edificantes.

Mientras llega esa especie de “mesías” científico-técnico, ayudemos a nuestro ambiente, a nuestro planeta, a nosotros mismos, con soluciones y medidas de una índole no energética, ¿cómo? Dos opciones son las que veo más factibles, por un lado una apuesta por el decrecimiento y, por otro ahondar en el desarrollo sostenible y la eficiencia energética. El decrecimiento es una idea sencilla: dejemos de crecer técnicamente, abandonemos dos ordenadores de los tres que tenemos, dejemos uno de los dos móviles, no compremos más coches que los estrictamente necesarios, etc. Es esta una apuesta seria y fiable de cara a mantener el futuro, pero ¿estamos dispuestos a renunciar a cierto nivel de vida técnico por el futuro del planeta? No lo sé, no lo sé pero creo que no.

Y la otra apuesta: El *desarrollo sostenible* asegura las necesidades que tenemos en el presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para enfrentarse a sus necesidades, según la definición que la Comisión Mundial del Medio Ambiente y Desarrollo de Naciones Unidas hizo en 1987. Este no consiste en otra cosa que en incidir todo lo posible en la eficiencia energética, el aprovechamiento al máximo de los recursos disponibles sin crear más que los necesarios, el reciclaje o el diseño eficiente de casas y ciudades.

Mi opinión y mi propuesta dentro de la órbita falangista: no cabe otra solución en estos momentos que una conjunción de estas dos ideas, hemos de conjugar un cierto decrecimiento con un claro desarrollo sostenible. Tema pues, a seguir tratando. ■

Fernando García Molina

■ España

Elecciones al Parlamento Vasco

Orientaciones de campaña



Patxi López, otra oportunidad fallida del socialismo

Al entrar a valorar las próximas elecciones autonómicas vascas hay que fijarse en dos hechos. En primer lugar, se ha permitido presentarse a la izquierda proetarra; y en segundo, por primera vez se viene de una legislatura de signo no nacionalista, que no ha tenido ningún éxito reseñable.

Las cifras económicas vascas son, en general, mejores que las del resto de España. Pero la crisis ya está instalada entre nosotros y el nivel de vida de los ciudadanos se está viendo muy resentido en una de las regiones en las que vivir resulta más caro. La crisis, encarnada para el español de a pie en Zapatero antes y en Rajoy ahora, arrojará sin duda una defeción hacia PP y PSOE en las urnas. El electorado de ambos partidos suele ser muy fiel en el País Vasco, con una fidelidad forjada en décadas de persecución terrorista. Sin embargo, la inoperancia de ambos partidos, en Madrid y en Vitoria, para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos supondrá seguramente una pérdida de votos para ambas formaciones. El PP agitará el fantasma del separatismo batasuno en campaña buscando movilizar al electorado "de orden", sin embargo el principal beneficiado de esa estrategia será el PNV, que ensanchará su base con votantes asustados por la perspectiva de un crecimiento batasuno. Asimismo, el PNV, llega a las urnas

incontaminado por la crisis.

De otro lado, la izquierda separatista, a la que desde las instituciones del Estado se ha permitido presentarse sin problemas, espera alcanzar un éxito histórico. Nada hace presagiar que esto no sea así. De entrada ha conseguido ensanchar su base con la inclusión en sus listas de Eusko Alkartasuna y Aralar, partidos que compartían fines con Batasuna, pero condenaban el terrorismo. El "alto el fuego" etarra ha dado legitimidad a Bildu en opinión de muchos izquierdistas, por lo que parece que Bildu arrastrará mucho del voto de protesta provocado por la crisis. Gentes a las que la existencia de ETA impedía votar a la izquierda abertzale, caerán en el autoengaño de castigar al sistema votando a Bildu.

Vemos, pues, que de las urnas saldrán fortalecidas la izquierda y la derecha separatistas. El peor resultado posible para España. En mi opinión, esto no hará sino beneficiar a una clase política completamente desprestigiada, que verá repentinamente legitimada su función en la lucha contra el separatismo/centralismo, es decir, fomentando el conflicto entre españoles. Los políticos nos llevan, conscientemente, a un escenario balcánico que solo les beneficia a ellos. Si no cambiamos el sistema... ■

I. Beletegui
[Bilbao]

Uno de los objetivos prioritarios del Sistema

Saldar la Sanidad pública

El dominio de la comunicación por parte del poder ha hecho posible que las políticas de privatización de la Sanidad pública se hayan extendido como la pólvora por todo el territorio español, sin hacer demasiado ruido.

En una ofensiva de signo neoliberal sin precedentes, el PP está llevando a cabo el desmantelamiento de la Sanidad pública. Así de exacto. Un canto de sirenas al que no han podido resistirse el PSOE, en sus dos legislaturas anteriores, y mucho menos gobiernos autonómicos como el de Cataluña, donde los vestigios de la Sanidad pública son un recuerdo para la comunidad, mientras se consolida el gran negocio que supone pujar por las competencias sanitarias, con las que Mas agasaja a las empresas auditoras del su reino, a cambio de resultados que le favorezcan. Pero esto es tema para un artículo aparte.

Para seguir avanzando en el negocio de la privatización de la Sanidad pública, este Gobierno de derechas lanza el mantra de la insostenibilidad del servicio y la gestión, para convencer a una ciudadanía subyugada por el miedo al tsunami de la crisis económica. En realidad, una poderosa excusa para acelerar el proceso de privatización, justo en el momento en que los ciudadanos más necesitan del

mejor valorado. Y de hecho, lo peor valorado por el usuario son, precisamente, factores como el tiempo de visita y la lista de espera, cuestiones que pueden resolverse más rápidamente que otras relacionadas con el enorme déficit público. Pero además, según la Organización Mundial de la Salud (OMS), España ocupa el tercer lugar, junto con Suecia, en la clasificación de los mejores sistemas sanitarios nacionales. Con un esperanza de vida mayor que Alemania o EEUU, mientras que la tasa de mortalidad infantil es menor que en ambas potencias, justo la mitad que en EEUU. Ocupa los primeros puestos en trasplantes de riñón y lucha contra el cáncer. Todo ello teniendo en cuenta que es de los países desarrollados que menos invierte en Sanidad en relación con el PIB.

Ahora bien, no hay que ocultar que la mala gestión realizada por las administraciones, unida a la larga crisis económica, hace que nuestra Sanidad se encuentre en una encrucijada que va a poner en peligro la universalidad e igualdad en el acceso a los servicios sanitarios. Un informe del Tribunal de Cuentas lo confirma, publicando la detección de numerosos fallos burocráticos y administrativos de los que responsabiliza, tanto al Sistema Nacional de Salud, como a las Comunidades Autónomas; tales



¿Impedirán las protestas el latrocinio y la mentira?

apoyo de aquellos que, en buen hacer, deberían servirles y protegerles. Asistimos a la desaparición de la demagogia del Estado del bienestar. Ya no es rentable. Empieza a demostrarse que, como algunas pocas voces habían denunciado ya en tiempos de vacas gordas, el rey iba desnudo.

Sin embargo, no hay ninguna evidencia de que el sector público sea más ineficiente que el privado, o que tenga más despilfarro. La experiencia acumulada demuestra claramente que la gestión privada es mucho más cara y ofrece peores resultados, con la única ventaja de proporcionar grandes beneficios económicos a unos pocos, no por casualidad y continuando la nefasta costumbre de las castas políticas; familiares, amigos y compañeros de los actuales gestores. Véase el caso del presidente consorte de Castilla-La Mancha. Todo ello acompañado de una doble trampa: un sistema privado, que se financia con el dinero público, y que aprovecha la gran cartera de pacientes-clientes –dependiendo de la óptica desde la que se mire–, que la res pública le brinda.

Podemos decir que la Sanidad es el servicio público

como la omisión de facturar los servicios sanitarios a los países de origen de los pacientes, uno de sus grandes agujeros.

Es igualmente necesario, denunciar las extendidas técnicas del gerencialismo, practicadas por los partidos que ganan las elecciones. Turno político y "cortoplacismo": La gestión se diseña en el horizonte de los cuatro años de legislatura, sin otro objetivo que presentar resultados exitosos ante una nueva cita electoral. Turno político y libre designación: El turno político determina que el partido que gobierna pueda nombrar a múltiples altos cargos y asesores, y a la vez, tejer una red de agencias y fundaciones con plena discrecionalidad en política de personal, abusando de la libre designación. Crea recelos entre los profesionales y crece el riesgo de corrupción. Un hecho consumado en España.

Las ofensivas contra lo público se dan en forma de externalizaciones, consorcios, EBAs, colaboraciones público-privadas, en las que los cánones pagados por

pasa a la pág. 10

Por ‘imperativo legal’

Así se destruye la educación en Andalucía

Andalucía se ha convertido en el paradigma y modelo de cómo una combinación de mal gobierno, falsedad, corrupción, traición y deslealtad para con los gobernados es capaz de crear las condiciones adecuadas para que, tras treinta y cuatro años de gobierno “democrático”, esta región se encuentra a la cola de España en cuanto a calidad de vida, oportunidades y bienestar, y a los datos nos remitimos: según la Encuesta de Población Activa (EPA), la tasa de paro andaluza supera ampliamente la española (actualmente con 24,8%), con un nada despreciable 33,92%, en tanto que el desempleo juvenil para menores de 25 años es de 63,37% (frente al 52,1% de la media nacional). Si nos detenemos en Educación, clave en la formación de un capital humano fundamental para recuperar competitividad tras los boyantes años del “pelotazo” inmobiliario, la tasa de abandono escolar (el porcentaje de estudiantes que no continúan sus estudios tras la ESO) se sitúa actualmente en torno al 32,5%, frente al 26,5% de la media española, siendo la primera región española dentro de este dudoso *ranking* (si bien en los últimos años, la crisis del ladrillo ha supuesto un repunte en el número de alumnos que retoman sus estudios).

A pesar de este desolador panorama, el actual gobierno bipartito PSOE/IU-LV-CA, presidido por **José Antonio Griñán**, se jacta de que “Andalucía marca claras diferencias con lo que está ocurriendo en el resto de España”, tal y como puede leerse en la propia página de la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía, en una noticia alusiva a la inauguración del curso académico 2012/2013. Igualmente se manifiesta que “el Gobierno andaluz se ha marcado como ejes la inversión en profesorado y el apoyo al alumnado y a las familias con menos recursos (...), consiguiendo mantener los empleos de cuatro de cada diez profesores que según la normativa estatal podrían quedarse en la calle”.

Desde luego, la falacia ha sido y es una herramienta poderosa a la hora de convencer a una ciudadanía poco formada de las virtudes del “buen gobierno socialista”: desde el 1 de septiembre de 2012 5747 profesores interinos, el 91,86% del total, fueron despedidos (“no se les renovó el contrato”, según eufemismos del Gobierno andaluz), al tiempo que numerosos funcionarios de carrera permanecen en sus casas sin un destino definitivo y cobrando sólo una parte de su sueldo a espera de ser colocados. Y eso no por hablar de los desplazados (profesores que tenían un destino



Griñán y Valderas o la continuidad del cortijo de izquierdas

definitivo conseguido en Curso General de Traslados, y que se han visto obligados a marcharse de su centro, en ocasiones a muchísimos kilómetros, al “sobrar” su puesto de trabajo). Por supuesto, buena parte de la responsabilidad corresponde al Gobierno central con el aumento de dos horas lectivas para cada docente; no obstante, no olvidemos que Andalucía, como el resto de Comunidades Autónomas, tiene competencias en materia de Educación, y una buena forma de sortear el ataque frontal a la calidad de la Educación que ha supuesto dicha decisión gubernamental habría consistido en hacer de las guardias (3 horas a la semana por profesor) horas lectivas, tal y como han venido reclamando desde comienzos de septiembre los colectivos de interinos andaluces al Gobierno andaluz. Sin embargo, es más fácil hacer creer que se actúa “bajo imperativo legal”, para adoptar medidas que se comparten pero que no resultan políticamente rentables defender públicamente, con tal de seguir recortando en el bienestar de millones de andaluces (estudiantes, familias y profesionales de la Enseñanza), echando la culpa de ello a otros, con tal de seguir trayendo dinero público para mantener a todo el entramado de empresas públicas, auténtico nido de nepotismo y corrupción, que ha permitido al PSOE andaluz –y ahora también a su nuevo socio en el poder, IU–, disponer de una red clientelar de dimensiones desconocidas (más de 20.000 enchufados según denuncias del sindicato CSIF, entre militantes del partido, parientes y amigos), que permita al PSOE andaluz seguir utilizando a Andalucía como su cortijo particular.

La última puntilla ha sido la publicación en el BOJA del 1 de octubre de 2012, del conjunto de medidas a adoptar –y que sufrirán los empleados públicos andaluces– a lo largo del año 2013 para sostener el actual chiringuito autonómico: nada de acabar con las 22 embajadas andaluzas en el extranjero (una de ellas en Madrid), con la administración paralela, con un canal autonómico –Canal Sur– deficitario (10,8 millones de euros de pérdidas en 2011 y una caída en un 38% de su espectadores), o con las ayudas al desarrollo en el extranjero (esas que sólo un Estado soberano puede proporcionar) y con su insondable organigrama institucional asociado (Agencia Andaluza de Cooperación Internacional al Desarrollo). En lugar de eso, se le recortará –sí, otra vez– al funcionariado andaluz en su pagas extras para 2013, en cuantías que oscilan entre 564 y 994,64 euros en cada paga extra, bajo el pretexto de que “así se evitaría despedir empleados públicos” (¿hemos hablado ya del despido de casi 6.000 interinos, prácticamente el 100% del existente en Andalucía?).

Esta última medida supondrá la pérdida de un 7% del sueldo del funcionariado andaluz, unido a la pérdida de otro 7% a raíz de las medidas decretadas por el Gobierno central (supresión de la paga extra de Navidad para este año), junto con la subida del IRPF decretada por Rajoy a comienzos de 2012 y el anterior recorte de un 5% establecido por el gobierno de Zapatero en 2010, como medida para contentar a los mercados. En definitiva, pauperización progresiva de los trabajadores públicos, con vista a la demolición definitiva de los servicios esenciales para la ciudadanía y su susti-

tución por empresas privadas afines al partido de turno.

En cualquier caso, las recientes decisiones adoptadas de forma totalmente sigilosa por el Gobierno autonómico en el citado BOJA no son nada nuevo: en mayo pasado, el gobierno autonómico andaluz ya diseñó el conjunto de recortes a aplicar (777 millones de euros), que habría de padecer todo su personal laboral (excepción hecha de sus fieles y colocados), si bien las funestas medidas aprobadas por el Gobierno central el 11 de julio pasado le llevó a recular “para no castigar más a un funcionariado ya de por sí golpeado por unas medidas injustas”.

Y todo ello al mismo tiempo que se precariza la labor del docente: se rechazan las peticiones de los IES de contar con más personal para descongestionar aulas masificadas (otra mentira socialista más: según el bipartito PSOE-IU, en Andalucía “no se iba a subir la ratio por aula”, si bien la verdad es que desde hace años esta se encuentra al límite o supera el máximo estipulado: clases de 32 alumnos en ESO o de 40 en Bachillerato, muy lejos de los poco más de 20 prometidos por aula) y atender las necesidades específicas del alumnado con situaciones diversas desde el punto de vista social, físico o psíquico. Además, no debemos olvidar el órdago lanzado por **Griñán** cuando el Gobierno central le exigió ajustarse a un determinado techo de déficit (1.700 millones de euros): “las exigencias del Estado me obligarán a cerrar 2.000 colegios y 19 hospitales”, atentando gravemente contra la salud y la educación de toda la ciudadanía (por cierto, ante la pregunta de si se vería obligado a prescindir de

la ya mencionada Canal Sur, privatizándola, el aguerrido presidente autonómico andaluz afirmó “rotundamente no: el Estatuto de Autonomía de Andalucía nos garantiza la existencia de una televisión autonómica”. Es de suponer que el pésimo pan y circo que diariamente emite en sus múltiples canales de radio y televisión la RTVA es infinitamente más importante que nuestra Educación y Sanidad, que por cierto también aparecen garantizados en el Estatuto de Andalucía, y por encima de todo, en la propia Constitución).

Además, y con una finalidad claramente electoralista, se prometió la celebración de oposiciones a Secundaria para 2012, con una oferta de plazas que, pese a ser menor que en las anteriores oposiciones (2010), permitía seguir soñando con la posibilidad de conseguir un puesto como profesional de la Educación, pese a las amenazas del Gobierno central (reducción de la tasa de reposición al 10%). El resultado final: miles de opositores que pagaron religiosamente sus tasas se quedaron como un palmo de narices cuando el Gobierno central suspendió la convocatoria de oposiciones, y todavía no han visto devuelto el dinero pagado. El caso se encuentra en manos del Tribunal Constitucional, que mantiene la suspensión de momento. Nuevamente, el PSOE andaluz no tuvo problemas en jugar con las ilusiones y el esfuerzo de miles de personas para obtener los convenientes réditos electorales.

Por otro lado, no debemos de olvidar la inoperancia o mala fe del Gobierno autonómico andaluz en proyectos como “Escuela TIC 2.0”: la completa informatización de los centros educativos. Un objetivo totalmente loable, toda vez que permite un cambio radical en la metodología docente, si bien la forma de llevarlo a cabo, regalar, literalmente, ordenadores portátiles (más de 400.000) al alumnado sin tener en cuenta criterios como el nivel de renta o su verdadera utilización dentro y fuera del aula (son conocidos los casos de numerosos ordenadores con el sello de la Junta de Andalucía vendidos en los mercadillos de toda Andalucía), ha supuesto un nuevo desfaldo de recursos públicos (posiblemente, a través del pertinente concierto económico con la empresa pública que en régimen de monopolio se encargaría de proporcionar los ordenadores, incluido su mantenimiento y reparación) en un programa que se ha tenido que paralizar este año (se pretendía que el alumnado de Secundaria, progresivamente desde 1º ESO en adelante fuera adaptándose a esta

¿Por dónde queda la Patria?

La ausencia del sentido de patria, el fomento de la vergüenza por la pertenencia a la nación española, provocado, tolerado o permitido en mayor o menor medida desde los dos grandes partidos políticos españoles, ha dado lugar a un caldo de cultivo cada día más espeso, que ha ocasionado daños directos y colaterales al desarrollo social, económico y cultural de España.

Por ejemplo, la crisis económica que en estos momentos vivimos ha evidenciado la debilidad del Estado para controlar y conocer la deuda de sus autonomías.

Y por ende sus autonomías, alejadas de toda lógica del buen gobierno y respeto a la nación española, se han endeudado bajo la regla de olvidarse de España cuando gastan y acordarse de ella cuando piden, arrastrando en la debacle a España en su más amplia dimensión.

Otro ejemplo no lo ofrece el sistema financiero español que también ha puesto en tela de juicio la capacidad del Estado para controlarlo.

Las cajas de ahorro se han convertido en herramientas de poder político y económico de una oligarquía que se constituye territorialmente a partir de los entra-

mados de poder que se organizan desde las distintas autonomías con las principales fuerzas políticas y la complicidad de algunos sindicatos.

Podríamos seguir hablando de la pésima imagen internacional que nuestra ausencia de patriotismo proyecta sobre el resto de países europeos y del mundo, de nuestro rebuscado sistema educativo diseñado desde el localismo, de la rivalidad que entre los territorios españoles a modo de autonomías se genera en unos casos por el compartimiento de los recursos, y en otros por el color del partido de turno que se encuentra en los gobiernos autonómicos o en el del frágil Estado Español.

Sin duda alguna la idea de España no conviene a algunos, que encuentran un importante chollo en mantenerla débil.

No se trata de satanizar a los territorios que conforman España, se trata de que los mismos no debiliten a España a modo de autonomías, y por contra la fortalezcan desde la singularidad, el compromiso, la solidaridad y el patriotismo de los mismos y de sus ciudadanos.

Pero la idea de la fortaleza de España, a parte de los sentimien-

tos que contiene para muchos que la respetan y la quieren, ha de suponer siempre el garante de una mejor vida para todos aquellos que en la misma conviven, y no un ejemplo de nación enferma donde la vida cada día es más complicada por no cuidarla a tiempo.

La idea de España por tanto no ha de ser la justificación de unos pocos para en nombre de ella satisfacer los intereses partidistas y personales de los individuos que representan a parte de la clase política y sindicalista actual, que no ha tenido en cuenta las necesidades reales de España y los españoles.

No velar por España en este sentido significa no desearle el mejor de los designios como economía, como sociedad, como nación, como entorno en el que desarrollar los españoles su vida de manera pacífica.

La patria por tanto ha de entenderse desde el deseo de lo mejor para España y los españoles, desde la ausencia del egoísmo, desde la idea de la responsabilidad al servicio de la paz social y no del enfrentamiento entre los españoles. ■

Juan Pedro Salas Arqueros

La línea (muy) clara

«Todos los trabajadores, ante la angustiosa situación presente, han de preguntarse a qué se debe el que, a pesar de los constantes cambios de Gobierno, a pesar de haber gobernado las izquierdas, a pesar de los Gobiernos de centro y de derecha, el paro aumente sin cesar, la carestía de vida se haga cada vez más agobiadora y la pugna entre las clases sea cada día más áspera. Fácil es comprobar la existencia de estos problemas y aun su agravación. Con Gobiernos en que figuraban ministros socialistas, todas las calamidades que abruman a la masa obrera no sólo no tuvieron solución, sino que se agudizaron. Con Gobiernos de derecha, toda la política se orienta en contra de los productores; empeoran las condiciones de trabajo, se reducen los jornales, aumentan las jornadas, se los persigue, etc. ¿Qué significa esta coincidencia en el fondo de los partidos políticos, sean de derechas o sean de izquierdas? Significa que el régimen de partidos es incapaz de organizar un sistema económico que ponga a cubierto a la masa popular de estas angustias; que tanto unos partidos como otros están al servicio del sistema capitalista. Mientras la terrible crisis económica actual ha arruinado o está en camino de arruinar a los modestos productores, y la masa obrera sufre como nunca la pesadilla del paro, la cifra de los beneficios obtenidos por los beneficiarios del orden actual de cosas, los dueños de la Banca, es elevadísimo. Así la tarea urgente que tienen los productores es ésta: destruir el sistema liberal, acabando con las pandillas políticas y los tiburones de la Banca».

José Antonio Primo de Rivera
[Arriba, n. 20, 21 de noviembre de 1935]

■ Apuntes desde Los Alcores

Pedro Cantero López

Cataluña: la suerte está echada

Redacto estas líneas apenas unas horas antes que el pistoletazo de salida de las elecciones catalanas ha sido dado, y la maquinaria propagandística de los partidos políticos haya salido de su letargo y se haya puesto en funcionamiento.

Pero da lo mismo: la suerte está echada y con la mayoría absoluta de Convergencia y Unión, se va a poner fin a una empresa en común que ha durado a través de los siglos, en la que se han escrito grandes páginas para la historia, muchas de ellas por personas nacidas en el mismo sitio de la nación en donde por la traición de unos y la cobardía de otros, se ha llegado a esta situación de final irreversible.

A los catalanes, convencidos de que el resto de los españoles somos los culpables de las cifras del paro que padecen, además de la crisis económica, que les ha llevado a una deuda próxima a la bancarrota, no se van a andar con medias tintas y acudirán a votar con el fin de terminar con los que para ellos es soportar una esclavitud de no se cuantos años, porque ahora gracias a los políticos catalanes me he enterado con estupor, que Cataluña fue anteriormente una nación independiente de España.

Es vano el intento de hacerlos ver que el resto de los españoles no tienen la culpa con la política de corrupción y despilfarro llevada a cabo desde la Generalidad con los distintos gobiernos que por allí han pasado y que con astucia y engaños el muy pero que muy honorable Arturo Mas quiere eludir su responsabilidad echándole la culpa como decimos en Madrid al maestro armero.

Ha llegado el momento que en numerosas



ocasiones hemos venido denunciando desde todos los foros falangistas y otras formaciones políticas que les mueve el mismo cariño hacia la Patria, que de ningún modo desean verla partida, en el que desde el siguiente día al domingo electoral, desde un balcón la plaza de San Jaime, al mas puro estilo de Cambó, Companys y compañía, Mas anunciará solemnemente su decisión irrevocable de celebrar un referéndum dentro del tiempo que dura la legislatura, en el que si duda saldrá el sí por aclamación y ahí, habrá terminado todo: *Delenda est España*.

Algunos, quizás muchos, me dirán que no: que las leyes de la Comunidad Europea son claras al respecto y no les van a consentir permanecer en Europa como nuevo Estado asociado. Pues bien, creedme, que eso ni va a suponer en definitiva un obstáculo y que por consiguiente la cuatribarrada con la estrellita separatista, se sumará a las demás enseñas en las puertas de la Comunidad Europea en Bruselas.

Otros con una fe que mueve montañas, alegarán que la Constitución española es clara en ese sentido y que por lo tanto, les será imposible consumir la fechoría y para evitarla ahí están el Rey y su Gobierno como garantes de la unidad de la Nación española y poner pies en pared y si es necesario, emplear todos los medios de que la legalidad constitucional les concede para restablecer el orden.

En este momento me vais a perdonar, que escriba lo siguiente: ¡ja ja ja ja ja!

Mas, a mi entender ha dado ya motivos más que suficientes para ser presentado delante del Juez, imputándosele los cargos de sedición y de alta traición. En numerosos pueblos catalanes, se han declarado como entes independientes y sus alcaldes tampoco han sido puesto bajo custodia judicial y sus ayuntamientos clausurados. ¿A que espera Rajoy? Muy fácil, a que la ruina económica sea ya un hecho público y notorio, a que los vascos recorran el mismo camino que los catalanes, y en ese momento, con gallardía y valor, presentar la dimisión como presidente del Gobierno. Y el otro, el socio garante, pues a Cartagena... ■

Así nos fue en las 'gallegas'

Las cuatro candidaturas de Falange Española de las JONS obtuvieron, en conjunto, en las pasadas elecciones autonómicas gallegas del domingo 21 de octubre, 1.314 votos [porcentaje del 0,09%].

Estos votos se repartieron, por provincias, de la siguiente manera: La Coruña, 602 votos; Lugo, 176 votos; Orense, 120 votos, y Pontevedra, 416 votos. En las anteriores elecciones autonómicas, nuestro partido obtuvo 675 votos, si bien es cierto que no se presentaba lista por la circunscripción de La Coruña. ■

Patria Sindicalista

Pedimos disculpas a nuestros suscriptores y lectores ya que, desde el pasado mes de mayo, el periódico no ha podido salir. Las razones son obvias, pero no está de más recordar que el hecho de que estas páginas vean la luz supone un gran esfuerzo económico, que no siempre se puede asumir. Intentaremos subsanar las deficiencias, pero para ello necesitamos la ayuda y, sobre todo, la comprensión de todos.

Rajoy ante el desafío independentista

El revuelo que ha orquestado durante las últimas semanas **Artur Mas**, presidente de la comunidad autónoma de Cataluña, desde que montara su algarada callejera en plena *Diada*, ha monopolizado el debate político hasta la fecha, preparando por otro lado un escenario electoral poco propicio a la derecha del PP en los debates generados en torno a los comicios gallegos y vascos. El desafío independentista ha sacudido los pilares del Estado Liberal, que presume de sólido, en un turbio momento histórico por el que atravesamos los españoles. ¿Qué está pasando?

El baile de la Moncloa y el síndrome del nido vacío

Durante los últimos años, el Palacio de la Moncloa se ha convertido en una gran sala de baile donde el presidente del Gobierno era la vieja prima rica, repulsiva, pero a quienes todos debían cortejar. Los más asiduos a este baile, han sido siempre los separatistas: PNV y CiU han desfilado legislatura tras legislatura como almas en pena por el palacio, para asegurarse un cúmulo de derechos especiales que les permitiera seguir distanciándose de los demás españoles.

Y es que el error de partida que España viene lastrando desde los años setenta es el de tratar a los separatistas en plano de igualdad. La relación no es de bilateralidad, sino jerárquica, pues es el Gobierno español quien está por encima de cualquier gobierno autonómico.

Un desafío a todos los españoles sufragado con nuestros impuestos

El esafío que han lanzado los separatistas catalanes al Gobierno, ha sido planteado malévolamente y de manera tórtica. CiU son las siglas políticas que materializan el cinismo que encarna la propuesta de **Artur Mas**, para obtener una financiación estatal que les pague a los separatistas el camino de la independencia.

Este chantaje político se resume en la premisa del todo o todo: o el gobierno central accede al traspaso fiscal o lidero una secesión, cuando los separatistas saben a la perfección que en caso de que se de ese dinero, la independencia tendrá lugar de igual manera, solo que la pagaremos el resto de los españoles que no vivimos en el delta del Ebro.

Y a esta situación se ha llegado por la acción de los separatistas y la responsabilidad histórica de PP y PSOE, pues no hay que olvidar que lo que **Alicia Camacho** critica en el Parlamento Autonómico, se obvia en los ayuntamientos donde PP y CiU, como en Reus, Badalona o Castelldefels o con ERC, con quienes gobernaron en Calaceite hasta hace tan sólo unos meses meses.

Pero lo que es cierto, es que durante años los dos partidos mayoritarios han dado alas a estas camarillas políticas, que tan bien les han servido para alcanzar el desempate electoral, envenenando a generaciones y generaciones de vascos, gallegos y catalanes, que se creen legítimos depositarios de una supuesta nacionalidad histórica que nunca existió más allá de los planes económicos de unos cuantos beneficiados de ese monstruoso artificio político.

El chantaje da una vuelta de tuerca, y convierte al conjunto de los españoles en el chivo expiatorio de los delirios imperiales de los convergentes y sus acólitos. Pero lo que no trasciende en prensa es que el agujero económico catalán, que asciende a más de 40.000 millones de euros, no es consecuencia del concierto fiscal existente, sino del despilfarro y latrocinio que han llevado a cabo los gobiernos del tripartito durante casi una década.

El marco de Estatuto de Cataluña

El órdago independentista lanzado por el tripartito a Zapatero en 2005 fue recogido y aceptado servilmente por el socialista Zapatero. Mantenía el expresidente que el "Estatut" no implicaría secesión. Una más de sus incontables mentiras. Desde 2005 hasta 2012, solamente siete años, el

proceso está en un camino de no retorno.

Los falangistas, que nos opusimos tenazmente a este documento que sentaba las bases de la independencia, clamamos en el desierto. A la manifestación organizada por Falange Española de las JONS en la Puerta del Sol de Madrid, a la que acudieron diez mil españoles según fuentes policiales, fue silenciada por orden gubernativa en todas las emisoras de radio y televisión. Ningún periódico generalista se hizo eco. Incluso algunos medios se habían negado a publicar los anuncios pagados por la organización. Fue, una vez más, una muestra de valores democráticos de los que ostentan los resortes del poder en España.

La Constitución, papel mojado

La España de la *transición*, edificada sobre la premisa de contentar a las minorías, y en el marco de un conchabeo entre izquierda y separatistas, daba igual que de derechas o de izquierdas. Innumerables guiños al mundo batasuno, que no entiende de colores, hasta que comenzaron a matar a los suyos.

La constitución, que es una ley que reformaremos de arriba abajo llegado el momento, deja bien claro que España es una Unidad y que el Ejército, cuyo jefe es el rey de España (cosa que no nos disgusta), es el encargado de salvaguardarla. Pero mucho nos tememos que llegado el momento, la unidad de España tendrá que ser defendida por el

noble pueblo español, como ya hiciera en el 711 o en 1808. ¿Y dónde estará **Rajoy** entonces?

Es hora de tomar una decisión

La falta de liderazgo está perjudicando gravemente a España. Es hora de tomar una decisión. Los españoles necesitan un presidente carismático, que ponga de una vez por todas las cosas en su sitio. Rajoy debe dejar claro a los separatistas que la integridad de España no es negociable, ni enajenable "por cuatro perras". Y no lo es, porque España es un patrimonio histórico en sí mismo, y cada generación una mera administradora. España es propiedad de los que nos antecieron y de los que nos precederán. Por ello no puede permutarse, enajenarse ni segregarse. Únicamente engrandecerse.

Pero es que además, España sin alguno de sus territorios dejaría de ser España. Y así nos lo recuerda la mal llamada emancipación americana: aquellos virreinos, al escindirse del Imperio Español, lo desintegraron. Nunca más volvió a haber Imperio tras la pérdida de Paraguay, Perú o México. De igual modo, nunca volverá a haber España sin Cataluña, Vasconia o Galicia. Y sobre todo, nunca habrá independencia, estando los falangistas presentes, y dispuestos. ■

Iván García Vázquez

El jefe del Estado no garantiza la unidad de España



¿El monarca del futuro 'Estat català'?

Uno de los argumentos más defendidos por los monárquicos en favor de tan obsoleta e ineficiente institución es la del papel representativo que desempeña el monarca, y su supuesta garantía de la unidad nacional. Esto pudiera extrañar a los que durante días atrás hayan leído los titulares de prensa que se hacen eco de que el príncipe **Felipe** accedería a la creación de un Estado catalán.

Más allá del oportunismo propio de esta noticia, y echando la vista atrás, queda plenamente demostrado por la Historia que la monarquía nunca ha sido garante de la unidad nacional, al menos desde el siglo XVII. Si la reina **María Cristina** perdió Cuba y Filipinas durante su regencia, y **Juan Carlos I** la provincia del Sáhara Occidental en 1975 (haciendo **García Trevijano** un pingüe negocio con un asunto de Estado), no resulta extraño entonces imaginar que el futuro **Felipe VI** no tendría ningún reparo en acceder al chantaje separatista a cambio incluso, de obtener otros beneficios.

Y es que la monarquía, lejos de ser garante de la unidad de la nación, es un negocio con intereses bien amarrados. Desde hace siglos, a los monarcas españoles no les ha importado lo más mínimo la grandeza de la Patria ni el bienestar del pueblo español. El príncipe **Felipe**, siguiendo la estela propia de su linaje, preferirá, llegado el momento, reinar sin problemas a hacer frente a una realidad palpable: la desintegración de España. ■

FE de las JONS

Patria Sindicalista

NO QUEREMOS SACAR AL CAPITALISMO DE SU CRISIS, QUEREMOS SACAR A ESPAÑA DEL CAPITALISMO

La Iglesia católica: un blanco fácil



Teresa de Calcuta, el humanismo (sin trampa ni cartón) hecho carne

Si hay una institución en España (y en la mayor parte de Occidente) que sea receptora de las más viscerales y feroces críticas, ésta es la Iglesia Católica. Su doctrina, sus instituciones, su cúpula dirigente y, en general, todo lo que esté relacionado con ella está sometido a unas durísimas críticas. Críticas que, en algunas ocasiones, son más que justificadas y que deben ser respaldadas por los católicos. Por supuesto, en la Iglesia hay gente buena y gente mala (lógico, si está formada por seres humanos, y todos llevamos la marca del pecado original). Ahora bien, la inmensa mayoría de estas críticas no provienen de la razón y de la búsqueda de la verdad, sino de la irracionalidad y del odio ciego y *borrego* hacia la institución, tan típico de la modernidad tardía y, aún más, de la posmodernidad.

Se tacha a la Iglesia Católica de intolerante, cuando ella misma acepta el matrimonio canónico entre católicos y miembros de otras confesiones [1], el diálogo entre religiones [2], la libertad religiosa [3], etc.

Se la tacha de tener una doctrina retrógrada y pernicioso para la vida moderna, cuando defiende vehementemente la libertad, la dignidad y la igualdad de todos los seres humanos, así como la justicia social [4].

Si los que tanto critican la Iglesia Católica se preocuparan mínimamente de leer su doctrina (sea en el Nuevo Testamento, en los documentos oficiales eclesiológicos o en el mismo Catecismo), se darían cuenta de cuán equivocados están. Los grandes valores que la Modernidad reclamó como suyos (Libertad, Igualdad, Fraternidad) tienen su origen en el cristianismo. Ahora bien, cuando estos valores se identifican con una creación humana y, por lo tanto, como algo discutible, llegamos a la actualidad postmoderna: la libertad se socava y se disfraza este socavamiento con la posibilidad de consumir ingentes cantidades de productos innecesarios; la Igualdad es meramente formal, habiendo en la práctica una inmoralesísima desigualdad; y la Fraternidad se tronca en individualismo egoísta. Es la sombra de **Nietzsche** que planea sobre el mundo postmoderno. "Donde quiera que los hombres se juntan, los flacos caen en la tiranía de los fuertes" [5]. La igualdad universal del ser humano es una idea introducida, por primera vez en la Historia, por Jesús. Y tiene validez absoluta en tanto que es Palabra de Dios y, por lo tanto, es indiscutible. La Iglesia Católica defiende esta idea a ultranza desde hace casi dos milenios.

Pero la cuestión más criticada referente a la Iglesia Católica es su financiación con dinero público. Diversas asociaciones (y tras ellas, millones de personas

desinformadas) dicen que el Estado aporta demasiado dinero a la Iglesia. Se dan unas cifras descomunales, en millones de euros, para escándalo de los laicos y ateos. Pero en este punto hay que aclarar diversas cosas. En primer lugar, se contabilizan como subvenciones a la Iglesia católica cosas que, en rigor, no son subvenciones para ella. Por ejemplo, se cuenta como subvención a la Iglesia las subvenciones para colegios concertados religiosos. Pero esto es absurdo: estos colegios se llevan subvención no por ser católicos, sino por ser concertados (exactamente igual que los colegios concertados laicos). También se contabilizan como subvenciones a la Iglesia el dinero que el Estado paga a los profesores de religión católica que ejercen en las escuelas públicas. Pero este sofisma es aun más perverso que el anterior; puesto que esta subvención no beneficia a la Iglesia, sino a los padres de condición humilde que quieren que sus hijos aprendan religión en el colegio y no pueden permitirse uno de pago. ¿Acaso un niño de familia humilde no tiene derecho a tener una formación académica de la religión que profesa libremente?

Y aun otro sofisma, si cabe más repugnante que este último: ¡se contabilizan como ayudas a la Iglesia las subvenciones a ONG's como Manos Unidas! Si algunas de las mayores ONG's del mundo són católicas no es porque la Iglesia reciba muchas subvenciones, sino porque la misma Iglesia ejerce como ONG ya desde los inicios de su andadura terrenal. Manos Unidas, así como otras ONG's católicas, reciben subvenciones en calidad de ONG's, no en calidad de católicas.

Y, en último lugar, hay que señalar que la Iglesia, incluso al margen de las ONG's vinculadas a ella, realiza una labor social sin parangón en todos los países en que tiene una presencia importante. Solamente en España, la Santa Madre Iglesia gestiona miles de hospitales, orfanatos, residencias, comedores sociales, bancos de alimentos, etc que sostienen a millones de personas necesitadas. Según algunos estudios, si el Estado tuviera que hacerse cargo de todos estos amparados por la Iglesia, entraría en bancarrota. La Iglesia realiza una labor social importantísima y, por lo tanto, merece la ayuda que el Estado le ofrece. Aunque, hay que decirlo, la mayoría del dinero público que recibe no proviene de subvenciones estandarizadas, sino de los millones de españoles que libremente marcan la casilla de la Iglesia en su declaración de la renta. Este dinero, si bien mandado a través del Estado, proviene de los fieles y, por lo tanto, no puedo contabilizarse como subvención a la Iglesia con dinero público.

Podríamos seguir rebatiendo muchos de los ataques que se dirigen a la Iglesia Católica, pero por falta de espacio, dejaremos aquí estos apuntes para aportar argumentos a los católicos que, en muchas ocasiones, se ven avasallados por unos feroces ataques respaldados por la mal llamada "corrección política". ■

Marc B.V.

[1] Catecismo de la Iglesia Católica, 1633-1637.

[2] Declaración *Nostra aetate* del Concilio Vaticano II.

[3] Declaración *Dignitatis humanae* del Concilio Vaticano II.

[4] Catecismo..., Tercera Parte, primera sección, artículo 3 y capítulo 2, artículo 3.

[5] Juan Donoso Cortés (1973) *Ensayo sobre el catolicismo, el liberalismo y el socialismo*, Ed. Espasa-Calpe, pág 183.

Los falangistas contra la piratería gibraltareña

Desde Falange Española de las JONS denunciamos la "trampa" que esconde la propuesta realizada por el ministro principal de Gibraltar, **Fabián Picardo**, a los pescadores de la Bahía algecireña, a quienes abre la puerta para que puedan pescar con permiso previo de las autoridades de la roca, siempre que lo hicieran respetando la ley gibraltareña en la materia. España no puede tolerar que sea el Gobierno de la colonia el que otorgue las licencias de unas aguas que jurisdiccionalmente son españolas.

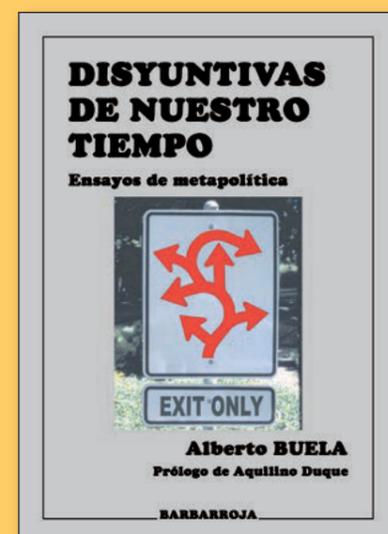
Esta cuestión, que no es nueva, responde a una operación bien planificada por Gibraltar, cuyas autoridades llevan hostigando a los pescadores españoles desde el mes de marzo, de manera que se busca forzar una salida a la desesperada. **Picardo** ha puesto en práctica la vieja estrategia de hechos consumados que vienen realizando los gibraltareños desde hace tres siglos, pero ahora, en una nueva vuelta de tuerca, se escudan en supuestos intereses medioambientales (¿acaso les importó el medioambiente cuando levantaron el muelle o el aeropuerto? ¿o cuando fondean los submarinos nucleares de la Royal Navy?)

El timorato Gobierno de España no puede tolerar una nueva ofensa en sus aguas territoriales, y no ya por un sentido de patriotismo, que también, sino porque el jornal y el bienestar de los pescadores de la bahía están en juego.

¡Exigimos una solución para los pescadores de la Bahía de Algeciras! ■

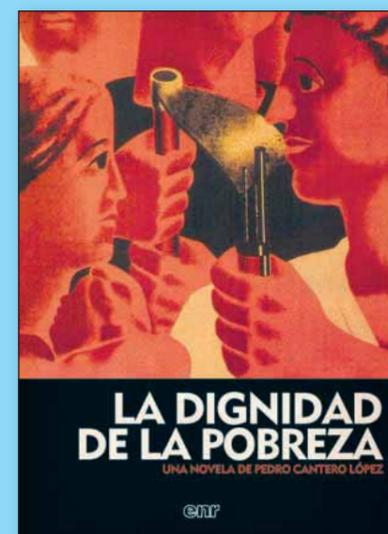
FE de las JONS

novedad editorial



Calle Azcona, 64, Local - 28028 MADRID
Teléfonos: 91 356 68 23 y 687 156 184
www.libreria-barbarroja.com

novedad editorial



Apartado de Correos 44
08750 MOLINS DE REI [Barcelona]
edicionesnuevarepublica.wordpress.com

¿Qué pasará cuando España sea 'rescatada'?

Desde la lógica del mercado es perfectamente "normal" que las instituciones económicas europeas vinculen la ayuda a la deuda y la financiación española al hecho de que España sea intervenida, es decir, cuando pida el rescate. ¿Por qué este interés en que España sea rescatada? En definitiva, es el eterno interés de la máquina de la deuda para convertir a las naciones en fábricas de crear riqueza para los prestamistas internacionales, no para sus ciudadanos.

Las evidencias, los hechos, los datos... son en realidad los de siempre. Los han sufrido y los sufren todos los países en distinta medida. La casta política vendepatrias lo dice bien claro para quien sabe escuchar: "Está en juego el futuro del país", dice **Soraya Sáenz de Santamaría**. Es decir, advierte a la ciudadanía como si la ciudadanía fuera responsable de la atrocidad que van a cometer ellos. En esto se ha convertido esta presunta democracia. Toda una maquinaria de partidos que silencia o suaviza lo que se está incubando.

¿A quién sirve toda esta gente que dice representar los intereses de la ciudadanía? Este asunto no admite neutralidades, ni medias tintas. Hablamos de la miseria preanunciada para cientos de miles de nuestros amigos, familiares, vecinos y conocidos mientras los distintos representantes políticos se reducen a convertirse en reproductores de los datos que ya conocemos por los diarios económicos, como si ellos no tuvieran nada que ver. Como si todo esto no fuera con ellos.

Es necesario aprovechar toda ocasión para repetir como un mantra una única verdad: el Régimen va a ser el responsable, no la ciudadanía. Ellos son los que han gobernado mintiendo y ellos son los que van a poner a nuestro país al servicio de los mercados internacionales de un modo absolutamente ilegal e ilícito, puesto que quebrantan ya no solo principios constitucionales, sino la propia vida de la ciudadanía a la que debe servir dicha Constitución.

Si España es rescatada (paquete de 300.000 mil millones de euros para aliviar durante ¡un par de años! nuestros problemas de financiación en los mercados) estas serán algunas de las consecuencias posibles:

Según distintos economistas, se pueden llegar a recortar hasta 900.000 empleados del sector público. Esto supera la propuesta de reducción en Irlanda (25.000) y la de Portugal (150.000).

Aumento indeterminado del IVA superreducido 4% (el que po-



Grecia, cuna de la civilización y víctima de la degeneración de esa misma civilización

seen los bienes de primera necesidad), lo básico para vivir.

Disminución del salario mínimo interprofesional.

Aumento de tasas universitarias.

Disminución de las pensiones.

Privatizaciones a gran escala de empresas Públicas (puertos, aeropuertos, hospitales...).

Aumento de los impuestos especiales.

Por necesidades económicas, miles de menores tendrán que abandonar prematuramente el sistema educativo.

Aumento del índice de pobreza de la población en general y pobreza infantil en particular.

Tasas judiciales (pagar por interponer una denuncia).

Cientos de miles de personas perderán en alguna medida algún tipo de prestación sanitaria.

Nuevos incrementos en los recibos de luz, agua y gas.

Se producirán cesiones en la soberanía de nuestro país sin precedentes en toda nuestra etapa democrática.

Según datos de Eurostat, OCDE y diarios económicos, salvando las distancias que cada especialista económico quiera

puntualizar entre los distintos países, es necesario tener en cuenta esta breve relación numérica de lo que era Grecia antes y después del rescate (el primer rescate financiero griego se produjo en mayo de 2.010):

Prima de riesgo griega el 31 de diciembre de 2.009; 239. Actualmente está en 2.006 (1.767 puntos más).

PIB griego el cuarto trimestre de 2.009; 61.145 millones de euros. Actualmente en el segundo trimestre de 2.012 está en 51.524 millones de euros (9.621 millones menos de PIB).

Paro griego en diciembre de 2.009; 10,20%. Actualmente, en mayo de 2.012 está en un 23,10% (un 13,10% más de paro).

La Deuda Pública griega ascendía en 2.009 a 298.706 millones de euros. En 2.011 ascendía a 355.617 millones de euros (56.911 millones más de deuda).

No olvidemos que **Mario Draghi**, el actual presidente del Banco Central Europeo, era vicepresidente de **Goldman Sach** en Europa cuando ocurrió todo el escándalo de asesoramiento de este banco de inversiones a **Kostas Karamanlis** (primer ministro

griego por entonces) para ocultar la verdadera suma del déficit griego.

Veamos el caso de Portugal (el 8 de abril de 2011 aparecía en los medios la solicitud de rescate por parte del gobierno portugués):

Prima de riesgo portuguesa el 20 de enero de 2.011; 367. Actualmente está en 659 (292 puntos más).

PIB portugués el cuarto trimestre de 2.010; 44.700 millones de euros. Actualmente en el primer trimestre de 2.012 está en 40.926 millones de euros (3.774 millones menos de PIB).

Paro portugués en diciembre de 2.010; 12,40%. Actualmente, en julio de 2.012 está en un 15,70% (un 3,3% más de paro).

La Deuda Pública portuguesa ascendía en 2.010 a 161.257 millones de euros. En 2.011 ascendía a 184.291 (23.034 millones más de deuda).

Y veamos el caso Irlandés (el 15 de diciembre de 2.010 Irlanda aprueba el plan de rescate de la UE y el FMI):

Prima de riesgo irlandesa el 20 de junio de 2.010; 196. Actualmente está en 416 (220 puntos más).

PIB irlandés el cuarto trimestre de 2.009; 39.025 millones de euros. Actualmente en el primer trimestre de 2.012 está en 39.748 (único dato positivo, aumenta 723 millones de euros).

Paro irlandés en diciembre de 2.009; 12,90%. Actualmente, en julio de 2.012 está en un 14,90% (un 2% más de paro).

La Deuda Pública irlandesa ascendía en 2.009 a 104.782 millones de euros. En 2.011 ascendía a 169.264 millones de euros (64.482 millones más de deuda).

Atendiendo a las cifras y datos enumerados, en España vamos a tener esto mucho más claro aún dentro de algunos meses. Por mucho que pretendan entretenernos con dosis extremas de basura televisiva y los ciudadanos traten en muchas ocasiones de ignorar lo que ocurre a nuestro alrededor, nosotros no vamos a ser una excepción y sufriremos dramáticamente las consecuencias de una crisis sistémica del capitalismo que la oligarquía quiere echar encima de los trabajadores para que sean ellos quien la paguen.

La realidad que se le oculta, una y otra vez, a los ciudadanos españoles es que la acción depredadora de la oligarquía y la casta política parasitaria es que han llevado a España a una deuda impagable con sus políticas de endeudamiento, especialmente privado (empresas y familias) de más de 4 billones con "b" de euros. Si a esto le unimos la descomposición del Régimen monárquico, la acción de los grupos secesionistas (con esa "lealtad" que les caracteriza de aprovechar los momentos de mayor debilidad del Estado) y una corrupción sistémica a todos los niveles, la única salida es la respuesta popular, unánime y bajo un programa mínimo que abra un proceso constituyente que de paso a una nueva situación política. Ya es una mayoría de españoles lo que son conscientes de que esto no puede seguir así. Ha llegado el momento de las decisiones y de la lucha por nuestro futuro como ciudadanos y como españoles.

Por último, los falangistas deben tener la habilidad de prepararse para las jornadas que se avecinan y estar ahí, junto a las fuerzas que apuesten por la destrucción del Régimen del 78 y apostando por un futuro distinto. Cuando nació la restauración monárquica de 1975, la oligarquía y sus gorilas -junto a nuestra torpeza- lograron dejarnos fuera. Esta vez no nos pueden coger desprevenidos. Entremos de nuevo en la Historia. ■

Saldar la Sanidad pública

viene de la pág. 4

las Administraciones autonómicas son exorbitantes, como en el caso de los hospitales de Madrid, que igualmente merecen mención aparte. O las gestiones totalmente privadas, tímidas hasta el momento, como el hospital de Alzira, en Valencia, por ejemplo, con pésima gestión y nula transparencia.

Muchos de los argumentos liberales, y algunos otros de los más variados tipos, han sido reiterados por numerosos "informes" financiados por la industria farmacéutica, o de tecnologías sanitarias, o por empresas de seguros, en la búsqueda de conseguir un "ambiente mediático" que acabe imponiendo las tesis de quienes los encargan y financian. En connivencia con los débiles gobiernos que se han sucedido en el poder, que han retirado los controles públicos, dejando hacer a las multinacionales dedicadas al negocio de la Salud.

En el fondo no es tan complicado, se alimenta el tópico de la insostenibilidad con solución incluida, regalo de la casa: un aumento de la privatización del SNS comenzando por los copagos, siguiendo con un incremento de las llamadas colaboraciones público-privadas, y acabando con una presencia mayor y más agresiva del aseguramiento privado (éste, eso sí, subvencionado o directamente financiado con fondos públicos).

Para ello, se permite la progresiva degeneración de la Atención Primaria, que queda relegada para las clases más bajas, que no pueden permitirse la contratación de un seguro privado. Eso supone falta de eficiencia en la prevención de enfermedades, en última instancia, un ideal en cuanto a salud, y un modo de ahorro a la larga.

Otra argucia, el copago como mecanismo de división clasista, una treta que incrementa las desigualdades sociales y que pretende, en realidad, avanzar en el proceso de privatización. Incrementa la presión fiscal de los sectores sociales con menores ingresos, como son los asalariados, pensionistas, enfermos crónicos y discapacitados, que por necesidad son quienes más utilizan los servicios sanitarios. Todo ello teniendo en cuenta, además, que 10,8 millones de trabajadores (57 por ciento del total) cobran menos de mil euros al mes, mientras que el ingreso medio de los 8.473.927 pensionistas es de 747,25 euros mensuales.

Entre el negocio y la irresponsabilidad

Los laboratorios farmacéuticos no son ONGs, ni asociaciones filantrópicas, ni mucho menos organizaciones con fines educativos, sino grandes multinacionales cuyo fin último es obtener una rentabilidad económica creciente. Y son el eslabón perdido que conforma el final feliz de la paranoia neoliberal.

La falta de control por parte de un estado responsable aumenta el gasto farmacéutico, delegando la gestión directa con los laboratorios farmacéuticos a las Comunidades Autónomas que ostentan las competencias. Además, la fusión de los laboratorios farmacéuticos trae la falta de transparencia en la investigación de nuevos productos, que para completar la jugada, pasa de ser pública —investigación universitaria—, a privada. Los laboratorios, juez y parte, deciden qué nuevos medicamentos introducir, con un único criterio: el económico.

Así no es raro que protocolos como los del cáncer y otras enfermedades hayan pasado a costar más del doble. Mientras, un contrastado estudio de una prestigiosa publicación científica, como la revista francesa *Prescrire*, demuestra que los componentes no sufren variación sustancial.

Otras técnicas de persuasión utilizadas son las llamadas, "Autoría por invitación" y "Redacción por fantasmas", "Guest authorship" y "Ghostwriting", neologismos en inglés, que vienen a significar que los laboratorios hacen sus propios informes y contratan a una firma acreditada "independiente", su posterior publicación. Con todo lo expuesto, no es de extrañar que nuestro gasto farmacéutico sea muy superior al de países de la UE15.

A modo de ejemplo de la magnitud del margen comercial que le supone a estas multinacionales tener el control del gasto farmacéutico, y por dar una idea de en qué manos dejamos nuestra salud, decir que, los laboratorios en los Estados Unidos gastan más de 5.500 millones de dólares en la promoción de sus medicamentos a los médicos, esto supone más de lo que gastan todas las escuelas de medicina. Y emplean a 90.000 representantes, uno por cada 4,7 médicos, según la American Medical Association.

Otra Sanidad es posible y deseable

La definición de salud como "un completo estado de bienestar físico, mental y social, y no sólo la ausencia de enfermedad" está aún bien asentada después de casi 60 años. Por lo tanto, la atención no debe estar sólo en las causas de enfermedad, sino también en los determinantes de la salud y para ello, hacen falta planes que impliquen a toda la comunidad, y no sirven las iniciativas "privadas", cuyo ámbito de actuación es muy restrictivo —por definición— y su horizonte es el del beneficio.

El desarrollo predecible de la sanidad en España se enmarca dentro del marco de la ideología dominante desde los comienzos de este siglo XXI, que no es otro que el de la reacción liberal (en su versión más extremista, la neoliberal). Frente a ello, una inútil, cuando no falsa, oposición de carácter socialdemócrata, que manteniendo las coordenadas del Sistema, procura introducir arena en los cojinetes de la máquina capitalista para intentar, como mucho, retardar lo inevitable: la conversión de la salud humana en una mercancía.

En el nuevo paradigma del neoliberalismo, la salud pasa de ser un derecho básico de la persona a la categoría de mercancía sujeta a las leyes del comercio, que se sustenta en algunas ideas-fuerza como la imposibilidad de mantener una asistencia de salud universal y equitativa, la incapacidad de los sistemas sanitarios públicos para producir servicios sanitarios de manera racional y la ineficiencia de la gestión pública.

Frente a este mito del liberalismo dominante de convertir la salud en una mercancía con el que grandes empresas multinacionales y las oligarquías locales puedan elevar la tasa de ganancia del capital, el nacional-sindicalismo se posiciona junto a otras corrientes sociales y políticas en la orilla opuesta, la de considerar la Salud como un derecho individual de las personas y un deber de las personas con la comunidad. La Salud, por tanto, solo puede concebirse, desde nuestra concepción del mundo, como un subsistema de la comunidad, de carácter colectivo y, por tanto, integrado en las funciones del Estado. Sobre el Plan Nacional de Salud, que marque los ejes de esta política nacional y que pasará, desde luego, por la recuperación por parte del Estado de las competencias sobre Sanidad y Salud, hablaremos más ampliamente. ■

Cristina Sánchez

Trabajadores

Consejos laborales

Qué hacer cuando el jefe te llama 'para hablar'

Todos los trabajadores se han encontrado alguna vez con la difícil situación de ser llamado por su jefe para comunicarle algo desagradable. Unas veces será una sanción, otras un despido o una finalización de contrato, un ERE, un cambio de condiciones laborales, salariales o de jornada, o simplemente que las vacaciones la empresa no está dispuesta a negociarlas. Es decir, que en esas reuniones (más bien "encerronas") normalmente se busca presionar al trabajador para que firme algo que no le beneficia (si le beneficiara no habría prisa alguna para firmar y se le dejaría que lo consultara y meditara debidamente) o hablar de algo de lo que no se quiere que quede constancia escrita (lo cual suele ser porque tampoco es muy legal).

Los principales problemas de estas reuniones-encerrona son siempre dos: el empresario está siempre en una situación de superioridad que intimida al trabajador (lo que hace a éste muchas veces firmar documentos que le perjudican gravemente o que le dificultan defender luego sus derechos en el Juzgado) y no suele haber pruebas fehacientes de lo hablado en esa reunión. Por eso lo más recomendable en estos casos es:

1º. Grabar la reunión. Lo ideal es que se grabe con sonido e imagen (hay grabadoras modernas de gran calidad) a fin de que no quede duda de quiénes participan en la reunión y qué dice cada uno, pero una grabación sólo sonora también es válida (siempre que se pueda identificar claramente a los intervinientes, para lo cual conviene mencionar los nombres durante la conversación con cualquier excusa). Hasta los teléfonos móviles más sencillos o los MP3 graban perfectamente conversaciones de horas de duración. **Grabar conversaciones en las que uno participa no es ilegal y sirve como prueba** en un juicio siempre que la conversación grabada sea laboral y no esté relacionada con temas personales que afecten a la intimidad de las personas. Por lo tanto nadie podrá denunciar esa grabación ni podrá impedirle en caso de ser descubierta mientras se produce.

2º. No perder los nervios al discutir. Es conveniente que se mantenga la calma a fin de que el que se ponga nervioso sea el jefe y que con ello sea él quien cometa errores que quedarán. Lo más eficaz suele ser enfocar al principio la conversación de forma amistosa, tratando que exponga las verdaderas razones por las buenas, y si con ello no es suficiente, se puede pasar a un tono más duro a la hora de pedirle explicaciones a fin de ponerle nervioso o enojarle de forma inteligente para que sea él quien pierda los papeles y acabe diciendo cosas que se le puedan volver en contra en un juicio grabados (la prepotencia unida a los nervios puede hacerle decir de todo). Es más, si finalmente recurre a la coacción, a las amenazas o a la violencia física o verbal, tanto mejor. Incluso podría acabar cometiendo un delito.

3º. No firmar o hacerlo siempre como "no conforme", con copia sellada y con la fecha correcta. No pasa nada por no firmar (si pasara algo no te forzarían a hacerlo) y aunque haya testigos oculares no figurará como recibido nada no firmado o enviado por burofax, pero cuando se acceda a firmar siempre es mejor poner sobre la firma "no conforme" a fin de poder demandar luego si así se decide. Antes de firmar hay que quedarse con una copia firmada y sellada por la empresa (si no será difícil probar nada) y se debe uno cerciorar de que en todas las páginas figure la fecha correcta (es un viejo truco el de firmar documentos con fechas pasadas a fin de que legalmente no se pueda demandar por haber pasado los plazos).

4º. Aceptar sólo dinero en metálico y cogerlo siempre antes de firmar. Mucho cuidado con firmar como que se ha recibido un dinero que aún no se ha recibido, porque luego igual no lo ve nunca o el cheque no tiene fondos... Nada de cheques, pagarés ni promesas de transferencias: o se tiene en la mano el dinero, o no se firma ningún "recibí". No son infrecuentes casos como el de que, con el dinero sobre la mesa, tras la firma por el trabajador el empresario lo coja rápidamente y se lo lleve delante mismo del trabajador que ya firmó el "recibí". Si no se tiene el dinero o falta parte del mismo, debe quedar constancia en todas las páginas del documento de que está "pendiente de cobro".

Lo peor de estas reuniones se produce cuando al trabajador se le convence con buenas maneras de que, por ejemplo, tras el fin del contrato se le volverá a contratar más adelante otra vez (lo que rara vez sucede), buscando únicamente que pasen los 20 días que hay de plazo para demandar... Mucho cuidado con eso, porque después de pasado el plazo ya no hay nada que hacer en la mayor parte de los casos.

Recuerda: el Sindicato siempre te garantizará estar bien asesorado y defendido, por lo que te conviene estar sindicado y que tus compañeros también lo estén. La mayoría de las veces los trabajadores no toman la decisión correcta por desconocimiento o mala información, así que no dejes que a ti te pase lo mismo. Nunca permitas que por no pleitear termines perdiendo tus derechos. Acude siempre al Sindicato, infórmate y cuenta con sus servicios jurídicos.

Sección elaborada por el Servicio Jurídico de la
Unión Nacional de Trabajadores (UNT)
[sindicatount@yahoo.es]

Sobre la ‘Cumbre Social’

El pasado mes de julio, a iniciativa de CC.OO. y UGT, unas 150 organizaciones de todo tipo decidieron suscribir la “Declaración de la Cumbre Social” contra los recortes sociales que dio lugar a la creación de dicha plataforma social y promovió la gran movilización del 15 de septiembre en Madrid que se pretende que continúe con las movilizaciones en los próximos meses.

Entre las organizaciones signatarias de esa primera declaración (a la que siguió otra en el mes de septiembre) o que se sumaron a las movilizaciones hay cierta pluralidad, de forma que no puede decirse que todas ellas sean de izquierda, como USO o CSIF, partidos políticos como UPyD o Equo, fundaciones y plataformas sociales diversas –muchas de ellas creadas al abrigo de las subvenciones del PSOE–, organizaciones profesionales de la Guardia Civil (AUGC, UGC), de la Policía Nacional (SUP, UFP) o de la propia patronal (COPYME), asociaciones como Jueces para la Democracia, Economistas frente a la crisis, ATTAC, Federación de Mujeres Progresistas, Plataforma Social en defensa del Estado de Bienestar, etc., muchas de ellas nacidas de forma más o menos indirecta del PSOE en los últimos 35 años.

La mesa de la “Cumbre Social” –órgano ejecutivo de la misma– está compuesta por los secretarios generales de CC.OO., UGT y CSIF, un representante de FACUA, otro del Consejo General del Trabajo Social, la Coordinadora española del lobby europeo de mujeres, **Rosa Escapa**, y la representante de la Unión Progresista de Inspectores, **Montserrat Valdés**.

A poco que se analice la gestación de la “Cumbre Social” y sus dos declaraciones, salta a la vista que el propósito unitario que aparenta (y que UNT ha defendido siempre como premisa para poder articular una efectiva respuesta social a la crisis del Sistema) es una pura ilusión, si bien es cierto que han encontrado algunos “tontos útiles” para maquillar un poco tal evidencia. Y ello es así porque tales declaraciones contienen un excesivo contenido ideológico, a todas luces escorado hacia la izquierda moderada (es decir, la pseudoizquierda capitalista del Sistema), que hace muy difícil la participación en la “Cumbre Social” de organizaciones sociales verdaderamente alternativas.

Bastan como ejemplos su expresa defensa en ambas declaraciones del falso y criminal “derecho” al aborto, el elogio a los 35 últimos años de supuestas conquistas sociales en España y al Sistema que se supone que las consolidó, la curiosa y falsa datación en 2010 del inicio de la pér-

“En UNT no podemos ignorar la existencia de la “Cumbre Social”, haciendo como si no existiera, y aun no pudiendo suscribir sus declaraciones y debiendo denunciar a sus promotores y sus intenciones, no es práctico ni inteligente ignorar su existencia o estar ausentes en sus convocatorias cuando obedezcan a una denuncia o propuesta concreta objetivamente buena...”

rida de derechos sociales, la defensa de principios feministas, etc. Es obvio que dichas declaraciones –que no son inclusivas, sino claramente excluyentes–, sólo pueden suscritas íntegramente por organizaciones y personas con una orientación ideológica muy clara, por lo que la aparente búsqueda de una respuesta unitaria se queda en eso: en pura apariencia. Si la ideologización de la “Cumbre Social” no fuera tan manifiesta y se hubiera limitado a lo que debería ser (una contestación social unitaria y centrada en la pérdida de derechos sociales, proponiendo alternativas serias), UNT la hubiera apoyado de forma expresa, pero ¿cómo apoyar algo así?

Para UNT parece obvio que la “Cumbre Social” no es sino la reacción de una izquierda ideológicamente desubicada desde hace décadas (y en España especialmente tras su última derrota electoral) que necesita recuperar no sólo el poder, sino ante todo la iniciativa que hace ya demasiado tiempo que perdió. Y dentro de esa izquierda desnortada, es particularmente clamoroso el caso de los dos grandes “sindicatos”, CC.OO. y UGT, los mismos que miraron para otro lado mientras los gobiernos del PP y del PSOE centraron la economía española en la burbuja inmobiliaria; los mismos que no han sabido dar –y siguen sin saberlo– un mensaje alternativo al modelo económico actual, limitándose a repetir los tópicos de siempre sin saber ofrecer a los problemas solución alguna digna de tal nombre; los mismos que toleraron –criticando sólo con la boca pequeña o con huelgas ocasionales que nunca formaron parte de una oposición dura y sostenida– las reformas laborales de **Felipe González** y **José Luis Rodríguez Zapatero** (con

las de **José María Aznar** y **Mariano Rajoy** fueron más críticos, pero sólo un poco, pues nunca han querido arriesgar las subvenciones y los “liberados”); los mismos pseudosindicatos que tan poco han combatido la última reforma de las pensiones del PSOE; los mismos que defendieron en 2005 el impresentable y antisocial proyecto de Tratado Constitucional de la Unión Europea; los mismos que llevan siendo desde 1976 la coartada “social” de un Sistema que lleva desde entonces eliminando derechos laborales... Por que sí, esos falsos sindicatos mienten cuando dicen que los derechos sociales de los trabajadores han sido atacados desde 2010 después de 35 años de conquistas. ¿Qué conquistas sociales ha habido desde 1976? Nos gustaría conocer una sola, porque salvo las referidas a los privilegios concedidos a las mafias “sindicales” de CC.OO. y UGT, las últimas tres décadas han sido de pérdida continua de derechos laborales, y eso es algo que sabe todo el mundo y que es seguramente la causa principal de la pérdida de legitimidad y credibilidad de CC.OO. y UGT. Por eso ahora necesitaban recuperar la calle y la iniciativa. Es decir, la izquierda en general y CC.OO. y UGT en particular han inventado la “Cumbre Social” con el único objetivo de recuperar la credibilidad perdida. Ni más ni menos.

Por ello no cabe duda de que la respuesta que da la “Cumbre Social” viene del propio Sistema y busca sólo apuntalarlo, sin ofrecer soluciones ni alternativas, más allá de los viejos tópicos de que hay que oponerse a los recortes (no basta con oponerse, hay que ofrecer alternativas) y que hay que volver a las políticas de crecimiento económico, como si esa no fuera una de las principales razones de la crisis del modelo eco-

nómico capitalista, olvidando que el crecimiento artificial no es posible sostenerlo de forma indefinida si no es a costa de la explotación de la naturaleza, del consumismo desenfrenado y de la creación de burbujas financieras que tarde o temprano terminan estallando. ¿Pretenden solucionarlo todo a base de crecimiento económico? ¡Menuda solución a la crisis capitalista! Resulta evidente que este intento de la izquierda por recuperar la iniciativa de la movilización social no viene acompañado de iniciativa ideológica o programática alguna, salvo ideas tan insuficientes como la de que es preciso consultar a los españoles sobre la posible intervención económica del país (como si los españoles supieran lo que supone realmente la intervención o como si el mero hecho de hacer esa consulta ya justificara una cosa u otra por encima de lo realmente razonable). Ciertamente, a la vista de este tipo de propuestas, la mediocridad intelectual de estos grupos izquierdistas resulta verdaderamente desoladora.

Pero para UNT el principal problema que plantea la “Cumbre Social” desde un punto de vista práctico es el de la postura que se debe adoptar respecto a ella. Porque una cosa es reconocer lo que en realidad es y supone dicha plataforma –como hemos analizado ya en los párrafos precedentes–, y otra es rechazarla totalmente en todas sus manifestaciones concretas. UNT es un sindicato de trabajadores, y como tal ha de estar presente en todas las luchas sociales justas para hacer presente su mensaje claro y diferenciador, alternativo y sindicalista de verdad, allá donde están físicamente los trabajadores. Apelar al rigor ideológico para alejarse de los trabajadores manipulados por CC.OO., UGT y su “Cumbre So-

cial” es tan poco práctico como incoherente sería sumarse sin más a dicha “Cumbre Social” o actuar como mera comparsa de esos falsos sindicatos. Se trata, pues, de un equilibrio tan necesario como difícil de llevar a la práctica: ni podemos ausentarnos de las luchas sociales justas, ni podemos asumir lo inasumible de quienes las están promoviendo con fines espurios.

Ese equilibrio no puede mantenerse más que de una manera: apoyando movilizaciones y denuncias concretas que consideremos objetivamente justas, pero sin asumir ni los planteamientos generales ni las falsas soluciones que se nos ofrecen desde el propio Sistema, lo que supone mantener un constante apoyo crítico y diferenciado, caso por caso, en el que quede siempre claro que los nacionalsindicalistas podemos y debemos apoyar, por ejemplo, una manifestación contra los recortes sociales (reivindicación en sí misma justa y necesaria) y al mismo tiempo difundir en ella un mensaje alternativo al de los convocantes, e incluso señalándoles con el dedo acusador como culpables que son de la situación actual, cuando no como autores directos, sí al menos como cómplices necesarios.

Los nacionalsindicalistas debemos aprovechar las contradicciones del Sistema y de sus brazos ejecutores (falsos sindicatos incluidos) para ponerlos en evidencia y que nuestras propuestas alternativas puedan llegar con toda claridad a los españoles. Ello nos obliga a evitar las políticas sectarias, siempre tentadoras, que llevan al aislamiento de la realidad práctica en nombre de la coherencia doctrinal. Si hay convocadas unas elecciones políticas o sindicales, debemos participar en ellas, aun sabiendo que son una estafa; y de la misma forma, si hay una manifestación por una causa justa, debemos participar en ella, aunque los convocantes sean también una estafa y no aporten soluciones reales.

Por todo ello en UNT no podemos ignorar la existencia de la “Cumbre Social”, haciendo como si no existiera, y aun no pudiendo suscribir sus declaraciones y debiendo denunciar a sus promotores y sus intenciones, no es práctico ni inteligente ignorar su existencia o estar ausentes en sus convocatorias cuando obedezcan a una denuncia o propuesta concreta objetivamente buena. Hemos de estar presentes para denunciar el Sistema y sus contradicciones, y difundir en la medida de lo posible la alternativa del Nacionalsindicalismo allí donde haya españoles a los que hacer llegar nuestro mensaje sindicalista y revolucionario, el único verdaderamente merecedor de tales nombres en el siglo XXI. ■



Unión Nacional de Trabajadores (UNT), ante la convocatoria de Huelga General para el próximo 14 de noviembre, en la misma línea que ya se ha manifestado en anteriores convocatorias, quiere hacer pública su postura:

1°. UNT considera que la última Reforma Laboral fue un ataque sin precedente a los derechos de los trabajadores y que las políticas privatizadoras y restrictivas de derechos sociales del PP no hacen sino seguir la ruta previamente marcada, si bien queremos reiterar que el problema real no es la propia reforma ni la política del PP, sino el Sistema capitalista en cuya dinámica se insertan ambas. Ninguna protesta servirá para nada si no apunta al verdadero origen del problema: el capitalismo. ¿Van a señalar ese problema los convocantes de la próxima Huelga General? Mucho nos tememos que, una vez más, no.

2°. CCOO y UGT son los principales culpables de la conflictiva situación actual, ya que durante años han tratado por todos los medios de anestesiar a los trabajadores y desviar su atención con asuntos secundarios. Hoy los trabajadores han perdido conciencia social y sindical precisamente por culpa del apoltronamiento y aburguesamiento de CCOO y UGT. Es más, desde UNT acusamos a UGT y CCOO de formar parte del Sistema que está acabando con los

El 14 de noviembre, de punta a punta de España

Huelga general

pocos derechos sociales que les quedaban a los trabajadores y no han dudado en colaborar con las políticas de recortes, tanto con la reciente firma del "Acuerdo para el Empleo y la Negociación Colectiva" que es parte consustancial de la citada Reforma Laboral, como de aspectos relacionados con ella de forma indirecta, como es el caso de la reforma de las pensiones públicas. UGT y CCOO son la coartada sindical del Sistema y carecen de credibilidad y legitimidad.

3°. Los dos pseudo sindicatos

convocantes, CCOO y UGT, están completamente desacreditados, y aunque han ofrecido contar con los demás sindicatos y organizaciones sociales, finalmente han politizado la convocatoria con la "Cumbre Social", falseando la idea de una movilización social unitaria e introduciendo reivindicaciones ajenas al motivo principal (como la de la crítica a la reforma de la criminal Ley del Aborto) de desde UNT rechazamos totalmente, y es también por esa razón por lo que cuentan con nuestro más absoluto desprecio, por lo

que desde UNT animamos a nuestros afiliados a que no secunden ninguno de sus actos públicos (mítines, manifestaciones, etc.). En cualquier caso, si asistieran a alguno de ellos, les prohibimos expresamente utilizar banderas, pancartas o logotipos de UNT que pudieran dar a entender que nuestro Sindicato colabora en dichos actos junto a ellos.

4°. Con las precisiones del punto 1°, UNT reconoce la plena legitimidad de las razones principales de la protesta y de la Huelga General, y por ello anima a sus

afiliados a que sí secunden la huelga y no vayan a trabajar el día 14. Nunca hubo una política laboral tan regresiva y que justificara tanto una Huelga General como esta que ha realizado el gobierno del PP, superando incluso a las anteriores del socialista. Nuestras diferencias con CCOO y UGT suponen nuestra negativa a secundar activamente las movilizaciones, pero la razón y plena justificación de las mismas hace que sí seamos conscientes de que es mejor que la huelga sea un éxito a que fracase. Si todos hiciéramos huelga el día 14 y ninguno fuéramos a los actos de CCOO y UGT, la lección se la daríamos todos los trabajadores tanto al Gobierno como a los dos falsos "sindicatos" del Sistema.

5°. Dado que UNT anima al seguimiento de la Huelga General, que también van a secundar la mayor parte de los demás sindicatos al margen de UGT y CCOO, los afiliados que la secunden tendrán derecho a que el Sindicato les abone el descuento en la nómina por la huelga con cargo a la Caja de Resistencia de UNT.

¡¡¡No a las políticas antisociales del PP!!!

¡¡¡Sí a la Huelga General!!!

¡¡¡No a los falsos sindicatos del Sistema!!!

¡¡¡Luchemos por un nuevo sindicalismo!!! ■

UNT

Las Juventudes Falangistas contra el paro juvenil



¿Oficinas de empleo? ¿Se sabe algo del derecho constitucional al trabajo?

Es más que preocupante el crecimiento exponencial de las cifras de jóvenes parados de larga duración. Mientras que en el año 2007 el número de jóvenes entre 16 y 19 años en desempleo y sin estudios obligatorios no superaban los 400.000 (cantidad muy elevada si se compara con el resto de países europeos), en el año 2012 la cifra asciende a más de 950.000 jóvenes en esa circunstancia, según los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA). ¡Más del doble en 5 años!

Sin embargo el drama no es este hecho, que entendemos suficientemente grave, el verdadero drama está en que de esa cifra que ronda el millón de jóvenes se excluye a los jóvenes titulados y de edad superior (de 20 a 30 años). Analizando los datos de la EPA es imposible crear un perfil de joven en paro, pues donde antaño había parados jóvenes sin formación académica y hoy hay parados jóvenes de toda condición. Parados sin estudios, con estudios secundarios, con grados formativos enfocados a una profesión concreta, con varias carreras universitarias. Todo esto sólo hace constatar la inexistencia de un plan de creación de empleo juvenil, y

la falta de preocupación de los Gobiernos de turno en dar salida al mundo laboral a los jóvenes que abandonan los estudios, o que por el contrario cumplen ampliamente las expectativas de Educación.

Desde Juventudes Falangistas consideramos, que solventar la situación de desempleo juvenil debe ser tarea primordial del actual gobierno, mucho más que ceñirse al guión impuesto por la Unión Europea para satisfacer a unos "mercados" que nadie sabe quienes son, ni quienes les eligen. Por ello, nos sentimos con la autoridad moral de exigir al ejecutivo que elimine las precarias reformas laborales aprobadas en los últimos años, devolviendo la dignidad robada a los trabajadores e incorporando sustanciales beneficios al empleo juvenil, para tratar de revertir una situación que pone en peligro a varias generaciones de trabajadores, a las pensiones futuras de los actuales trabajadores y que no hace más que fomentar la emigración de jóvenes cualificados a terceros países que de este modo nos hurtan nuestro medio nacional de salir de la crisis. ■

Juventudes Falangistas

■ Debate

Buela responde a Bueno

En torno a la Metapolítica

Tuvimos el honor el mes pasado [octubre de 2012] de presentar nuestro último libro *Disyuntivas de nuestro tiempo* que lleva por subtítulo *ensayos de metapolítica* en la Escuela de filosofía de Oviedo que dirige el filósofo don **Gustavo Bueno**, la más emblemática cabeza filosófica en lengua española hoy día.

Y don **Gustavo** se tomó el trabajo no sólo de estar presente sino que además escribió un largo artículo sobre la metapolítica ("En torno al rótulo Metapolítica") en donde afirma, mutatis mutandis, que la metapolítica es solo un rótulo, que no se puede presentar como una inter o multidisciplinaria y que es algo confuso, oscuro y caótico. Hablando en criollo, quitó todo valor a esta disciplina.

¿Qué podemos hacer nosotros para mostrar lo contrario y no malquistarnos con tan significativo filósofo? Aducir razones, mostrar razones, explicar qué se está haciendo y cómo se hace. Y que después el lector saque sus propias consecuencias. Eso es todo.

El significado de los términos en filosofía, cuando no se sabe bien a qué atenerse, se busca primeramente en su acepción etimológica. Esto lo enseñan desde **Platón** y **Aristóteles** hasta **Heidegger** y **Zubiri**.

Así la metapolítica es un término compuesto por el prefijo griego methá, que puede traducirse por "más allá de" y el sustantivo política.

Nosotros no lo asociamos ni a **Andrónico de Rodas**, quien fue el que inventó el término metafísica para designar los libros de **Aristóteles** que venían después de la física, ni a nada que se le parezca.

Metapolítica significa el estudio de aquello que está más allá de la política y que, de alguna manera, condiciona la acción política. Un mundo categorial que no se percibe en forma inmediata sino sólo por sus efectos.

Y lo que está más allá de la política son las grandes categorías que condicionan la acción política. Ej. Igualitarismo, identidad, homogeneización, uniformidad, multiculturalismo, memoria, progreso, decrecimiento, consenso, derechos humanos, crisis, decadencia, derechos de los pueblos, pluralismo, relativismo, interculturalismo, participación, universalidad, mundo único, grandes espacios, etc.

Categorías que no son estudiadas por la filosofía política, pues



Alberto Buela en una instantánea tomada en su reciente visita a España

como observó agudamente **Leo Strauss**, la filosofía política después de la segunda guerra mundial se transformó en ideología política. Así hoy la filosofía política quedó reducida ya al marxismo, al liberalismo, a la socialdemocracia, a la democracia cristiana, etc.

Pero tampoco están estudiadas, estas mega categorías por la filosofía política clásica en los textos de **Aristóteles**, **Santo Tomás**, **Hobbes**, **Locke**, **Maquiavelo**. No. Estas categorías son un producto de nuestro tiempo y con ellas tenemos que lidiar. *Hic Rodhus hic saltus* dice **Hegel**. Esta es la tarea del filósofo. En la cancha se ven los pingos. El verdadero filósofo es el que puede especular sobre la realidad. De los libros que se encarguen los investigadores que hay muchos, muy buenos y muy bien pagos por el Estado.

Don **Gustavo** escribe un extenso artículo donde el 70% se ocupa de analizar agudamente el uso del término en **Juan Lolme** (1740-1806) por ser el primero que lo utilizó. Pero una semana después su hijo **Gustavo Bueno**

Sánchez, tan buen filósofo como el padre, me escribe diciéndome, que encontró, que el madrileño **Juan Caramuel** (1606-1682) fue el primero que utilizó el término metapolítica. Lo que muestra que lo importante no es quien descubrió la inmortalidad del cangrejo sino, si el cangrejo realmente es inmortal.

A nosotros nos interesa el estudio y los estudios de metapolítica hoy, *hic et nunc*. El resto es cartón pintado. Tarea que dejamos para los historiadores.

Vincular la metapolítica a la metafísica de la política es un gravísimo error que comenten todos aquellos que no distinguen en forma clara y distinta entre: lo político y la política. Esta es una distinción liminar que introducen dos filósofos de la política contemporáneos como lo fueron **Julien Freund** y **Cornelius Castoriadis**. Así, afirma este último: *Los griegos no inventamos lo político (el tema del poder) sino la política (la organización de dicho poder)*. Esta distinción es la que da origen a la moderna polemología, o disciplina que estudia los conflictos.

En nuestra opinión el que intenta hacer metapolítica dirige sus investigaciones en torno de la política y no de lo político. Hay dos posturas claras respecto de lo que sea la metapolítica. La de aquellos que se ocupan de desmitificar la criptopolítica. La política de consensos entre los lobbies, entre los poderosos. La política de las oligarquías partidocráticas, y, por otro, la de los que quieren entender porqué se actúa como se actúa hoy en política. Cuáles son los condicionamientos últimos.

Lo difícil de la metapolítica es que hay que especular sobre la realidad, sobre lo que es, más lo que puede ser. Sobre ese conflicto entre acto y potencia en que se despliega la realidad y sobre lo que no hay nada escrito.

Hoy hay un cúmulo enorme de pensadores de mayor o menor enjundia intelectual que se están ocupando del tema. Entre los más estacados figuran **Alain Badiou**, **Michel Maffesoli** y **Alain de Benoist** en Francia, **José Javier Esparza** y **Juan Bautista Fuentes** en España, **César Cansino** y **Ernesto Serrano** en México, **Primo**

Siena, **Giacomo Marramao**, **Marcelo Veneziani**, **Aldo La Fata**, **Carlos Gambescia** en Italia, **Fernando Fuenzalida Vollmar** en Perú, **Jacek Bartyzel** en Polonia, ¿podemos afirmar de todos estos autores que son confusos, oscuros y caóticos? *Chi lu sa*, diría el tano.

Cuando presentamos la metapolítica como una pluri o multidisciplinaria es porque tienen en común, en algún punto, el mismo objeto de estudio. Hablando en forma escolástica, el objeto propio son las grandes categorías que son analizadas desde sus distintas ópticas. Y el método que no es otro que el fenomenológico, en tanto ir y atenerse a las cosas mismas. A la realidad, y describirla lo mejor y más adecuadamente posible.

Pero como la metapolítica no es una mera disciplina filosófica que se agota en la simple descripción del objeto de estudio sino que busca una incidencia, una salida en la política, exige por esto último, un paso más que es: el ejercicio del disenso como método, la ruptura con la opinión, como gustaba decir **Platón**.

Y el disenso como método nos viene a decir existe otra visión y versión a lo políticamente correcto, que es alternativa al pensamiento único.

De modo tal que objeto propio (las mega categorías) y método específico (fenomenológico-disidente) nos garantizan la existencia de esta pluri disciplina.

Queremos agradecer a don **Gustavo Bueno** el trabajo que se ha tomado en leernos y refutarlos, pues gracias a ello salió esta respuesta, que creo que echa un poco de luz sobre el tema.

Para finalizar vaya la opinión del estudioso **Primo Siena**, a quien debemos nuestra introducción en la metapolítica cuando afirma: "la metapolítica se propone reposicionar en su lugar natural la política auténtica, noble, entendida además como operatio ética y estética que se traduce en la acción concreta. De aquí su contraposición radical a la criptopolítica, expresión de los poderes fácticos, turbios y sombríos. Ahora bien, tu teoría del disenso, concebido como un pensamiento alternativo que franquea el laberinto del pensamiento político corriente, indica un método eficaz para desenmascarar la criptopolítica y reposicionar mediante el análisis metapolítico, la política auténtica" (*Arte y doctrina según Platón*). ■

Alberto Buela
[Buenos Aires]

■ Hemeroteca

Estoy seguro, señores diputados, de que a ninguno de nosotros, porque amamos a España, se nos puede ocurrir formular la más pequeña cosa que envuelva la menor sombra de agravio para Cataluña; no es ésta la primera vez que hablo en esta sala de semejante tema, y ya sabéis que dije siempre –si es que tenéis la benevolencia de recordarlo– que hay muchas maneras de agraviar a Cataluña, como hay muchas maneras de agraviar a todas las tierras de España, y una de las maneras de agraviar a Cataluña es precisamente entenderla mal; es precisamente no querer entenderla.

Lo digo porque para muchos este problema es una mera simulación; para otros este problema catalán no es más que un pleito de codicia: la una y la otra son actitudes perfectamente injustas y perfectamente torpes. Cataluña es muchas cosas, mucho más pro-

Discurso pronunciado en el Parlamento el 30 de noviembre de 1934 por José Antonio Primo de Rivera

Sobre Cataluña

fundamente que un pueblo mercantil; Cataluña es un pueblo profundamente sentimental; el problema de Cataluña no es un problema de importación y exportación; es un problema difícilísimo de sentimientos.

Pero también es torpe la actitud de querer resolver el problema de Cataluña reputándolo de artificial. Yo no conozco manera más candorosa, y aun más estúpida, de ocultar la cabeza bajo el ala que la de sostener, como hay quienes sostienen, que ni Cataluña tiene lengua propia, ni tiene costumbres propias, ni tiene historia

propia, ni tiene nada. Si esto fuera así, naturalmente, no habría problema de Cataluña y no tendríamos que molestarnos ni en estudiarlo ni en resolverlo; pero no es eso lo que ocurre, señores, y todos lo sabemos muy bien. Cataluña existe con toda su individualidad, y muchas regiones de España existen con su individualidad, y si queremos conocer cómo es España, y si queremos dar una estructura a España, tenemos que arrancar de lo que España en realidad ofrece; y precisamente el negarlo, además de la torpeza que antes os decía, envuelve la de

plantar el problema en el terreno más desfavorable para quienes pretenden defender la unidad de España, porque si nos obstinamos en negar que Cataluña y otras regiones tienen características propias, es porque tácitamente reconocemos que en esas características se justifica la nacionalidad, y entonces tenemos el pleito perdido si se demuestra, como es evidentemente demostrable, que muchos pueblos de España tienen esas características.

Por eso soy de los que creen que la justificación de España

está en una cosa distinta: que España no se justifica por tener una lengua, ni por ser una raza, ni por ser un acervo de costumbres, sino que España se justifica por una vocación imperial para unir lenguas, para unir razas, para unir pueblos y para unir costumbres en un destino universal; que España es mucho más que una raza y es mucho más que una lengua, porque es algo que se expresa de un modo del que estoy cada vez más satisfecho, porque es una unidad de destino en lo universal.

Con sólo esto, veréis que en la posición que estoy sosteniendo no hay nada que choque de una manera profunda con la idea de una pluralidad legislativa. España es así, ha sido varia, y su variedad no se opuso nunca a su grandeza; pero lo que tenemos que examinar en cada caso, cuando avancemos hacia esta variedad legisla-

pasa a la pág. 15

■ La clave cultural

Javier Compás

Con la que está cayendo...

Mañada frase, tópico recurrente para hablar de la crisis, “la que está cayendo”, pero quizás habría que matizar un poco la frase y decir “la que le está cayendo a los trabajadores”, cae agua, mucha agua que se pierde en su mayor parte, y caen impuestos, cada vez más, ni la lotería se libra, el Estado no se conforma con quedarse con su parte de la recaudación, también quiere darle un mordisco a los premiados, así la ilusión será menos, la alegría matizada, a lo mejor, a partir del año próximo, cuando la televisión nos muestre esas alegres imágenes navideñas de gente humilde saltando con la botella improvisada de cava barato, que será quizás importado de “Catalunya”, delante del despacho de apuestas o de la cafetería del barrio, haya entre el camarero con un décimo, la peluquera con unas participaciones, un señor de traje y corbata, saltando también, un funcionario de Hacienda que viene a por su 20%.

Mucha agua, ha entrado este otoño con agua y cuando se va el calor y llegan las arriadas, el caudal se lleva a las ratas, este año la llegada del otoño se ha llevado a una rata de buen tamaño, una rata vieja y resabiada, una rata de traje y corbata burguesa, una rata gafada, ante la que han desfilado algunos gatos relamiéndose, tontos útiles de la derecha, gente de la corte y alguna artististilla venida a menos. Que Dios le perdone a él y nos libre a los demás de esos mediocres que nos gobiernan haciendo el paripé de la democracia y de lo buenos que somos todos. ¡Qué ejemplo majestad!, pero ¿qué vamos a descubrir a estas alturas del borboneo?

También nos trae este otoño, nublado y gris, el centenario de otro personaje controvertido. El 12 de octubre de hace cien años nació en el soriano pueblo del Burgo de Osma, **Dionisio Ridruejo**, poeta, escritor, falangista importante en aquellos años de guerra, que marchó a Rusia a demostrar que sí, que él también sabía coger un fusil y enfrentarse a la muerte, a la muerte roja, por partida doble, y a la muerte blanca de los campos helados de Rusia. Lo hizo como soldado raso y, a su vuelta, no le gustó la España que se estaba fraguando, la España esperada del Pan, la Patria y la Justicia, y no dudo en exponérselo directamente al General, rompiendo con el Régimen en 1942 por la falta de falangismo de un Estado que caminaba arropado entre la Iglesia, el Ejército y la derecha más rancia, abandonando todos sus cargos políticos. En 1947 sufre varios destierros, entre ellos en Ronda y en San Cugat del Vallés.

“Volverán banderas victoriosas / al paso alegre de la



Paz”, son sus versos del Cara al Sol. Junto a **Pedro Laín Entralgo** fundó la revista *Escorial*, el igual que el contundente edificio, un monumento literario en plena posguerra civil para acoger las mejores letras del momento, un desmentido a ese otro tópico, del páramo cultural de la España de **Franco**.

Desde su juventud hasta su muerte publicó numerosas obras poéticas, pero fue quizás su relato autobiográfico *Escrito en España*, uno de los textos con más repercusión de **Ridruejo**, publicado en Buenos Aires y prohibida en España, mientras el autor se encontraba en el exilio, desde su participación en la reunión de fuerzas opositoras a Franco en Munich en 1962. Ya en 1976, la editorial Planeta, publicó sus *Casi unas memorias*. Por cierto, sombrero por el señor Lara, que ha tenido la valentía de decir que su empresa se marcharía de una Cataluña independiente.

La Asociación Cultural Ademán de Sevilla está preparando una jornada literaria donde, al hilo de su centenario, se debatirá sobre la figura de **Dionisio**.

También en Sevilla se presenta la obra de **Pedro Cantero López**, con quien tengo el honor de compartir páginas en este periódico y disfrutar con sus *Apuntes desde Los Alcores*, *La Dignidad de la pobreza*, novela que estamos deseando leer y de la que daremos debida reseña en su momento. La presentación, con la colaboración de la Editorial Nueva República, que edita la novela, la organizan las asociaciones culturales Ademán y Fernando III, que siguen moviendo el cotarro cultural alternativo sevillano.

España necesita cada vez más del trabajo y el sacrificio de todos los que la amamos y queremos empeñarnos en un proyecto común basado en nuestros principios inspirados en la obra de **José Antonio** y de los que, como él y junto a él, creían que podríamos construir una España más justa, más grande y más libre, a nosotros no nos arredra “la que está cayendo” porque lo nuestro es la intemperie, salgamos a disfrutar de la lluvia fresca, purificadora y germinadora de nuestros campos. ■

viene de la pág. 14

tiva, es si está bien sentada la base inconfundible de lo que forma la nacionalidad española; es decir, si está bien asentada la conciencia de la unidad de destino. Esto es lo que importa, y es muy importante repetirlo una y muchas veces, porque en este mismo salón se ha expuesto, desde distintos sitios, una doctrina de las autonomías que yo reputo temeraria. Se ha dicho que la autonomía viene a ser un reconocimiento de la personalidad de una región; que se gana la autonomía precisamente por las regiones más diferenciadas, por las regiones que han alcanzado la mayoría de edad, por las regiones que presentan caracteres más típicos; yo agradecería –y creo que España nos lo agradecería a todos– que meditásemos sobre esto: si damos las autonomías como premio de una diferenciación, corremos el riesgo gravísimo de que esa misma autonomía sea estímulo para ahondar la diferenciación. Si se gana la autonomía distinguiéndose con caracteres muy hondos del resto de las tierras de España, corremos el riesgo de que al entregar la autonomía invitemos a ahondar esas diferencias con el resto de las tierras de España. Por eso entiendo que cuando una región solicita la autonomía, en vez de inquirir si tiene las características propias más o menos marcadas, lo que tenemos que inquirir es hasta qué punto está arraigada en su espíritu la conciencia de la unidad de destino; que si la conciencia de la unidad de destino está bien arraigada en el alma colectiva de una región, apenas ofrece ningún peligro que demos libertades a esa región para que, de un modo o de otro, organice su vida interna.

¿Es éste el caso de Cataluña? Los que le concedieron el Estatuto debieron presumir que sí. O los que le concedieron el Estatuto fueron traidores a España, sospecha para la cual debiéramos todos tener nuestros motivos, o los que le concedieron el Estatuto pensaron que la conciencia de la unidad de destino estaba tan arraigada en Cataluña que el Estatuto no iba a ser nunca instrumento de disgregación y podía ponerse en sus manos sin ningún peligro para la unidad. Ahora bien: aquello que, en el mejor caso, fue una presunción de los que concedieron el Estatuto a Cataluña, ha sido evidentemente destruido por la prueba en contrario. Los dos años de experiencia de Cataluña han sido dos años de deshispanización, y si en dos años se avanzó lo que se avanzó en el camino de la deshispanización, con el instrumento puesto en manos de los que ejercieron el gobierno de Cataluña no es ya temerario, sino que, por el contrario, la presunción se invierte, pensar que si dejamos entregado este Estatuto en manos semejantes (porque ninguna garantía tenemos de que el pueblo catalán piense cambiar de directores), probablemente com-

prometemos, ponemos en trance de pérdida definitiva, el sentido de la unidad de destino nacional que debemos exigir arraigado en todas las tierras de España.

No hay en esto el más ligero agravio a Cataluña, la más pequeña sospecha para aquellos catalanes en quienes suponemos que van a caer las riendas del Poder dentro del territorio catalán. Pudiera ocurrir que sus promesas, más o menos tácitas, fueran susceptibles después de diferentes interpretaciones; pudiera ocurrir que, contra todas las previsiones optimistas, no fuera el Poder a sus manos y permaneciera en manos semejantes a aquellas que tan mal lo ejercieron;

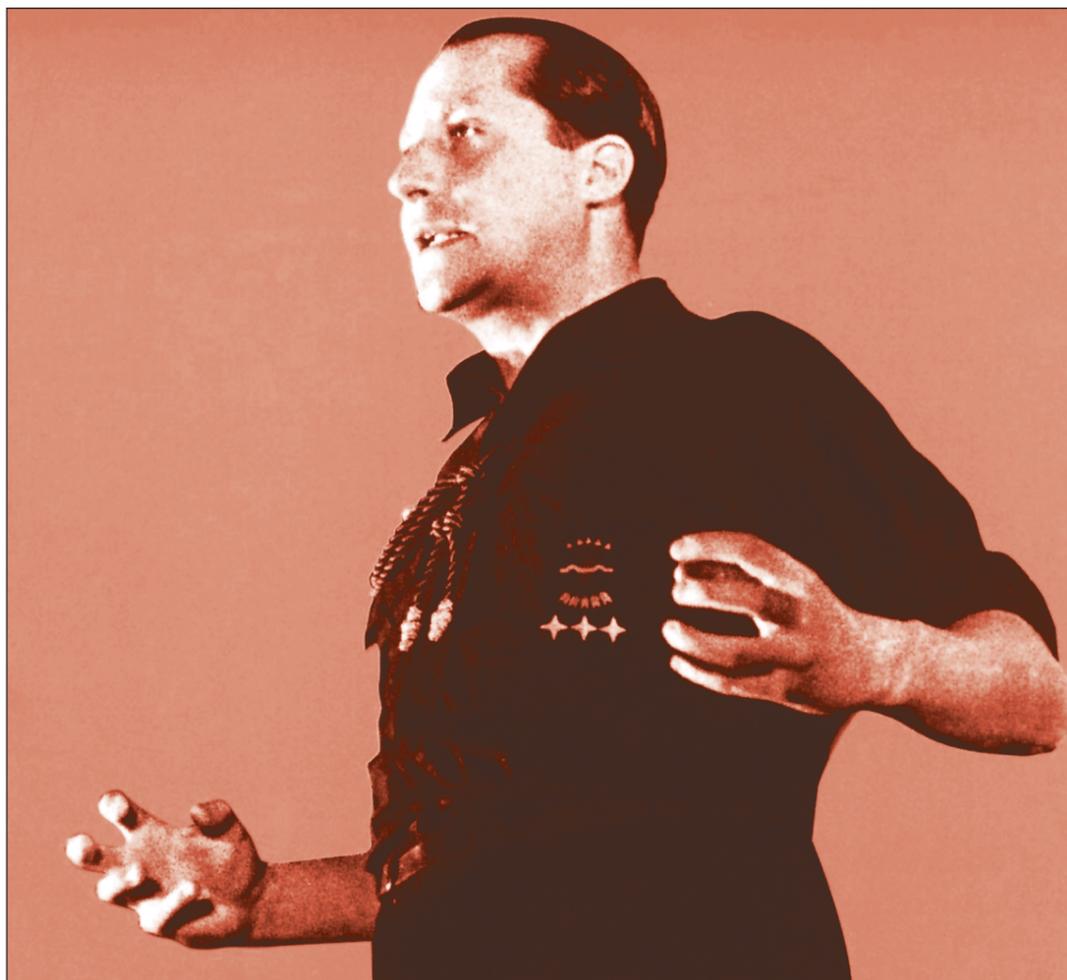
después de lo que han dicho los señores **Goicoechea** y **Bilbao**, no puede quedar en nadie la menor sombra de duda; pero, por si quedara, le recordaré que ya las Cortes Constituyentes se plantearon este problema de la posible revocación del Estatuto por las Cortes mismas, y lo resolvieron en el sentido que preconiza don **Honorio Maura**. Ayer nos lo recordaba el señor presidente de la Comisión. Yo he tenido la curiosidad de refrescar esta tarde, con la colección del Diario de Sesiones a la vista, lo que ocurrió en aquellas los días 23 y 25 de septiembre de 1931: la Comisión de Estatuto redactó el proyecto en su artículo 11 aproximadamente en los mismos

blica, don **Niceto Alcalá-Zamora**, y la defendió con todos los honores de la solemnidad. Todos conoceréis y habéis admirado el estilo oratorio del señor **Alcalá-Zamora**; ese estilo oratorio se refuerza en las ocasiones que él estima solemnes por una serie de adornos y de trámites accesorios culminaron en todos sus aspectos. Don **Niceto Alcalá-Zamora** habló, según dijo el señor presidente de las Cortes, como diputado y no como presidente del Gobierno, y era tan solemne el trance, a su juicio, que en su discurso dedicó un largo párrafo, de por lo menos quinientas palabras, para aclarar si debía hablar desde

el dictamen, redactado de nuevo y vuelto al salón de sesiones, fue aprobado, en 25 de septiembre de 1931, en la forma en que hoy aparece en la Gaceta: “ordenamiento jurídico” nacional, y ese ordenamiento abraza al Estatuto de Cataluña. Pues bien: si después el Estatuto de Cataluña agrega, por su propia autoridad nada más, unos cuantos trámites, unos cuantos requisitos que le protejan contra futuras revocaciones, yo os digo que no veo construcción posible para que este artículo del Estatuto de Cataluña adquiera una jerarquía constitucional diferente del Estatuto mismo; y si el Estatuto entero forma parte del ordenamiento jurídico nacional, ¿cómo se va a destacar un artículo de ese Estatuto para convertirse él solo en un ordenamiento constitucional diferente? Esto no creo que admita vuelta de hoja; pero estoy seguro de que si la admitiera no encontraríamos en el Derecho los resortes que el Derecho depara siempre para que se corrijan sus propias infracciones. No hay un solo precepto en la ley que no esté protegido por una construcción técnica; en este caso sería el recurso de inconstitucionalidad contra la ley que nosotros dictáramos revocando el Estatuto de Cataluña. Pues bien: yo invito a todos los juristas de todas las regiones españolas a que construyan un recurso de inconstitucionalidad, fundado en no sé qué texto contra la ley, si llega a serlo, que nosotros aprobemos esta tarde de acuerdo con el voto particular del señor **Maura**.

Este considera que es el problema y en estos términos creo que lo tenemos que resolver; no se nos puede oponer un escrúpulo constitucional, que en ningún caso sería insuperable; no se nos puede oponer la promesa, la vaga probabilidad de que las nuevas manos que van a administrar el Estatuto sean más seguras para España. Tenemos que estudiar otra vez a Cataluña, tenemos que observar despacio a Cataluña con todo amor, con toda inteligencia, pero sin prisa, sin soluciones prejuzgadas, para que veamos si está bien afianzado en ella el sentido de la unidad en los destinos nacionales. Si lo estuviera, ¿cómo íbamos a estar regateándole facultades para que organizara su vida interna? Si lo estuviera, no habría siquiera problema de Estatuto; pero yo sé que no lo está, por lo mismo que no lo está ahora en ninguna tierra de España; lo que nos enlaza es la unidad de destino y si todos nos empeñamos en que España no tenga unidad de destino, ¿en qué vamos a asegurar la permanencia de España? ¡Esto sí que tendríamos que hacerlo antes de meternos a dar estatutos! ¡Dar a España una gran empresa, un gran rumbo histórico! Pero esto señores, me parece que no es cosa que podamos hacer en esta tarde ni en esta casa. ■

José Antonio Primo de Rivera



“Si damos las autonomías como premio de una diferenciación, corremos el riesgo gravísimo de que esa misma autonomía sea estímulo para ahondar la diferenciación. Si se gana la autonomía distinguiéndose con caracteres muy hondos del resto de las tierras de España, corremos el riesgo de que al entregar la autonomía invitemos a ahondar esas diferencias con el resto de las tierras de España...”

mientras esto no esté esclarecido, yo creo que nosotros, legisladores españoles, lo que tenemos que mantener por encima de todo es la seguridad de que España no se nos va a ir entre los dedos; no podemos mantener vivo el Estatuto de Cataluña. Por eso, modestamente, pienso votar la enmienda o voto particular de don **Honorio Maura**, que preconiza su derogación.

Sobre esto se han planteado algunos escrúpulos constitucionales; se ha querido decir que nosotros no podemos derogar el Estatuto de Cataluña; yo creo que,

términos en que ahora está respecto a su párrafo cuarto, o sea, diciendo que el Estatuto, una vez aprobado, formaba parte del ordenamiento jurídico nacional. Se presentó una enmienda, suscrita en primer lugar por el doctor **Juarros**, pidiendo que aquellas palabras “el ordenamiento jurídico” se sustituyeran por “el ordenamiento constitucional”; defendió esta enmienda con la elocuencia y la brillantez en él habituales y, además, con la preparación que nadie le niega, el ilustre jurista andaluz, a la sazón presidente del Gobierno de la Repú-

el banco azul, desde la tribuna o desde los bancos de su minoría; grave perplejidad que resolvió, según veo en el texto del Diario de Sesiones, en el sentido de hablar desde los bancos de su minoría para no dejar desamparados a los buenos amigos que en ellos le echaban de menos. Pues bien; en un discurso rodeado de toda esa solemnidad, don **Niceto Alcalá-Zamora**, con toda su elocuencia y autoridad, defendió ante la Cámara la enmienda del doctor **Juarros**, y ni su elocuencia ni su autoridad consiguieron convencer a la Cámara; porque retirado

Así se destruye la educación en Andalucía

viene de la pág. 5

nueva propuesta metodológica) dada la situación de cuasi quiebra andaluza. Parece que durante algún tiempo sí que hubo dinero para ordenadores, pero no para profesionales de carne y hueso, verdaderos soportes del sistema educativo.

¿Y qué tiene que decir ese contrapeso al poder omnímodo del PSOE en Andalucía: IU? Recordemos que en las pasadas elecciones autonómicas, el representante andaluz de dicha formación, **Diego Valderas**, firmó ante notario el cumplimiento íntegro de su programa electoral: bajo la consigna de "Rebélate", su partido buscaba salvaguardar los servicios públicos esenciales, perseguir la corrupción endémica de las instituciones políticas andaluzas (EREs) y garantizar la defensa del bienestar y de la justicia social, frente a los recortes y las políticas neoliberales a favor de los usureros internacionales puesta en marcha por el PP a nivel tanto estatal como autonómico. El resultado: un repunte extraordinario del número de votos obtenidos por IU-LV-CA (437.445 votos y 12 diputados). Un exultante **Valderas** llegaría a afirmar que "hemos parado la ola azul en Despeñaperros". El paraíso marxista podría por fin hacerse realidad.

No obstante tras las elecciones se impone el pragmatismo: el PSOE necesitaba para gobernar del apoyo de IU, el cual decidió mirar hacia otro lado, aparcar la rebelión para otros momentos más oportunos y tomar posesión de sus correspondientes poltronas, colocando a sus parientes en puestos destacados (como **Amanda Meyer**, hija del eurodiputado de IU **Willy Meyer**, o **Enrique Centella Gómez**, hermano del portavoz parlamentario de IU en el Congreso y secretario general del PCE, **José Luis Centella**), renunciando a investigar con contundencia el escándalo de los EREs, y apoyando las medidas de "austeridad" andaluz "por responsabilidad política" y bajo la coacción del ya manido "imperativo legal" impuesto por el Gobierno central (algo parecido afirma Rajoy, al defender que no es él quien impone los recortes, sino Bruselas, y esta a su vez los mercados, y así hasta el infinito). Además, recordemos que IU se marcó "unas líneas rojas: Sanidad y Educación" más allá de las cuales no toleraría ningún recorte por parte del Gobierno autonómico andaluz, pues de llevarse a cabo su formación abandonaría su alianza con el PSOE, provocando una crisis de gobierno que posiblemente obligaría a repetir las elecciones. Pues bien, pese a todo lo comentado anteriormente, a día de hoy,

Diego Valderas y sus "estómagos agradecidos" siguen en su puesto de poder, pese a la desazón que esta traición al programa electoral de IU para Andalucía ha provocado entre sus bases.

Desde luego, para un partido que afirma aspirar a ser "el Syriza español", tanta demagogia y tanto populismo barato (**Cayo Lara** se afilió a CC.OO. con motivo de las marchas mineras hacia Madrid, pasando a vestir la camiseta negra que caracterizó a este movimiento reivindicativo) provoca demasiada indignación y vergüenza ajena, especialmente cuando procede de una formación política que se nutre de la desesperación y la angustia de millones de personas para seguir perpetuando un sistema a todas luces injusto socialmente. Algo, por lo demás, muy propio del marxismo allí donde aparece (mientras **Cayo Lara** o **Alberto Garzón**, de IU, se fotografiaban junto con los indignados que se manifestaban a las puertas del Congreso el pasado 25 de septiembre, compartiendo sus quejas y tratando de proporcionar esperanzas de cambio, su partido votaba en contra -junto al resto de formaciones políticas- contra la propuesta de UPyD de limitar la retribuciones de alcaldes y concejales, con el objetivo de evitar que un alcalde o un concejal puedan ganar más que el presidente de Gobierno (como sucede con el alcalde de Barcelona y sus más de 144.000 euros anuales).

En conclusión, no es de extrañar la desilusión progresiva de un porcentaje cada vez mayor de españoles ante la casta política y sus promesas: más de 47% de los españoles se abstendrían de ejercer su derecho a voto si se celebraran elecciones ahora. Esta democracia fallida, esta partitocracia que domina todas y cada una de las instituciones de gobierno de nuestro país, no se diferencia en nada de un enorme tumor metastático que lastra cualquier posibilidad de recuperación de nuestra sociedad política, económica, cultural y socialmente, en un momento donde las desigualdades entre ricos y pobres crecen aceleradamente, y donde aspectos básicos para lograr una mayor equidad y promoción social, como la Educación, sufren los ataques deliberados y descarados de una caterva de "servidores públicos", para quienes sus gobernados y su bienestar son completamente prescindibles.

España y los españoles no se merecen este trato, pues ya se ha sufrido bastante y es momento de una reacción contundente que permita al pueblo español recuperar su soberanía y el control sobre las riendas de su destino. ■

Juan Pedro Para Luna

El hombre como remedio

Desde hace largo trecho, se conoce una técnica llamada "indefensión aprendida". Por aburrir, consiste en hacer creer a un grupo de gente que tiene menos capacidades, que a la hora de razonar es inferior a otros o, por decirlo rápido, hacer que se despierte un sentimiento de minusvaloración frente al colectivo. Que no se es capaz de igualar (¡no digamos superar!) la media de los que nos rodean.

Que la técnica se emplea y con éxito en nuestra sociedad es bastante obvio. Como para muestra vale un botón, me limito a recordar aquel spot publicitario a favor de la constitución europea que tenía como protagonista a **Los del Río** que venían a resumir su voto positivo en un "es lo que dice la gente que sabe de eso".

Una consecuencia de esto es la conocida espiral de silencio: como las ideas que tengo son impresentables, probablemente por malas y oxidadas, mejor me las callo. Y de esa forma no me doy cuenta de que muchas otras personas piensan como yo y también se sienten capitidismuidas, así que triunfan otras ideas que en realidad son minoritarias, pero que se venden muy bien como las correctas y oportunas. Otras ideas que en realidad no son más que la misma: el único régimen posible es el capitalista.

Ahora, damos una vuelta de tuerca más. Pero para eso debo saltar del papel de *Patria Sindicalista* al mundo digital. Hoy por hoy, en el mundo en general y en España en particular, la telefonía móvil ha llegado a ser más popular que su predecesora, la fija. Y en ésta, los teléfonos inteligentes, van conformándose como la apuesta ganadora. Varias plataformas, pero resumidas en la marca de la manzana y Android, una plataforma presuntamente libre, todo lo libre que pueda ser algo bajo las normas del mercado que nos sojuzga, que se llevan la palma. Bueno, pues tras las sentencias que se hicieron públicas donde se condenaba a Samsung por supuesto plagio y limitando su mercado, aparece su competencia anunciando que como un gran logro, disponen de una tecnología capaz de imposibilitar el uso de los vídeos en grandes concentraciones humanas. O, digámoslo de otra forma, esa ventana que se abría oreando la podredumbre de la televisión, conformando una información que nace del usuario y va al usuario... controlada. Cerrada. Censurada.

Las cenizas de **Orwell** se removerán sin duda por



Nuevos tiempos, nuevas esclavitudes

este plagio a su gran hermano.

¿Tenemos remedio? Sí, volver a lo que ninguna tecnología podrá dominar jamás si luchamos con persistencia: la conciencia humana. Más allá de redes sociales o teléfonos móviles, está el ser humano, que se comunica con otros, y establece redes naturales.

Hagámoslo posible y extendamos la buena nueva de la Falange.

Nos va mucho en ello. ■

Rigoberto Espadas

✂

Boletín de suscripción

Nombre _____ Apellidos _____

Dirección postal _____

C.P. _____ Localidad _____ Provincia _____

D.N.I. _____ @ _____

Me suscribo al periódico **Patria Sindicalista** a partir del número _____, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

Básica [10 números por 20 euros] Fecha _____

De apoyo [10 números por 40 euros]

Libre* [10 números por _____ euros]

* Cantidad superior a 40 euros.

Firma _____

776GH34A

PS025

Enviar este boletín a la redacción de **Patria Sindicalista**, calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número 0049-1892-62-2110561871 del BSCH, cuyo titular es Falange Española de las JONS. En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puedes comunicar los datos de la suscripción, si lo deseas, a través del correo electrónico patriasindicalista@hotmail.es, o bien los teléfonos 96 351 48 21 o 626 673 628.

Patria Sindicalista no sale en julio y agosto. El número suelto de **Patria Sindicalista** vale 1 euro, al igual que los números atrasados disponibles.

De acuerdo con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos (LOPD) y en el R.D. 1720/2007, de 12 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la LOPD. Le informamos que los datos personales que usted nos facilite serán tratados en el fichero registrado a tal efecto ante la Agencia Española de Protección de Datos por Falange Española de las J.O.N.S., como responsable de fichero, con la finalidad exclusiva tramitar su suscripción a las publicaciones de Falange Española de las J.O.N.S. y mantenerlo informado de las actividades de nuestra organización. Al cumplimentar los datos que se solicitan, usted manifiesta su consentimiento expreso a la incorporación de sus datos al fichero citado para su tramitación. Usted podrá en cualquier momento ejercer el derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición en los términos establecidos en la citada normativa, mediante comunicación, acompañada de copia de su documento de identidad, dirigida a Falange Española de las J.O.N.S., calle Carranza, 13 - 2ª A, 28004 Madrid [España].