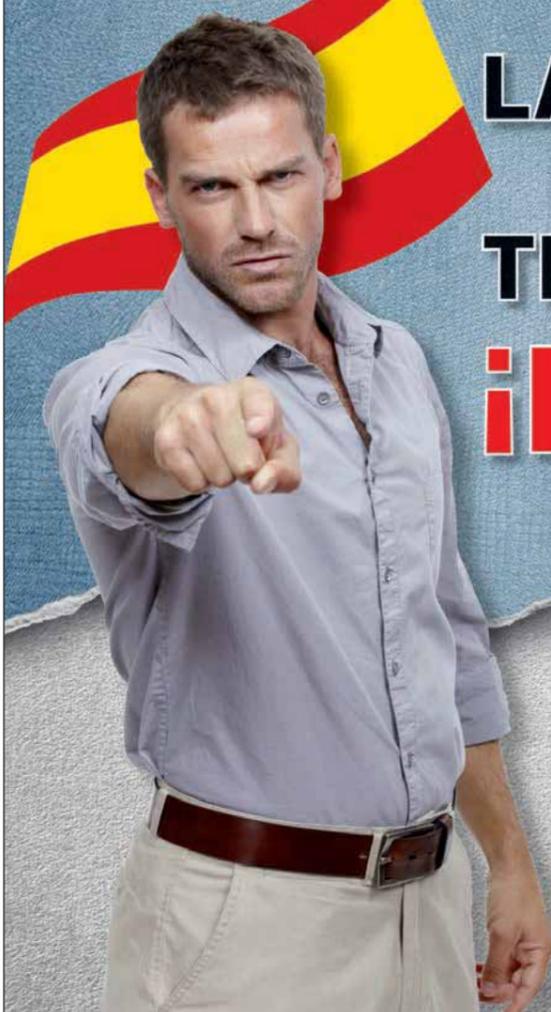


Patria Sindicalista

Mayo 2014 • Año VI • Núm. 32 • www.patriasindicalista.es • 1 euro

Periódico de oposición nacional

Concurrimos a las elecciones del 25 de mayo en una lista de integración nacional-sindicalista



**LA UNIÓN EUROPEA
TE ROBA PATRIA,
TRABAJO Y FUTURO
¡DESPIERTA!**

Espanyols sense complexos

**FALANGE
ESPAÑOLA
DE LAS JONS**

más información en www.falange.es

Sumario

Avanzada

Cambio / 3

España

La bombilla de la economía está completamente fundida / 4
Demografía peligrosa / 4
El rey, el 23-F y Pilar Urbano / 5
El 'Elefante Blanco' y los comunistas españoles / 6
¿Qué hacer con el separatismo? / 6
La generación artificial / 7

Trabajadores

Delitos laborales (y II) / 11
Un sindicato de todos / 11

Mundo

Más allá de Crimea / 12

Revisiones

Actualización o modernización / 13

Memoria

Actualidad de Manuel Hedilla / 14
Pedro Albizu Campos: todo por Puerto Rico / 15

Ni conformistas ni 'euroescépticos'

Los falangistas, conviene que se sepa sin medias tintas, no somos eso que se ha dado en llamar *euroescépticos*; esto es, no albergamos esperanzas de que, al lomos del neoliberalismo y del capitalismo, pueda construirse algo justo, digno y sólido.

No tenemos discrepancias epidémicas: somos abiertamente contrarios a la actual estructuración continental a la medida de Berlín y, peor aún, bajo la batuta del imperialismo norteamericano.

Nuestra bandera es la de un rotundo *no* a la Unión Europea. Para nosotros *Eurolandia* es única y exclusivamente un cáncer a extirpar.

¿Significa eso que, para los falangistas, Europa es una suerte de *espacio del mal* del que hay que huir como se huye de la peste? No. Lo hemos dicho más de una vez y no nos cansaremos de repetirlo: España forma parte indisoluble de Europa, somos europeos y Europa formará parte —para bien o para mal— de nuestro futuro.

¿Significa eso que nuestra posición se limita al mero rechazo y al plañido *frente a lo que hay*? En absoluto. Destruir por destruir —*tic* propio del radicalismo vocinglero y ridículo propio de la izquierda desnortada— no ha formado parte nunca de nuestro *modus operandi*.

Cuando los falangistas decimos *no*, acompañamos siempre nuestras negativas y rechazos con alternativas y esas alternativas están especificadas, punto por punto, en las páginas centrales de este número de *Patria Sindicalista* que tienes en las manos.

A las próximas elecciones al Parlamento europeo del 25 de mayo los falangistas concurrirán, pues, con las cartas boca arriba.

A esta presencia electoral hay que añadir una positiva noticia que no podemos dejar de compartir: se ha logrado conformar una única candidatura nacional-sindicalista, mediante el diálogo y después de años —e incluso décadas— de baldíos desencuentros. ■

**DIEGO
MÁRQUEZ
LA FIDELIDAD
POR
BANDERA**

Norberto Pico

Pág. 10

Espanyols sense complexos a

BARCELONA

DISSABTE 17 MAIG / 6 DE LA TARDA / PLAÇA DE LA UNIVERSITAT



**FALANGE
ESPAÑOLA
DE LAS JONS**

**Toda la información
electoral en**

falange.es

**PROGRAMA ELECTORAL DE
FALANGE ESPAÑOLA DE LAS JONS**

Págs. 8 y 9

■ La segunda

España, desconocida

Dice **Julián Marías** en su magnífico *España inteligible* que, en el siglo XVIII, cuando España estaba llevando a cabo un impresionante esfuerzo por superar su decadencia, se extiende por Europa un extraño reverdecimiento de la *Leyenda Negra*, motivado tanto por la ignorancia (“... apenas saben nada de España; y lo más grave es que creen que saben”) como por la hostilidad. Pone como ejemplos a **Montesquieu**, a **Voltaire** y al abate **Roy-nard**, de quien se podía esperar otra cosa dada su condición de *ilustrados*. Esta actitud, además, va pareja al componente antipático de la *adulación personal* a algunos españoles que consideran importantes, paralelo al desprecio hacia todo lo español; se trata, siempre según **Marías**, de una *ignorancia voluntaria*.

Se me ocurre que, en el siglo XXI, no ha cambiado mucho la situación, a juzgar por el bochornoso espectáculo de aquellos *mediadores* ante el supuesto desarme de

ETA y por diversas voces melifluas ante el desafío separatista de **Artur Mas**; en compensación, se bambolea continuamente el incensario hacia figuras políticas consideradas *relevantes*, siempre y cuando sus medidas legislativas coincidan con los dictados de lo *político o económicamente correcto*. Esta adulación atañe especialmente a la reválida de las *versiones oficiales* —y, por tanto, inapelables— sobre nuestra historia reciente, desde la guerra civil hasta la actualidad, pasando, claro está, por el 23-F. Parte de la Europa que estamos intentando construir entre todos sigue haciendo gala de esa *ignorancia voluntaria*, que llamaría yo *vencible* y, por consiguiente, más culpable, según los antiguos catecismos.

Pero se me ocurre que es mucho más grave la ignorancia sobre España que muestran los propios españoles, producto, en unos casos, del desinterés, en otros (quizás los menos), de la mala fe, y la mayoría de la atrofia del pensamiento

reflexivo y crítico, producto de las campañas a las que hemos estado sometidos por el Sistema. En efecto, ¿qué es España para los españoles? ¿Una pura referencia geográfica? ¿Un dato de su lugar de nacimiento? ¿Una mera *creación* constitucional que obtiene de la Carta Magna su única razón de ser? ¿Acaso la Corona?

Estas preguntas nos llevan a otras de más calado incluso: ¿existe conciencia de *españolidad* —que no de *españolismo*, que sabemos que rebrota ante cualquier triunfo de la Selección de fútbol— en el pueblo español? ¿O acaso habría que plantearse si verdaderamente existe un *pueblo español* como tal,

consciente no sólo de su supuesta *soberanía*, sino de su *historicidad*, esto es, de ser un eslabón de cadena entre las generaciones que ya han pasado por esta piel de toro y se han sacrificado en su *quehacer* y las que vendrán).

Mucho me temo que, en el mejor de los casos, la generación actual se cree *propietaria* en exclusiva de la historia y del destino de España, de su persistencia o disolución, cuando, en realidad es *usufructuaria* dentro de ese proceso plurigeneracional. A ello dan que pensar todas las campañas de la clase política *nacional* con su afirmación absoluta de que *es el pueblo español* (quieren decir la actual generación

de españoles) *la que debe decidir en todo caso* sobre la desmembración de España. Si esto es así, también sospecho que la atrofia de conciencia reflexiva y crítica señalada actuaría en consonancia y a una buena parte del *presunto* pueblo español se le daría una higa la partición en trozos de lo que es una tarea de muchas generaciones.

Me atrevo desde estas páginas, incluso, a formular en voz alta otro temor sobre el conocimiento real de lo que es España, y esta vez referido a quienes nos consideramos falangistas. ¿Qué es para nosotros España? En algunos casos,

pasa a la pág. 6

Desde Rusia, con amor



En un *blog* en lengua rusa bajo el título “Aurora surgens” nos hemos tropezado con un articulito, con la firma de un tal **Alexei Ilinovas**, en el que habla de Falange Española de las JONS.

Traducido por un amigo de esta redacción nos hemos llevado una grata sorpresa. No sólo no se nos insulta ni se miente descaradamente sobre nosotros —como habitualmente hacen los incultos y paranoides *antifas*—, sino que se refiere a nuestro movimiento términos muy amistosos.

Entre otras cosas, **Ilinovas** dice: “poseen [refiriéndose a FE de las JONS] un programa para la reactivación de la economía nacional de España, seriamente afectada por la crisis económica mundial, país que, de hecho, se ha convertido en dependiente de las políti-

cas injustas y francamente abusivas de la Unión Europea”.

Los falangistas, continúa, apuestan por la “nacionalización de la banca (...) préstamos ‘cero’ o una tasa muy baja para la creación y promoción de las cooperativas y las pequeñas y medianas empresas (...) Enjuiciamiento de los paraísos fiscales y las penas más duras para los especuladores y los capitalistas que explotan a los españoles de mano de obra (...) Nacionalización de las cajas de ahorros y creación de un único banco sindical que proporcionaría préstamos para la primera vivienda y microcréditos para los emprendedores de negocios iniciales”.

Y es que cada vez estamos más convencidos de que Rusia... no era culpable. ■

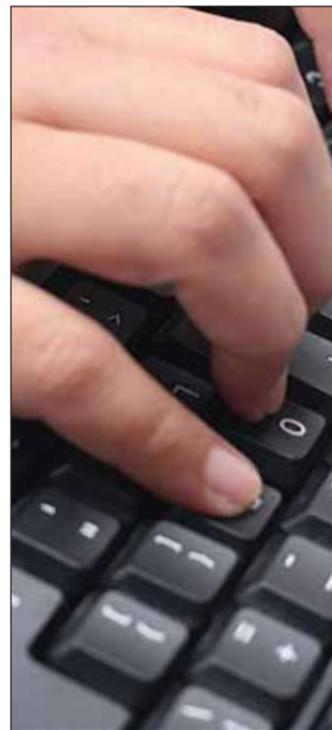
A. Robert

¿Registro Civil o privado?

Ante la situación actual sobre la privatización del Registro Civil, impulsada por el ministro Sr. Gallardón y defendida por el Gobierno del PP (pero ya iniciado por el anterior gobierno del PSOE), se ha de manifestar, ante la insistencia del mismo, de que seguirá siendo gratuito, de desjudicializarlo para aliviar la carga de trabajo de los juzgados ya que indica que es una actividad que no deben hacer los jueces, y que seguirá siendo gestionado por funcionarios públicos, “pero no de un único cuerpo porque en función de la división territorial de España habrá que buscar lo más adecuado”, según ha manifestado.

Después de pretender que fuese llevado por los Registradores de la Propiedad y de Notarios, que no es más que por intereses espúreos, ahora viene diciendo que iba a ser gratuito y que se iba a mejorar el mismo, se ha demostrado que los Registradores de la Propiedad y Notarios, por ellos mismos manifestados pretendían cobrar por los trámites que los ciudadanos iban a hacer en los mismos. No es una invención: son ellos mismos quienes lo han indicado hasta la saciedad, quieren cobrar, de una manera u otra, el acceso a la Justicia y, en concreto, al Registro Civil, por todos los trámites que las personas hagan. Ellos mismos se han negado (Registradores y Notarios) a que sea gratuito el Registro Civil.

Y no sólo eso, si no que, además, lo hecho por los mismos en estos pocos meses en los que se les ha encargado la práctica de ciertos trámites, por una parte, han percibido del Estado un buen montante de dinero para ello (con lo que supone en la práctica, que el ciudadano ha pagado por partida doble, vía impuestos más una cuantía de dinero que el gobierno ha desti-



con el trasiego de expedientes, personas, etc., de un sitio a otro. Y, para más inri, unos trámites que no han hecho en su totalidad y que han debido de asumir los Registros Civiles de nuevo.

Es decir, ha habido un aumento de cuantía económica (y bastante), además de sobrecarga de trabajo que no han hecho ellos y que han debido de resolver los segundos para que las personas interesadas pudieran ver solucionados los trámites.

¿A qué estamos jugando? No hay ahorro económico. No hay ahorro de papeleo. No hay ahorro de tiempo. Tres aspectos que tanto el ministro **Gallardón**, como su gobierno y como el anterior, pretendían “vender” a la sociedad. Nada más lejos de la realidad. No sólo no ha habido mejora alguna, ha empeorado de manera alarmante, por unas medidas y unos intereses torticeros.

También pretende el gobierno “desjudicializar” el Registro Civil, manifestando que así “aliviará” la carga de trabajo de los juzgados. No se trata de eso, se trata de organizar bien la Administración de

pasa a la pág. 10

Patria Sindicalista

Periódico de oposición nacional

Coordinación y edición: Delegación de Prensa y Comunicación de Falange Española de las JONS

Redacción: Calle Pizarro, 1-3ª. 46004 Valencia [España]

Sede nacional: Calle Carranza, 13-2º A. 28004 Madrid [España]

Teléf. contacto: 626 673 628. Teléf. suscripciones: 691 484 396

Correo electrónico: patriasindicalista@gmx.com

Impresión: Imcodavila. Tirada: 5.000 ejemplares

ISSN: 1889-7479. Depósito Legal: AV-12-2009

Sólo son informaciones y opiniones de «Patria Sindicalista» las que aparecen como tales o están publicadas sin firma. Se permite, con el permiso del editor, la reproducción total o parcial, por cualquier medio o en cualquier soporte, de los contenidos de este periódico.

■ Avanzada

La caída de Yanukovich y el levantamiento contra el nuevo gobierno golpista de Kiev de las regiones prorrusas en Ucrania, ha vuelto a subrayar la insignificancia de Europa y su carácter de dócil mayordomo al servicio de los insaciables apetitos del imperialismo norteamericano.

Escasas semanas antes, determinados dirigentes continentales —a la cabeza **Ángela Merkel**— se estremecieron con la noticia de que los servicios secretos norteamericanos se habían dedicado a una masiva acción de espionaje en Europa. Ese hubiese sido un buen momento para pegar un puñetazo en la mesa, pero los europeos, paradójicamente, no lo dudaron y se pusieron panza arriba para demostrar al Tío Sam que, a pesar de los pesares, al margen de los lloriqueos e incluso de los rugidos de sordina, estaban dispuestos, por enésima vez, a todo tipo de sometimientos.

Con la reactivación de la *guerra fría*, la Unión Europea ha vuelto a demostrar que su política exterior pasa, necesariamente, por Was-

hington, de que cualquier criterio o movimiento es imposible sin la supervisión yanqui. Son los norteamericanos quienes deciden, en todo momento, a qué rumbo y a qué grado de colaboración ha de atenerse la Unión Europea.

No es Bruselas sino Washington quien decide que el referéndum de Kosovo es legal y el de Crimea no. No es Bruselas sino Washington quien decide que un gobierno golpista, como el actual de Kiev, es legítimo y tiene todas las bendiciones, y qué gobiernos democráticos deben caer —a ser posible y para ejemplificar, con derramamiento de sangre— porque no encajan en los esquemas del imperialismo. Para ello Estados Unidos emplea cualquier método, incluido el terrorista, ya sea éste de matriz isla-

mista, neonazi e incluso no le tiembla el pulso en echar mano de bandas mercenarias tipo Blackwater.

Los sucesos de Ucrania y el cobarde posicionamiento contra Moscú —como antes había sucedido con Yugoslavia, Siria o Libia— deja bien a las claras que la Unión Europea, prisionera de la OTAN, ha desertado de una misión histórica que es, o debería ser, la de servir de contrapeso en un mundo que, se quiera o no, todos los analistas medianamente serios, diseñan como de progresiva pérdida del poderío norteamericano o, lo que viene a ser lo mismo, de imparabla —y necesaria— expansión de la multipolaridad.

Puede sonar a paradójico, pero en la actualidad hay países como Irán y la India que están jugando

un papel protagonista en el concierto de las naciones por encima de Europa, y eso sin hablar de Rusia —a la que algunos visionarios de medio pelo y conexión a internet habían enterrado tras la caída del muro de Berlín—, y China, país convertido ya, por encima de Estados Unidos, en la primera potencia económica planetaria.

Desde nuestro punto de vista, esta posición de capitulación no sólo no contribuye a la paz y a la solidaridad mundiales, sino que, por el contrario, sirve para dar un balón de oxígeno a una potencia enrabiada por su progresiva pérdida de capacidad de rapiña.

Si ya **José Ortega y Gasset** consideraba la palabra “democracia” como una palabra “prostituta” (sic.), ¿qué hubiera dicho hogaño

de la palabra “occidente”? Si Europa es un cero a la izquierda, poco más serio podemos decir del otrora sagrado concepto de “occidente”: individualismo, anticomunitarismo, *lobby gay*, FEMEN, organizaciones luciferinas, neozquierda como recuelo de fracasos y más fracasos de la verborrea marxiana, antipatriotismo, familiofobia, arreligiosidad y, sobre todo, neoliberalismo rampante y ultracapitalismo. Con toda seguridad, **Leónidas** y sus valientes guerreos no hicieron tapón, en el paso de las Termópilas, para que los europeos acabáramos encontráramos, siglos después, frente a frente, con personajes como los **Van Rompuy, Barroso, Merkel** y un largo, penoso y muy bien remunerado etcétera.

¿Es posible otra Europa? Por supuesto que sí, pero para que esa otra Europa tenga *chance* hay que proceder antes a un cambio que requiere de un esfuerzo colectivo y personal: hay que tirar a la basura el catón yanqui y empezar a pensar en clave *euroasiática*. ■

Patria Sindicalista

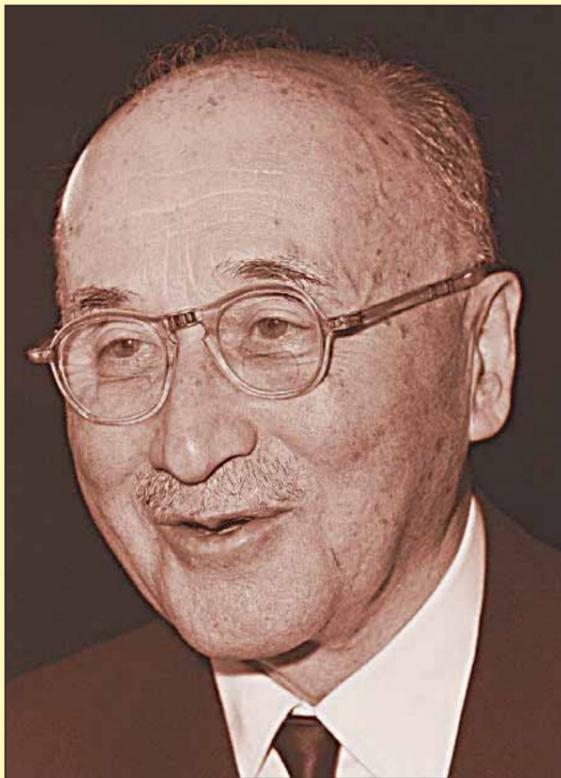
Cambio

¿Europa nación?

Adenauer, Monnet, Schuman... y otros tipos como estos siempre se han empeñado en la realización de una Europa unida; pero ese empeño, ¿tiene su razón de ser? ¿Realmente Europa quiere, aspira a ser una nación, un ente único en el que europeos que sólo tienen en común habitar en el mismo continente geográfico vivan su presente y decidan su futuro en comunidad, pese a sus diferencias en idioma, historia, cultura y tradiciones? ¿Aspiraban sinceramente **Adenauer** y los demás a integrar a los países mediterráneos, ricos en cultura pero habitualmente pobres comparados con sus ricos vecinos del norte? ¿O más bien aspiraban a una Europa unida sólo al servicio de determinados países y determinadas voluntades, todas ellas, según hemos visto con el paso del tiempo, al servicio de las grandes multinacionales y financieras internacionales?

Como se suele decir, ellos *tenían un sueño*, pero lo que no decían era que los demás tendrían una pesadilla. Y cosas como esta es la que pretenden hacernos creer: “La Unión Europea nació con el anhelo de acabar con los frecuentes y cruentos conflictos entre vecinos que habían culminado en la Segunda Guerra Mundial”, tal y como podemos leer en la *web* del ente UE, una manera como otra cualquiera de reescribir la historia. No son otros los antecedentes de la Unión Europea que la Comunidad Europea del Carbón y el Acero, el Acta Única Europea, Mercadeo Común... todo ello tendente a un mismo fin: un mercado único que allane el camino de las multinacionales y que convierta a la vieja, culta y sabia Europa en un gran mercado de consumidores donde no imperen los valores de la historia y las tradiciones sino los valores del consumismo a destajo, culminado en 1993 con la creación de lo que sin tapujos llaman mercado único y sus cuatro “libertades” de circulación: mercancías, servicios, personas y capitales, y que da lugar a la supuesta Unión Europea.

Y es que nunca mejor probado que en este caso: en las democracias parlamentarias el poder nunca ha residido en el pueblo, sino en las oligarquías de partido y en los dueños de los medios de información y del dinero; y de ahí que se haya querido construir una Europa de espaldas a los europeos, una Europa en la que no creen los mismos europeos, una Europa en la que sólo creen esos dueños de la política, del gobierno, de la información y del dinero, una



El sueño del banquero Monnet: Europa deberá ser un gran banco

Europa alejada de las patrias y de los pueblos que la componen para componer un enorme mercado consumista común al servicio de la globalización y de la sociedad liberal capitalista dominante en la actualidad a nivel mundial.

Aquellos que mencionaba al principio, más los que lo han seguido en las altas esferas gobernantes europeas, desde luego que han conseguido *su sueño*, pero a costa de hacer vivir en permanente zozobra a la inmensa mayoría de la población europea, convirtiendo a muchas naciones antaño independientes en meros países vasallos al servicio de los grandes y de sus multinacionales, contribuyendo a la globalización de un modelo de sociedad que ha hecho desaparecer las mismas esencias del pueblo europeo. Y es

que en los siglos XX y XXI no ha sido Júpiter quien ha rapado a Europa, sino que la bella Europa ha sido secuestrada por los ogros de la globalización y el imperio yanqui para ponerla al servicio de sus intereses más espurios.

Ejemplos de la pesadilla en la que vive el pueblo europeo, los encontramos por decenas, pero mencionemos, por ser uno de los más sangrantes, en todas las acepciones de la palabra sangrante, y que no es otro que el de la guerra de Yugoslavia, o la posterior desmembración de Serbia apoyando la secesión de Kosovo. Después de casos como este aún pretenden los descendientes político-económicos de **Monnet**, irónicamente, que los europeos confíen en una Europa unida, pues ya están viendo la respuesta que los europeos les están dando: cada vez más los partidos anti Unión Europea (que no antieuropeos) cosechan éxitos continuos en sus respectivos países, aún en los países en teoría beneficiados económicamente por ese artificio llamado Unión Europea.

Es curioso ver cómo esa Europa que traza fronteras inexistentes en África, provocando el caos en el continente al forzar unas divisiones antinaturales, pretende unificar fronteras en la misma Europa provocando el mismo caos al forzar una unión inexistente.

Por mi parte, proponer dos alternativas a la decadente Unión Europea.

Por un lado, la disolución de la Unión Europea como ente político y la posterior reinstauración de un Mercado Común, como un sistema de intercambio entre países, tanto de mercancías como de personas, sin pretensiones políticas unificadoras, sólo con las pretensión de hacer un poco la vida más fácil a los europeos, manteniendo la independencia de las naciones que conforman el continente europeo, y ello no quiere decir que sólo por eso pueda volver el fantasma de una nueva guerra europea, siendo éste el coco con el que asustan los “padres de Europa” a sus hijos más díscolos.

Y, por otro, el lógico acercamiento a los países hispanos, con la creación del gran Bloque Hispánico que proponemos los falangistas, así como el fortalecimiento de las relaciones con las naciones europeas más cercanas histórica y culturalmente. ■

Fernando García Molina

■ España

La mentira se atrinchera: de los 'brotes verdes' a la 'luz al final del túnel'

La bombilla de la economía está completamente fundida

De los "brotes verdes" del zapaterismo hemos pasado, de forma prácticamente ininterrumpida, a la "luz al final del túnel" del marianismo.

Se trata, en ambos casos, de mantener a toda costa al cadáver en pie y perfumado. Si el capitalismo —dicen— se basa en el optimismo, en la confianza, la casta española debe ser, con toda seguridad, la más fanática y devota del culto al becerro de oro.

Un dato reciente y aterrador es el de la deuda de las administraciones públicas. Si 2013 se cerró con un 93,9% del Producto Interior Bruto (PIB), el dato del pasado mes de febrero, ha hecho saltar todas las alarmas: el 96,5%, cuando las previsiones de los *sabios* —es un decir— del PP para 2014 apuntaban a un 94,1%. Eso supone un montante de 987.945 millones de euros que el Estado y el resto de sarpas deben. La deuda es poco más de 224.220 millones de euros mayor que la de 2011. Esto es, en época de *austeridad* los poderes públicos siguen haciéndole ascos a la mortadela en beneficio de los langostinos y el cava. ¿Para quién, pues, queda eso de apretarse el cinturón?

Sin embargo, estas cifras vienen acompañadas de otras igualmente inquietantes que muestran bien a las claras que **Rajoy, Montoro** y el resto de terminales gubernamentales son cómplices de la maquinaria capitalista. O, dicho de otra manera, mienten descaradamente.

No es cierto que exista recuperación y no es algo que esté en el aire



o se intuya. Los números, implacables, están ahí. Con el PP hemos venido de poco —la amarga herencia del nefasto e incompetente **Rodríguez Zapatero**— a mucho menos: el PIB en 2011 superó al de pasado 2013 en 23.330 millones de euros y el consumo en los hogares españoles bajó entre esos mismos años en 23.430 millones de euros.

Según datos de un organismo oficial como es el Instituto Nacional de Estadística (INE) la bajada definitiva de persianas en las empresas fue de 113.700 de 2011 a 2013.

Por lo que respecta a los préstamos de bancos españoles a las em-

presas, éstos se redujeron en 230.229 millones de euros menos que en 2011, mientras que el destinado hogares se redujo, en esos dos años, 110.753 millones de euros. Todo esto se traduce en que las familias con agobios económicos, que eran alrededor del 29% en 2011, haya pasado a ser el 38,7% a finales de 2013.

Paradójicamente —o no tanto, según se mire—, los cinco grandes bancos (Santander, BBVA, Caixa-bank, Popular y Sabadell) obtuvieron el año pasado un beneficio neto de 7.674 millones de euros o, lo que es lo mismo, cuatro veces más —¡Sí, sí, cuatro veces más!

que en 2012.

El desempleo no ha dejado de crecer con el gobierno *popular*: la tasa de paro en 2013 fue del 26,4% frente al 21,6% de 2011, lo que significa que en dicho período de tiempo 1.022.300 españoles se vieron forzados a ir a la cola del paro, acompañados, eso sí, de la terrible canallada que suponen los retrasos del FOGASA que, el mejor de los casos, rondan los siete u ocho meses, tiempo más que suficiente para que una economía familiar salte por los aires.

Con referencia al paro juvenil, éste se ha incrementado en estos dos años en 220.800 personas comprendidas entre los 16 y los 24 años. Esto representa alrededor de un 9% menos de personas empleadas.

En marzo pasado, había en España 661.900 personas afiliadas a la Seguridad Social menos que a comienzos de 2012.

Con respecto a la *calidad* del empleo, las triunfalistas políticas neoliberales de los *populares* han sido absolutamente letales y la precarización es casi absoluta en el sector privado. La reforma de la legislación laboral de 2012 aprobada en febrero, venía a empeorar sensiblemente la de septiembre de 2010 y a los datos nos remitimos.

En la actualidad un *contrato fijo* no significa absolutamente nada. Así, en 2013 hubo 1.329.900 personas menos con jornada a tiempo completo que a finales de 2011.

El pasado año había 164.100 personas subempleadas más que en el cuarto trimestre de 2011, por

lo que respecta a su bajo nivel académico, pero a los *listos* no les ha ido mucho mejor: en 2013 hubo, con respecto a 2011, 155.400 trabajadores más subempleadas, personas con titulación superior o doctorado.

Dejamos, para lo último, las cifras de los deshaucios. Tanto el gobierno de **Rajoy Brey** como los anteriores del PSOE. No han tenido, en este ámbito concreto, el menor empacho en pisotear el vigente ordenamiento constitucional. Para los peones de brega del capitalismo, el artículo 47 de la Constitución española de 1978 no existe en la práctica y si el derecho a una vivienda digna es absolutamente virtual para La Moncloa, mayor desprecio profesan aún hacia el artículo 25.1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que en teoría debería acatar el Estado español. En España se ha perdido el sentido común y la dignidad con las excarcelaciones como consecuencia de la derogación de la llamada *Doctrina Parot*, pero es obvio que faltan agallas y celeridad para cumplir la legalidad nacional e internacional en lo referente a cuestiones sociales. Tan grave es la situación en España que 14 de marzo de 2013 el Tribunal de Justicia de la Unión Europea —organismo, dicho sea de paso, poco sospechoso de izquierdismo—, dictaminó que las leyes españolas sobre desahucios no garantizaban protección suficiente de los ciudadanos españoles.

Si en 2011 se tramitaron 58.241 expedientes de desahucio en los juzgados españoles, el número total de ejecuciones hipotecarias iniciadas en 2013 fue de 82.860, según datos del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ). Ciertamente es que hay un desaceleración con respecto a 2012, pero es porque cada vez queda menos para embargar.

Todos estos datos, que no discursos para un público adicto a la anestesia, pueden encontrarse no ya en informativos alejados de la dependencia oficial, sino en fuentes públicas y fácilmente accesibles, como es el caso del citado INE.

Dicen que la verdad es la primera víctima de las guerras y es cosa totalmente cierta: el capitalismo está en guerra contra todos, contra todos y cada uno de nosotros. ■

Demografía peligrosa

La casta política española y, por extensión, la europea suele meterse en camisas de once varas. No hay tema que los políticos no aborden y sobre el que no legislen: la medida de los tacos un neumático, los ingredientes de una salchicha de Frankfurt, hasta llegar al nuevo descubrimiento que causa furor entre los *pijiprogres*: el *tercer sexo*.

Sin embargo, hay una cuestión medular de nuestras sociedades que los políticos de todas las tendencias rehuyen: el problema de la natalidad o, como lo califican algunos autores, el del *invierno demográfico*.

En *Patria Sindicalista* hemos tratado esta cuestión y hemos advertido sobre el calamitoso horizonte que le espera a una *sociedad vieja*. España lidera, desde hace años, todas las estadísticas mundiales de envejecimiento de la población y el *baby-boom* de la década de los sesenta del pasado siglo se ha convertido ya en un problema con repercusiones muy graves.

Actualmente en nuestro país hay casi 7,5 millones de personas entre 0 y 16 años frente a los 8,4 millones

de mayores de 65 años. Esto supone, lisa y llanamente, que el actual sistema público de pensiones no es que sea *insostenible* es que es absolutamente *imposible*.

¿Y cómo trata de resolver el sistema capitalista el problema? A través de dos vías: retrasando la edad de jubilación y forzando a la capitalización de la jubilación, capitalización que ya no gestionará el Estado, sino la iniciativa privada; esto es, los bancos.

Se calcula que para que España presentara una *buena salud demográfica* tendría que haber alrededor de 18,5 millones de españoles entre 0 y 16 años; esto es, 11 millones más.

Sin embargo, la tendencia general no va por el camino de la *regeneración*, sino justamente por el contrario: cultura rabiosamente hedonista, estrategias que favorecen la industria de las clínicas abortivas, discursos anticomunitarios y antinacionales, sumisión de la *casta* al discurso individualista y, lo más grave de todo, abierta desatención —cuando no hostilidad— social hacia la mujer joven embarazada. ■

“Hay muchas sospechas –y más que sospechas– de que el patriotismo al calor de las iglesias se adultera, debilita y carcome” [R. Ledesma Ramos]

Hay sospechas, y más que sospechas, de que la intención última del libro de **Pilar Urbano** sobre la asonada o golpe de timón de 1981, no es que se sepa la verdad sobre algo que estaba ya documentado y más que documentado.

El último libro de la diva del periodismo opusino, **Pilar Urbano**, está dando que hablar, aunque no más de lo estrictamente necesario, y todo dentro de la moderación habitual del Régimen y sus principales actores. Siendo sensatos, al igual que el Régimen, hay que decir que las réplicas y declaraciones de los protagonistas de su libro –los que están vivos, claro–, han decepcionado a todos aquellos que conocen las pesquisas de las investigaciones sobre la asonada del 23-F, por su indiferencia. Lo que, es posible, haya molestado incluso a la misma **Pilar Urbano**, esperando algo más de *juego mediático*, que es, intuimos, seguramente lo que se intentaba con la publicación del libro, y lo que respondería a la verdadera cuestión de “por qué ahora”: es decir, el “para qué”, la intención última de la comunicación.

Se ha publicado que la periodista, que no oculta ser del Opus y que asegura que “el CNI le abrió sus puertas”... está dispuesta a responder al comunicado de la Casa del Rey, por otro lado nada revelador; apuntando lo de siempre, que el Rey no ha sido –de cualquier forma, irrelevante, ya que a estas alturas el Rey no es sólo antipopular, además ya no es creíble–, y que para ello guarda, dice, “conversaciones, confidencias y documentos”, que contrastan su investigación, para defenderse de posibles y probables desmentidos. **Pilar Urbano**, precisamente, no debería de sorprenderse, a estas alturas, de los tan bien hallados desmentidos, en más de una ocasión.

“La Casa quiere destacar el carácter impecable con el que S.M. el Rey ha cumplido siempre sus obligaciones institucionales” –bla, bla, bla...–, añadió el portavoz oficial, asegurando que, Su Majestad, no tuvo nada que ver con la “Operación Armada”. La periodista asegura que “sacará a la luz pruebas” si es necesario. Bienvenidas sean, pues, y que “responderá de manera contundente a Zarzuela”, según publica el *Confidencial Digital*.

Según este mismo informativo en la red, **Urbano** ha sido clara con personas de su entorno. La periodista, que felicitaba al Rey en su última onomástica con una respuesta satisfactoria por parte del monarca, “Sigue ayudándonos como hasta ahora”, tiene en estos momentos la convicción de que es po-

El rey, el 23-F y Pilar Urbano



Pilar Urbano: agítese bien todo... para que todo siga igual

sible que pierda la amistad con ex compañeros de viaje, tanto en Zarzuela como en las altas esferas de la casta política. “No escribo libros para que me hagan regalos de Navidad... los escribo para contar la verdad”, dice... ¿Ahora?, ¿por qué ahora? O mejor dicho, ¿para qué?, ¿Cómo es posible mantener tantos años la leal amistad de los inquilinos de Zarzuela, sabiendo lo que sabía, y sobre todo, con esas ínfulas de justiciera que trae en estos precisos momentos con “La gran desmemoria. Lo que Suárez olvidó y el Rey prefiere no recordar”? ¿Acaso no sabe **Pilar Urbano**, que por el bien de todos los hijos de Dios, estas verdades cuando antes, más sirven a la Justicia, al menos la de los hombres?

Que la diva asegure en la presentación de su libro, “No quiero polemizar, que el lector lea el libro y juzgue. Yo no trabajo ni escribo para los poderes, sino para el lector de hoy y de mañana, portando monedas de verdad a la banca de la Historia”, es cuanto menos discutible, sobre todo la afirmación “no escribo para los poderes”, porque tendríamos que definir poderes, y **Pilar** desprende no sólo vahos de poder, sino además, de poder de Santidad. Y las relaciones de la Santidad por excelencia en este país, el Opus con el poder, en mayúsculas, y a su vez con la periodista, están suficientemente clarificadas, y más. Y si el lector quiere hechos y detalles específicos acerca de esta particular alianza, puede consultar la *newsletter* publicada el 6 de abril en el informativo *elespiadigital.com*.

Pero además, ya hay más de un medio y más de un columnista que, al parecer, han desentrañado lo que a todas luces parece una operación de sustitución, siempre dentro de la Corona y los pilares institucionales del Estado, es decir la abdicación en **Felipe de Borbón**. Por otra parte, asegurar en al

diario *El Mundo*, refiriéndose a La Zarzuela, “A ellos les sobran altavoces y yo no sirvo al poder”, el poder otra vez, también es rotundamente falso, todos sabemos en este país los medios de comunicación que controlan los herederos del fundador de la Obra, el beato y santo **Escribá de Balaguer, San José María**, para los más allegados. Por otro lado, algo que también chirría por los medios es el hecho de que sea Planeta, una editorial afianzada en el Régimen, la que publica el libro. Planeta no emprende aventuras, Plantea publica *bestsellers*.

El primer gran error de Casimiro García-Abadillo

El Mundo anda últimamente a la gresca con Zarzuela. Sin embargo, tras lo dicho sobre los tentáculos del poder y por aquello de que la sombra del poder es alargada, no es muy arriesgado decir que, en este caso, el segundo director del citado rotativo, ha apostado a caballo ganador.

Ahora bien, parece ser que la entrevista que **Miguel Ángel Mellado** realizó a **Pilar Urbano** en *El Mundo* ha provocado un gran malestar en la cúpula de Unidad Editorial. En las altas esferas del grupo se habla del primer gran error de **Casimiro García-Abadillo**. Entre las críticas, según publica *El Confidencial Digital*, no compartir el hecho de que se haya dado “una patada al rey” en un momento como el actual. Y comparan la actitud que *El Mundo* está mostrando en relación al Monarca con la que está teniendo *El País* –que con motivo del fallecimiento de **Adolfo Suárez** hizo un ejercicio de “introspección”– acercándose a Zarzuela. Pero claro, lo cierto es que la “actitud” de *El País*, nos está dejando a todos atónitos, en todos los sentidos –Monarquía, PP...– y no sólo en lo referente a su Majestad, lo que no sería tan raro

si tenemos en cuenta la fabulosa e íntima amistad que existió siempre entre **Felipe González** y **Juan Carlos de Borbón**, casi, casi de *camaradas*.

De cualquier forma, y dicho sea de paso, esperemos que lo de destituir directores de *El Mundo* no se convierta en una costumbre enojosa, teniendo en cuenta que, el mensaje que, según publica *El Confidencial Digital*, ha llegado a la redacción del periódico, desde la Casa del Rey es: el equipo de Zarzuela “ha puesto una cruz” a **Casimiro García-Abadillo**. Hay decepción por la decisión que tomó el director de publicar la conversación.

Las conversaciones privadas de Arcadi Espada

Especial mención merecen las “Conversaciones privadas” de **Arcadi Espada**, en las que dirigiéndose a su “Querido J”, ironiza sobre los poderes editoriales de la periodista **Pilar Urbano** y sobre sus grandilocuentes puestas en escena: “Nada más abrir el librote –de **Pilar Urbano**– ya la he visto instalada en el despacho que usaba **Alfonso XIII** en el Palacio Real, y no en cualquier momento, ¡quia!, sino en la candente mañana del primero de julio de 1976, desbordadas y en naufragio ya las trece horas y cuarto, y oyendo y anotando lo que le decía el Rey a **Carlos Arias**; que era, en síntesis, sal por la puerta, pero que ella lo adorna, joder si lo adorna”.

Aún con la debida distancia sobre la periodista estrella, **Arcadi** asegura a “J”: “No sé si es cierto lo que explica **Pilar Urbano** sobre el Rey, **Suárez** y el 23-F. Pero sí te puedo dar fe de una certeza más modesta: el ex presidente **Suárez** sí lo daba por cierto y sí lo explicaba. Al menos lo explicó delante de mí una noche del otoño de 1985 en su despacho de **Antonio Maura**. Yo tenía entonces 28 años

y una buena, aunque superficial, relación con él, que venía de los tres años que había trabajado en la sección política de *El Noticiero Universal*. El diario, que acababa de cerrar; apoyaba de una manera sublime al CDS de Suárez, lo que resulta del todo punto lógico dado que **Javier de la Rosa**, financiero del suarismo (y de otros ismos), pagaba las nóminas. En la ciudad se había organizado entonces, por el empeño principal del periodista **José Antich**, el Grupo Periodístico Barcelona, del que yo formaba parte. Su misión era comer o cenar con políticos y explicar luego lo que se pudiera. Hubo cenas memorables, como la del ex presidente **Tarradellas**. Pero la más importante, trascendente e inquietante fue la de **Suárez**. Cuando se produjo el encuentro, probablemente a finales de noviembre, ya no tenía diario donde escribirla. Pero colaboraba en el semanario *El Món* (lo recordarás: bueno, socialista y efímero) y allí me compraron la crónica. La leo hoy. Tiene un interés relativo. A pesar de los años, un rastro de piedrecillas blancas aún explica al lector lo que no se podía explicar”. Por ejemplo, continúa: “Su discurso de estas horas privadas no tiene cabida, ni de lejos, en el discurso periodístico y político de la hora actual de España”. O bien: “Lo verdaderamente cabal es el nuevo reparto de méritos que él adjudica, la desmitificación de algunos protagonismos que, prudentemente, es mejor no robar a sus memorias”.

La conversación con **Suárez** duró más de siete horas... el expresidente, asegura **Arcadi**, “estaba dispuesto a continuar con gafas de sol”.

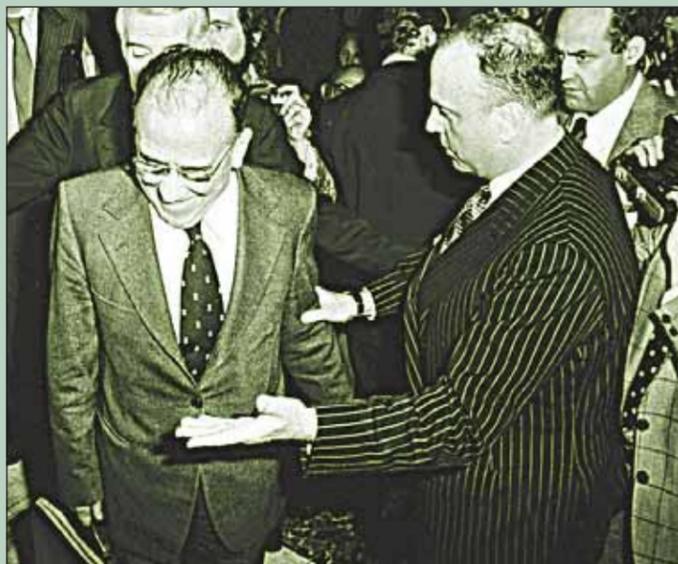
¿El resumen de aquel “monólogo”? como lo denomina el periodista, es, dice, fácil de escribir: “Toda la velada discurrió bajo el susurro irresistible de venid muchachos que yo os voy a contar ahora quién es de verdad vuestro Rey”. **Suárez** se sentía, dice **Arcadi**, “desmoralizado y humillado”. Y quién era el Rey, según dice **Arcadi**, que dijo **Suárez** aquella larga noche: “alguien que por frivolidad, torpeza o borboneo –**Suárez** utilizó este verbo– había provocado el intento de golpe, aunque luego hubiera sabido reaccionar in extremis cuando se le fue grotescamente de las manos”.

“Entonces no escribí sobre ello, atado por el pacto de silencio”, se lamenta –suponemos– **Arcadi**. Sobre todo, recuerda, “porque la complejísima trama de nombres, lugares y circunstancias que la memoria de **Suárez** iba hilando necesitaba un trabajo gigantesco de verificación”. Y concluye con una hermosa reflexión, “por las calles de Madrid viajaba un *off the record* contra el sistema, una suerte de personaje hoy por hoy indefinible, tal vez cogido a contrapelo en la esquina donde la vida y la historia se disputan sus piezas, no siempre con educación exquisita”.

Moralejas: Nada nuevo bajo el sol. Y lo que no quieras que se sepa no lo digas ni lo hagas. ■

Cristina Sánchez

El 'Elefante Blanco' y los comunistas españoles



Carrillo y Fraga en 1977: primer encuentro tras la legalización del PCE

No hacía falta esperar al fallecimiento del inefable **Suárez** para despejar la incógnita. Al igual que todos los españoles saben que **Felipe González** es la X de los GAL, el grupo terrorista creado por el gobierno del PSOE para frenar a ETA, todos sabían también que el *Elefante Blanco* era **Juan Carlos I**.

Lo rocambolesco es que sea el Partido Comunista encarnado en Izquierda Unida, la que pida que se clarifique, olvidándose que uno de los mayores partidos golpistas tras el PSOE, es sin duda el PCE. La revolución de octubre de 1934 le pillaba lejos a **Cayo Lara**, que maneja, como todo buen comunista, una abultada cartera y una reducida memoria, que tampoco le sirve para las distancias cortas: pide mano dura contra los manifestantes de Caracas, al tiempo que apoya a los proetarras del 22-M que intentaron asesinar a policías nacionales.

El comunismo apesta tanto como la monarquía bajo la que se ampara, y bajo cuyo paraguas les llueven millones de euros todos los años, con los que pagar sus carteles, sus campañas en favor de variopintas causas perdidas y, sin embargo, se olvidan del trabajador y del desempleado español.

Para la izquierda, antaño defensora de los intereses de la clase trabajadora, trabajadores y desempleados no existen. CCOO y UGT se han evaporado. Nadie protesta en España. El hambre y la pobreza se apodera silenciosamente con la única voz, que clama en solitario, de los falangistas como alternativa real, palpable y definitiva al actual sistema.

Mal dadas vienen para un país, en el que ni sus clásicos defensores se amparan en la coyuntura económica para salir a la calle. Y mal dadas vendrán, para aquellos responsables de sojuzgar los más elementales derechos de los españoles, como son la vida, la vivienda y el sustento, cuando acariciemos el poder. Entonces los falangistas impartiremos la justicia de siglos que necesita España y los españoles. ■

Iván García Vázquez

¿Qué hacer con el separatismo?

Desde que **Artur Mas** volvió a abrir la caja de los truenos, los falsos defensores de la integridad nacional (que no de su unidad) se han lanzado los trastos a la cabeza. Todo un teatro que han orquestado con un único fin electoralista. Tanto el Partido Popular como el PSOE han sido siempre *socios de gobierno* de CiU y PNV. Incluso el PP ha mantenido hasta hace no mucho tiempo pactos municipales con ERC en Cataluña.

El problema de fondo es un error de diseño. Este sistema está ideado para esos cuatro grandes partidos políticos, junto con IU y el brazo político de ETA. Así se decidió en 1977 y así continuamos. No se trata ya de si **Urkullu** pide esto o si **Mas** quiere aquello. De lo que se trata es de la gran farsa montada hace 35 años ha comenzado a cansar a los españoles. Este régimen de partidos lo sostenemos los españoles a través de nuestro IRPF, el impuesto a través del cuál se sirvió el ahora santificado **Adolfo Suárez** para financiar el sistema con cargo a los Presupuestos Generales del Estado. Así, los españoles de a pie financiaban (y financian) partidos, sindicatos, confederaciones empresariales y un sin fin de iniciativas cuando menos esdrasbóticas.

El separatismo es inseparable de este sistema, porque ha sido alentado por él. Primero se legalizaron sus siglas, luego se les dotó de financiación, luego se les dio gobierno y ahora, en buena lógica, deberían atenderse sus reivindicaciones.

Nuestra particularidad es que en España el separatismo, que ya de por sí es un crimen repugnante contra la esencia de la Patria, del bien común y de la convivencia entre españoles, ha venido impuesto además violentamente. Por las armas de ETA y Terra Lliure, y por la violencia ejercida por el doble juego de PPSOE, que les ha dado alas. La derecha por sus múltiples complejos, y la izquierda socialista y comunista porque comparten objetivos políticos: Fomentando la violencia política se justi-



fica el Estado federal auspiciado por el socialismo. Por otro lado, la Unión Europea, al ser un escenario más del sistema, considera a los separatistas como una opción más, y estarán presentes en las urnas durante los próximos comicios europeos.

Llegados a este punto, nos preguntamos qué hacer: La respuesta parece espinosa, pero no lo es, y apunta a una única dirección: dentro de este sistema, nada. Porque el separatismo es parte de los regímenes partitocráticos heredados del nuevo orden de Yalta. Contra el sistema, seguramente todo: la eli-

minación de los partidos políticos, el procesamiento de los instigadores de la sedición y la recuperación de las competencias autonómicas por parte del Estado serían medidas necesarias para poner en práctica en un primer momento, y la única manera de eliminar el odio y las mentiras separatistas de las mentalidades de los ciudadanos educados bajo el signo de la *estelada* y la *ikurriña*. El problema es que hay dos generaciones perdidas, educadas en la hispanofobia. Y nos costará otras tantas poder enseñar el gran proyecto de futuro que será España. ■

España, desconocida

viene de la pág. 2

un objeto de *pasión*, lo cual no estaría nada mal si estuviera lindante con un *nacionalismo español*, contrario por definición a la propia esencia nacional y a las raíces más profundas del pensamiento joseantoniano.

España alcanzó su *razón de ser*, su *esencia*, en su carácter universal, en su rol entre y hacia los otros pueblos, en consonancia con la espiral abierta de la historia, contradictoria con los círculos cerrados y concéntricos de los nacionalismos. Cuando es vencida en sus primeros proyectos de *catolicidad* y se convierte en *proyecto de sí misma* (vuelvo a **Julián Marías**), esto es, en el mencionado siglo XVIII, tampoco abandonamos nuestra condición *abierto* y *universal*, tanto en lo que respecta a la entonces España americana y asiática, sino con relación a la Europa de todos; solo en el desdichado siglo XIX, los españoles nos miramos el ombligo y creamos ese *nacionalismo* español antihistórico, para entregarnos a la continua contienda dinástica, civil y política que nos conduce al despeñadero.

Por el contrario, la propuesta joseantoniana, en consonancia con la esencia española, estriba en adoptar, ante todo, un *sentido completo ante la vida y ante la historia*, que es lo que caracteriza al *estilo* español; esto es, una conciencia de españolidad integral. No se trata, pues, de plantear una serie, más o menos afortunada, de medidas ante una coyuntura con-

creta, que pueden perder su actualidad y eficacia cuando cambia la circunstancia que las ha propiciado, como el *fondo* del falangismo. Siempre me ha subyugado el símil joseantoniano de los enamorados, que no se abrazan un programa de besos y abrazos, sino que adoptan un planteamiento integral de vida como muestra de su amor profundo y sincero; apuntemos también que, como todo amor que quiere ser permanente y no *romántico*, debe renovarse y ser objeto de atención todos los días de su convivencia juntos, sin caer jamás en la *inercia*.

Esa inercia, llevada a lo político, socavada continuamente por la propaganda, por la ausencia de la formación de la españolidad, es la que nos ha llevado en el momento presente a la grave situación de *ignorancia* o de desinterés, que me permite dudar sobre la conciencia histórica de nuestro pueblo... y de nosotros mismos.

Se impone una profunda reflexión sobre España en nuestros ámbitos, en primer lugar, para que seamos capaces de llevarla al resto de la sociedad; nunca será bastante la labor de *profundización* sobre qué es España, cuál es su esencia y qué actitudes erróneas nos envuelven sobre todo ello; y, en concreto, sobre las fuentes, propias y ajenas, que han sabido encontrar la posible respuesta íntegra y completa, por encima de las coyunturas históricas. ■

Manuel Parra Celaya

FE de las JONS alerta del impago de becas

Falange Española de las JONS denuncia el impago de becas de estudio por parte del Ministerio de Educación, a falta de un mes para la finalización del curso universitario. A fecha de hoy [23 de abril de 2014], no se ha comunicado en muchos casos, ni la concesión ni la cuantía de la beca, y mucho menos ha sido percibida, pues la convocatoria impone un mes de plazo para efectuar el pago.

El PP siempre se ha llenado la boca afirmando una incansable búsqueda de la excelencia. Por desgracia para España, los españoles no son los adinerados afiliados al PP, y sus estudios les suponen un quebranto económico. de hecho, miles de españoles quedan

fuera del acceso a los estudios superiores por su situación económica familiar.

Dentro de la revolución del sistema educativo que propone Falange Española de las JONS, una de las principales medidas es la de favorecer el acceso de todos los españoles a estudios superiores, con la única garantía de su mérito intelectual. España no necesita subvencionar la mediocridad, pero sí necesita facilitar el acceso a unos estudios superiores a todos aquellos españoles que estén en capacidad de desarrollarlos. Pero también debe ser obligación del Estado proporcionar una inserción laboral, evitando la gran diáspora del pensamiento español que han propiciado PP y PSOE. ■

Sinceridad

Vivimos tiempos un tanto extraños, de interregno. El mundo que nació con la finalización de la segunda guerra mundial no ha muerto aún y el nuevo, que surgió tras la caída del muro de Berlín, no ha acabado aún de nacer.

Los imperialistas norteamericanos se han dado perfectamente cuenta de la multipolaridad es el final del *gendarme único* y del *one world* soñado por los popes de Nuevo Orden Mundial. No es que la multipolaridad quiera acabar con la *pax americana*, simple y llanamente aspira a posicionarla en su dimensión geoestratégica real.

Para tratar de abortar esos esfuerzos por instaurar un mundo multipolar Washington se ha visto necesitado de atizar incendios en buena parte del mundo. Para referirnos a los últimos años, basta con citar las *primaveras árabes* que, en lugar de llevar a los demócratas al poder; lo que ha visto es el surgimiento de nuevas élites dóciles al imperialismo yanqui y, paradójicamente, el ascenso del islamismo más sectario. Pero como toda obra humana, no todo le ha salido bien a Estados Unidos. En Siria, como en Viet-Nam, los norteamericanos están perdiendo la batalla, sólo que en esta ocasión los cadáveres no los ponen los jóvenes norteamericanos sino jihadistas teledirigidos. Y, en Egipto, el general **Al-Sisi** decidió que la quinta columna norteamericana —léase Hermanos Musulmanes— había llegado demasiado lejos.

En Ucrania la caída de **Yanukovich** no ha traído la democracia, sino la restauración de los corruptos dinosaurios de la *revolución naranja* simbolizados en **Yulia Timoshenko**

el rostro angelical de la corrupción más abyecta. Para ello **Barack Obama** se ha valido de todo, incluidas bandas de neonazis que, una vez utilizados como fuerza de choque, han sido relegadas a la marginalidad.

Por último, en Venezuela, Estados Unidos ha perfeccionado la técnica según la cual la burguesía local ha adoptado estéticas de extrema-izquierda para dar a la oposición una pátina libertaria, cuando la realidad es que la derecha venezolana es el instrumento destinado a que el país caribeño caiga en manos de Estados Unidos e Israel.

En España también existen fuerzas susceptibles de *carne de cañón*. Esas fuerzas son la extrema derecha nostálgica del franquismo —un Régimen que nació con la subordinación a Reich hitleriano y feneció convertido en una aventajado alumno de la red **GLADIO**— y, aunque suene a extraño, los llamados *antifas*, bandas éstas últimas pretendidamente antisistema pero sólo de manera epidérmica. Los *antifas* españoles —al igual que los cenáculos trostkistas— son, en realidad, una fuerza parapolicial, cuyo estética no debe confundir a nadie: si no poseen una dirección única, ni un programa, ni siquiera una *cosmovisión* digna de tal nombre, ¿qué les queda sino dar cobertura a la burguesía *progre* que tiene su referente en Washington?

Son tiempos de discursos y praxis disparatados, pero también de hacer esfuerzos, todos y cada uno de nosotros, para que la sinceridad no perezca ahogada entre tanto cadáver ideológico. ■

P.G. Hernán

■ Bocado de clavos

Juantxo García

Enfermos de capitalismo

La burguesía, juzgaba **Pier Paolo Pasolini**, no es una clase social, es una enfermedad contagiosa.

Tal es el alcance de la pandemia que, caso de vivir todavía el celebrado cineasta italiano, no habría tenido más remedio que condenar al olvido a la *clase operaia* por una simple razón: todos somos burgueses. Unos, burgueses pobres, que aspiran a ser ricos; y unos burgueses ricos, los menos, cuya principal tarea en la vida consiste en evitar que las diferencias se desdibujen.

El trabajador, siguiendo a **Jünger**, ha acabado por sucumbir a la enfermedad, a apatarse el mundo del burgués y a abolir consciente o inconscientemente —esa es una cuestión absolutamente menor— su destrucción y sustitución por un mundo postcapitalista.

En su reciente libro, *De notre servitude involontaire*, **Alain Accardo** dibuja, a nuestro juicio de forma acertadísima, el mecanismo de anestesia:

“La mayor dificultad para una ruptura con el capitalismo no está situada tanto en el plano de las estructuras objetivas como en el plano de las estructuras de la subjetividad individual y colectiva. El modo de producción capitalista no funciona porque sea, como creen sus partidarios, objetivamente (económicamente, tecnológicamente, etc.) más apto que otros a la hora de satisfacer deseos humanos. Objetivamente es, por el contrario, fuente de catástrofes, de destrucciones y de sufrimientos a la

mayor parte de la población del planeta. Si el capitalismo funciona es porque ha sabido desarrollar la ingeniería capaz de educar subjetivamente al tipo humano que cree y lo espera todo de él; el *homo oeconomicus capitalisticus*, siempre dispuesto a acomodarse, a pesar de no gozar de los parabienes del capitalismo, a la promesa de los parabienes por venir”.

El triunfo del capitalismo no es el resultado de una batalla entre dos bloques, con vencedores y vencidos según los esquemas del marxismo-leninismo. Es el resultado, antes al contrario, de la permeabilización de un haz de ideas con un trasfondo virulentamente religioso, en el peor sentido del calificativo: el capitalismo, y todo lo que ello conlleva, es el *bien*, y todo lo que hay extramuros de sus contornos es mefistofélico, rechazable sin contemplaciones, objeto de aniquilación.

El anticapitalista, en consecuencia, ha dejado de ser sinónimo de justiciero y liberador; para pasar a convertirse la torva figura del ser abyecto que viene abolir gozos o, peor aún, a impedir la posibilidad de todo sueño consumista-hedonista.

¿Por qué la *primavera* del 15-M se quedó en España en un simple estornudo, apartada? ¿Por qué el catarro ucraniano no podía ir más allá de las barricadas, salvo para caer en brazos del Fondo Monetario Internacional? Pues porque la moral de la humanidad, aquí y ahora, es la moral del esclavo que, además, adora a su amo. ■

La generación artificial



La desaparición de la Unión Soviética a comienzos de la década de 1990 y el aparente triunfo del liberalismo político y económico que representaba Estados Unidos, hizo creer a muchos que el fin de la Historia estaba cerca. Según los partidarios de esta hipótesis, la única ideología capaz de mejorar la vida de los seres humanos era el liberalismo y todo el futuro sería un alegre camino hacia el progreso y el bienestar. Pero el modelo único que Estados Unidos quiso imponer al resto del mundo ha fracasado. Y no sólo por la crisis económica que se ha llevado por delante a naciones y familias.

Los nacidos de 1990 en adelante conocimos un mundo diferente al que vivieron nuestros padres. La sociedad de consumo prometía acabar con nuestros problemas y concedernos la felicidad sobre la tierra. Los partidos políticos decían convertir a los votantes en soberanos y jueces del futuro de los países. El capitalismo ofrecía riquezas y comodidades a cambio de un duro trabajo. Y en medio de ese círculo vicioso se movía la juventud contemporánea hasta que estalló la banca privada y vimos cómo la sociedad de consumo sólo había formado a hedonistas despreocupados por el futuro, cómo los partidos políticos se erigían en un nuevo poder feudal sobre los hombres presuntamente libres y cómo el capitalismo sólo había adoptado una cara amable cuando podía permitirse ese lujo en pos de mejorar su productividad.

Al igual que en el *mito de la caverna* de **Platón**, nuestra juventud miró a la verdad a los ojos y ésta le mostró la dolorosa realidad: no éramos libres, ni soberanos y mucho menos felices. Todas las promesas que nos habían hecho eran mentira y en su lugar nos encontramos con una juventud dócil, amansada por discotecas y botellones, y sin fe en nada que no pudiera tocar, beber o fumar.

Pero la sumisión de nuestra juventud al liberalismo no terminaba ahí. Podríamos decir que a mediados de la primera década

de este siglo XXI comenzó otra etapa. Ya no bastaba con controlar por todos los medios a las nuevas generaciones, sino que además había que crearlas a imagen y semejanza del modelo anhelado por los gobernantes. Y así el Estado demoliberal quiso ser Dios y empezó a construir una sociedad artificial, creando “nuevos modelos” de familia al decidir que no importaba que dos hombres o dos mujeres no pudieran tener hijos entre sí porque ese escollo era salvable vía Ley Orgánica.

Pero una generación, por muy artificial que sea y por mucho empeño que haya puesto el poder en crearla, no puede ser feliz a la fuerza. Algún día la juventud descubrirá horrorizada que, entre otros aspectos, ese aborto libre que le han vendido como un derecho es un crimen por el que alguien tendrá que pagar; que no es libre, porque alguien ha decidido hasta qué tiene que ver por televisión para crearse una opinión propia y objetiva; y que, por mucho que le horrorice, su mundo está construido sobre pilares de muertos inocentes y que sólo es un títere en manos de individuos más poderosos y adinerados.

Es evidente que la juventud no va a descubrir por sí sola que el mundo que le han vendido es una estafa. Por eso es más necesario que nunca el ideal que lleva proponiendo el nacionalsindicalismo desde hace ochenta años. La lucha por la moral, la dignidad humana, el patriotismo y la justicia social es una causa muy superior a los botellones, a las discotecas o a cualquier placebo que el mundo moderno pueda ofrecer a los jóvenes.

Animo a la juventud española a que lea, a que no se conforme con el mundo impuesto y a que se aparte del rebaño en que quieren convertirnos. El nacionalsindicalismo no puede ofrecer riquezas ni bienestares, pero sí un ideal y la satisfacción de tener algo por lo que vivir y por lo que luchar. ■

Gabriel García

NO QUEREMOS SACAR AL CAPITALISMO DE SU CRISIS, QUEREMOS SACAR A ESPAÑA DEL CAPITALISMO

PROGRAMA

¡QUEREMOS MENOS UNIÓN EUROPEA!

1. NUESTRO MODELO DE EUROPA

Los falangistas no estamos de acuerdo con el actual modelo de Europa, porque es un modelo que afecta negativamente a los europeos, y más concretamente al Pueblo Español.

Desde que España se sumó al carro del Mercado Común, los españoles han visto como se encarecía nuestra vida cotidiana, gracias a un impuesto abusivo como es el IVA, que ha servido para "Construir Europa".

Los falangistas defendemos que si España debe aspirar a ser una potencia hegemónica de primer orden, no puede aspirar a ir de la mano de un proyecto diseñado por las grandes potencias centroeuropeas al finalizar la Segunda Guerra Mundial, sumándonos tardíamente a un tren en el que nos ha tocado ser vagón de cola, y viajar en tercera.

Por ello España debe renegociar en primera instancia las condiciones de nuestra presencia en la Unión Europea, pues no podemos ni debemos ser una colonia de Bruselas, de París o de Berlín.

Por ello desde Falange Española de las JONS defendemos que la soberanía nacional es la garantía de nuestra libertad política y de nuestra prosperidad económica, permitiendo nuestra independencia como nación.

¡Queremos más España y menos Europa!

2. NUESTRAS RELACIONES CON EL RESTO DE PAÍSES EUROPEOS

Pero no por ello España debe vivir aislada del entorno que le rodea. Debemos y podemos liderar el conjunto de países mediterráneos y fortalecer la relación con naciones europeas afines, con las que compartimos historia y cultura católica y grecorromana como Portugal, Italia, Grecia, Polonia, Rumanía, Irlanda, etc.

PORQUE NECESITAMOS ¡MÁS ESPAÑA!

3. SOBERANÍA NACIONAL

3.1. Recuperación de la soberanía nacional

Corresponde a los españoles la misión de solucionar nuestros problemas, directa y activamente. No son los extranjeros afincados en Bruselas los que han de venir a imponernos sus drásticas medidas económicas.

3.2. El pueblo español, como garante de su independencia

Es el Pueblo Español quien debe tomar las riendas de su destino, y deshacerse del yugo europeísta, no por la vía de los partidos políticos, intermediarios del sistema político, sino por el camino duro y áspero del compromiso y el trabajo.

3.3. España, nuestra Nación

Defenderemos la nación española frente a los intentos liberales de disolverla en el gran mar europeo. La nación de los españoles es España, no Europa, por ello trabajaremos por mantener nuestras señas de identidad, dentro de nuestra riqueza y diversidad regional, frente a las homogeneizadoras políticas europeístas.

4. SOBERANÍA ECONÓMICA

4.1. Soberanía monetaria para España

Los problemas de los españoles comenzaron en el momento en que nuestra nación unió su destino a un proyecto tan extraño como es el euro, que nos ha traído un encarecimiento de la vida y una sumisión a Bruselas y a las directrices emitidas por el Banco Central Europeo.

Por ello defendemos una verdadera soberanía, para que los españoles podamos legislar sobre nuestras políticas monetarias, de manera que se puedan aplicar medidas de recuperación económica en beneficio de nuestro pueblo.

4.2. Nacionalización de la banca

Europa ha demostrado que es una entidad supranacional de carácter mercantilista, pues está movida por intereses económicos y no humanos o sociales. Es por ello que las donaciones a la banca (bajo excusa de rescates financieros necesarios para reflotar el país), ha llevado a la ruina a millones de familias.

4.3. Una economía al servicio de las personas

Los falangistas defendemos que la economía está al servicio de las personas, frente al abuso de su concepción especulativa por parte del capitalismo, que nos hace vivir para trabajar, en lugar de trabajar para vivir.

4.4. Una fiscalidad justa y equitativa

Rechazamos el sistema económico actual, basado en la propiedad privada de los medios de producción. Iniciaremos un camino sin retorno para salir de los tentáculos del capitalismo, de una manera que no sea traumática para el pueblo español, a través de medidas nacional-sindicalistas, que son socialmente justas y económicamente eficientes.

4.5. Endurecimiento de la política arancelaria

España se ha convertido en el gran mercado interior de Francia y Alemania. Por ello endureceremos la política arancelaria con aquellos países que se han aprovechado del modelo económico europeo imperante, basado en la explotación de la población del Tercer Mundo, por un lado, y mejoraremos el posicionamiento internacional e los productos españoles, revirtiendo la dirección del mercado europeo.

5. SOBERANÍA PRODUCTIVA

5.1. Renegociación del papel que desempeña la industria española en Europa

España debe replantearse su papel en Europa de cara a ampliar su capacidad productiva como medio para recuperar la soberanía industrial del país. Nuestros intereses económicos deben prevalecer sobre cualquier limitación surgida por nuestra pertenencia a organismos internacionales.

Se exigirá a las multinacionales con domicilio fiscal en España el retorno de las inversiones para la protección y fortalecimiento de la industria nacional, persiguiendo la evasión fiscal de las grandes corporaciones. Aquellos sectores que sean considerados como estratégicos (comunicaciones, energéticas, industria armamentística y extractivas, por ejemplo) serán nacionalizadas y dirigidas con criterios de eficiencia y competitividad.

La actual mundialización capitalista impide defender un modelo de empresa localizada, pues muchas empresas españolas fabrican sus productos fuera de nuestras fronteras por ser menos costoso, y tolerando situaciones indignas como la esclavitud infantil o la vulneración de los derechos laborales más elementales. Estableceremos medidas de control de producción fuera de nuestro país, sancionando a aquellas empresas que realicen prácticas poco consecuentes. Por otro lado, deben estudiarse alternativas económicas que permitan relocalizar empresas en España como medida de acción contra el desempleo y de ampliación de la riqueza nacional.

5.2. Replanteamiento de la estrategia industrial: Hacia la eliminación de los desequilibrios interregionales

El actual mapa de la industrialización de España está dibujado desde hace un siglo y medio. El norte y este del país, por su disposición de materias primas y su óptima comunicación por mar, han sido tradicionalmente los dos polos de desarrollo industrial de nuestro país. Con el paso de los años, los centros industriales se han concentrado en el entorno de otras grandes ciudades, pero no en todos los casos, quedando muchas capitales de provincia de menor tamaño relegadas a ser sede de pequeñas industrias auxiliares prácticamente testimoniales.

Por ello debe favorecerse una estrategia de cluster o agrupamiento de empresas independientes, pero que desarrollen actividades complementarias en diferentes sectores económicos. Estas políticas favorecerán la optimización de recursos naturales (siempre escasos y agotables) y un ahorro en costes que repercute en la competitividad del producto final. Por otro lado, el ahora denominado cluster, que tiene su sentido en el mundo económico y empresarial, no es sino una extensión de las iniciativas empresariales del sindicato vertical, expresado a través de cada una de sus ramas de producción.

Por otro lado, el crecimiento industrial ha de ser sostenible, económicamente viable y bien planificado. Los productos no deben estar sometidos a políticas especulativas conducentes al encarecimiento intencionado de la oferta, ni se dejarán en manos privadas -nacionales o extranjeras- las decisiones de la política industrial o colectiva.

5.3. Investigación

La investigación debe ser un pilar fundamental del Estado por ser la inversión en conocimiento que garantizará el crecimiento del futuro. Una nación no puede hipotecar su progreso quedándose a la retaguardia de los avances científicos y tecnológicos. Liderando la carrera de la investigación se lidera la prosperidad del futuro.

Por ello una de las líneas estratégicas del Estado debe ser la investigación científica y tecnológica, tanto de iniciativa pública como privada. En este sentido, seguirán siendo las universidades las que lideren los grupos de investigación, sin menoscabo de que desde otras instancias

privadas como fundaciones, agrupaciones científicas o empresas se lideren investigaciones de vanguardia. En estos casos, el Estado debe facilitar la labor investigadora de iniciativa privada cuando el resultante pudiera ser de interés general para el pueblo español.

Será obligación del Estado, la protección de los trabajadores que desarrollan su actividad en los campos de la Investigación científica y técnica, de manera que los científicos españoles no sólo no tengan que emigrar al extranjero protagonizando una sangría de fuga de cerebros, sino que puedan desarrollar sus investigaciones en España de la mejor manera posible, situándose a la vanguardia de la ciencia internacional.

5.4. El desarrollo e Innovación como modelo de crecimiento

El desarrollo tecnológico debe ir de la mano de la investigación. Por ello se deben dar facilidades para que todas aquellas patentes beneficiosas para la sociedad sean desarrolladas técnicamente, a través de estímulos y ayudas a las empresas que inviertan en desarrollo, así como a los centros universitarios que apuesten por esta vía. La inversión en I+D+I debe ser la máxima en cada caso, pues solamente quien investiga, desarrolla e innova puede escalar posiciones en un entorno tan agresivo como es el panorama científico internacional, dominado por los grandes grupos de presión capitalistas (farmacéuticas, hidrocarburos, etc.).

La innovación, entendida como el cambio en procesos industriales, técnicos o científicos permite a un país liderar los mecanismos de cambio económico. Será entonces obligación del Estado facilitar la innovación de aquellos sectores en los que la obsolescencia suponga un quebranto de la competitividad y con peligro de la pérdida de empleos. En cualquier caso, investigación, desarrollo e innovación deben ajustarse a la premisa del bien común. El Estado no escatimará esfuerzos en este sentido, buscando también, y como contrapartida, una excelencia en resultados de manera que se vuelva a elevar el nivel de desarrollo de la investigación española.

6. INDEPENDENCIA JURÍDICA

6.1. Salida de la disciplina del Tribunal Europeo

El Tribunal Europeo ha demostrado su inoperancia y su falta de seriedad, liberando a peligrosos delincuentes españoles. Gracias a esta caricatura de Justicia, han salido libres, sin cumplir sus penas, peligrosos terroristas, pederastas, asesinos y violadores, con la consiguiente alarma social y peligro que ha generado entre la población. Por ello no acataremos otro ordenamiento jurídico que el español.

7. FUERZAS ARMADAS AL SERVICIO DE ESPAÑA

7.1. Un Ejército soberano garante de nuestra independencia

De un tiempo a esta parte y desde la entrada de España en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), nuestro ejército ha perdido toda capacidad de decisión autónoma. Todas las órdenes vienen dadas desde la OTAN o desde el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En los últimos años, hemos sido testigos de continuos conflictos bélicos, patrocinados por en su mayoría por los Estados Unidos de América, únicamente para controlar los pozos petrolíferos, recursos hídricos, regular el precio de los cereales, o gestionar la reconstrucción de las naciones que meses antes han arrasado los ejércitos aliados.

Por ello se hace necesaria la creación y mantenimiento de un ejército que solamente defienda los intereses de España, y garantice la seguridad del Pueblo Español.

7.2. La guerra en caso de extrema necesidad

El recurso de la guerra se ha empleado como excusas perfectas para regenerar algunas economías occidentales en crisis y recesión, al servicio de un puñado de especuladores y multinacionales. Afganistán, Siria, Ucrania... o las primaveras árabes han sido promovidas y financiadas con tácticas de terrorismo e Estado por parte de la Unión Europea.

Por ello el Ejército Español solamente participará en aquellas acciones de guerra en las que deba garantizarse la integridad y seguridad nacionales, sin solaparse a intereses extranjeros o privados.

8. FIN DEL COLONIALISMO: GIBRALTAR

8.1. Gibraltar

La pasividad de los diferentes gobiernos, sin una política clara con respecto a la actitud a tomar ante Gibraltar supone un precedente peligroso a la hora de afrontar este asunto. España debe asumir que las aguas jurisdiccionales de la bahía de Algeciras son españolas, por lo que la aun colonia británica debe abstenerse de mantener embarcaciones en esas aguas, establecer iniciativas marítimas o ganar terreno al mar. Estas acciones serán consideradas como agresiones a la soberanía española, debiendo adoptar nuestro país, las medidas que se crean necesarias en cada caso, garantizando la seguridad de los trabajadores del mar en la bahía.

FALANGISTA

8.2. Frente al contrabando: legislación marítima dura y eficiente

La realidad geográfica de España conlleva una serie de ventajas e inconvenientes. Entre estos últimos, el tráfico de personas y mercancías a través del estrecho de Gibraltar es uno de ellos. Desde países como Marruecos, Argelia o Mauritania (por citar algunos), las mafias aprovechan su cercanía con España para desarrollar varias formas de delincuencia, entre las que destacan el tráfico de drogas, el contrabando de tabaco y el tráfico ilegal de personas, creando para ello verdaderas organizaciones criminales. Del mismo modo, existe un peligro latente del acceso incontrolado de terroristas islamistas a través de estas redes mafiosas.

Para combatir este tipo de delincuencia, España debe contar con una legislación férrea que persiga el delito, firmando además protocolos de actuación con los países vecinos para combatir este tipo de delincuencia y acelerar los procesos de expulsión de los delincuentes hacia sus respectivos países. Si no hubiese colaboración por parte de nuestros vecinos, España actuará de manera unilateral respecto a estas situaciones de ilegalidad.

Asimismo, los falangistas invertiremos en la tecnología más avanzada para que nuestras aguas estén vigiladas y protegidas, respondiendo de manera rápida y eficiente ante cualquier tipo de amenaza. La Guardia Civil y la Armada serán los responsables de aplicar la legislación española de manera vehemente en nuestras aguas territoriales y jurisdiccionales.

9. DEFENSA DE NUESTRO CAMPO Y NUESTRO MAR

9.1. El Mar, espacio soberano e inviolable de España

El mar juega un papel protagonista como frontera de España. Es por ello que la consideramos inviolable y soberanamente española. Por ello no permitiremos injerencias de otros países en materia comercial o pesquera, y sobre todo en materia político-militar. La Armada Española velará para defender nuestra soberanía nacional en las aguas.

Renegociaremos todos los acuerdos vigentes con los organismos internacionales capitalistas, como la UE y la OTAN, verdaderos instrumentos creadores de conflictos armados para el beneficio de Estados Unidos, Gran Bretaña, y el eje franco-alemán. Únicamente firmaremos los convenios o tratados necesarios con terceros países, siempre y cuando se respete la soberanía nacional de España, y salgamos beneficiados de esos acuerdos.

10. POLÍTICA ENERGÉTICA

Creemos que España debe salir del modelo energético impuesto por las multinacionales europeas y ser un país energéticamente independiente. Por ello, frente al modelo neoliberal de privatización de los recursos energéticos de los países, basado en el sometimiento del contribuyente a los dictados de las multinacionales, los falangistas reivindicamos un modelo energético nacionalizado, en el que el suministro sea un servicio público que garantice su distribución final, y cuya propiedad sea del Estado.

POR ENCIMA: LAS PERSONAS

11. TRABAJO

11.1. Dignificación del trabajo de los españoles

Los agricultores y ganaderos son sujetos activos de un sector estratégico nacional. No son meros receptores de subvenciones. Todo desarrollo económico tutelado por subvenciones es ficticio y dañino para los intereses de los trabajadores y el destino de España. Una comunidad dependiente de subvenciones y que no produce es una unión de falta de soberanía y de libertad, presentándose como pueblo deteriorado materialmente y anestesiado espiritualmente. Por ello defendemos denodadamente la dignidad profesional de nuestros hombres y mujeres del campo, y del mar.

11.2. El fin de las cuotas europeas

Para entrar en Europa, España tuvo que sacrificar reses, hundir pesqueros y arrancar viñas. España no tenía cabida en la Europa de los mercados. Hoy seguimos hipotecando nuestro futuro para terminar siendo un país sin agricultura y sin industria, destinado a ser el destino turístico de los industriales centroeuropeos. Por ello nos oponemos la política de cuotas. El campo y el mar españoles solamente tendrán el límite productivo que exija la conservación de las especies.

11.3. Boicot a los socios extraeuropeos

España debe boicotear la firma de acuerdos con países extraeuropeos como Argelia o Marruecos, que afectan gravemente a las exportaciones del campo español.

NUESTRA LISTA



Norberto Pico Sanabria

Jefe Nacional de FE de las JONS y primer candidato de la lista falangista a las elecciones europeas del 25 de mayo

1. Don Norberto Pedro Pico Sanabria. 2. Don Iván García Vázquez. 3. Don Manuel Parra Celaya (Independiente). 4. Doña María del Camino Carrillo Iglesias. 5. Doña María Díez de las Heras. 6. Don Diego Márquez García. 7. Don Jorge Garrido San Román. 8. Doña Susana Cabeza de Vaca Nieto. 9. Doña María del Camino Iglesias García. 10. Doña Josefa Lucía Rosario Pérez Moreno. 11. Don Andrés Jesús López Esteban (Independiente). 12. Don Francisco José Calduch Barraca (Independiente). 13. Don Jorge Perales Nieto (Independiente). 14. Doña Alicia María del Pilar Nestares Gazol. 15. Doña Josefina Sarrió Soriano. 16. Don Iván González Sánchez. 17. Don Francisco Javier Sanz Méndez. 18. Doña María Cristina García Amor. 19. Doña Teresa Borrás Marco. 20. Doña Isabel González Izquierdo. 21. Don Fernando Rodríguez Mayo. 22. Don Marcos María Hermida Revilla. 23. Don Antonio Sánchez Aguilar. 24. Doña María del Pilar Paredes León. 25. Doña Alba Castillo Paredes. 26. Don Pablo Víctor Fernández Massagué. 27. Don Ricardo Alegret Llorens. 28. Doña Carmen Marcado Fagundo. 29. Doña Lorena Espinar Bravo. 30. Doña María Salud Mateos Caballero. 31. Don José Carlos Estévez Rodríguez. 32. Don Carlos Javier Carmona García. 33. Don Miguel Ángel García García. 34. Doña María Begoña Pérez Pérez. 35. Doña Cristina Cervera López. 36. Don Francisco Amat Borull (Independiente). 37. Don Jorge Puig Arcos. 38. Doña Florentina Pérez Rodríguez. 39. Doña María del Carmen Pérez Novo. 40. Doña Eva Dolores Alcaraz Ordiñana. 41. Don Julio César de Alaiz Martínez. 42. Don Fernando García Molina. 43. Don Jairo Rincón Anaya. 44. Doña María Asunción López Flores. 45. Doña Laura Peris Llorens. 46. Don Carlos Seijo Rodríguez. 47. Don Carlos Cervera López. 48. Doña Estefanía Pérez Martínez. 49. Doña Laura Ruadas Villar. 50. Doña Sara María Fontán Dasilva. 51. Don Enrique Francisco Álvarez-Buhilla Dopico. 52. Don Fermín Antonio Couñago Vidal. 53. Doña María Rosario Ruiz Arnal. 54. Doña María Atero Lorca. Suplentes: 1. Doña Amada Martínez Manóvil. 2. Don Pascual Sánchez Lorca. 3. Doña Susana Alba Álvarez. 4. Don Manuel García Sansegundo. 5. Doña Jesusa Sanz Sanz. 6. Don Rafael Sarrió Soriano. 7. Doña Manuela León Limón. 8. Don Luis Olmo Bautista.

12. DIGNIDAD HUMANA

12.1. El hombre como centro del sistema

El eje sobre el que tiene que girar todo el sistema, tanto en lo político como en lo económico, debe ser el Hombre, pero no el Hombre en cuanto individuo, sino en cuanto persona, es decir el Hombre como ser social según nuestra filosofía personalista. Tanto el sistema económico capitalista, como el político de "pseudodemocracia" liberal se basan en el papel central del dinero, lo que genera situaciones indeseables.

El respeto a la persona no puede limitarse, como sucede hoy, a una mera enumeración de derechos (que se incumplen todos los días) en la constitución, sino en el respeto a su Libertad (a la verdadera, no a la falsa actual que se basa en la manipulación mediática de las conciencias), a su Integridad (no sólo la física, hoy violada con ese crimen legal del aborto, sino también la moral y la intelectual) y a su Dignidad (que no puede respetarse si no se comprende la profundidad de su significado).

Entendemos que los derechos de la persona, dada su dimensión social, tienen su fundamento siempre en el cumplimiento de las correspondientes obligaciones (ello sin olvidar la obligación de respeto al ser humano en cuanto tal).

Protegeremos a la familia como lo que es: la base de la sociedad, donde el hombre se forma como tal y donde se educan fundamentalmente los españoles del mañana. Por eso no aceptamos como válida la equiparación que se ha hecho con la familia de determinadas uniones no matrimoniales como las de los homosexuales.

12.2. Derecho a la Vida

Es nuestro objetivo acabar con la cultura de la muerte institucionalizada en la Europa materialista de la que formamos parte. Países donde la eutanasia, adulta o infantil y el aborto son legales y están amparados por el gobierno. Por ello rechazamos la hipocresía de una sociedad capaz de bombardear países en nombre de los "derechos humanos", pero que permite legalmente el genocidio terrible del aborto.

13. ESTADO DEL BIENESTAR

Entendemos que las injusticias sociales, que hoy lo son sobre todo a nivel internacional por culpa del mundialismo, no tienen solución posible dentro del mismo sistema capitalista que las genera.

Afirmamos que gran parte de los problemas actuales de España, como es el caso de la inmigración, no son sino el fruto de esta injusticia social. Por ello rechazamos las falsas soluciones que se centran en atacar a las víctimas de esa injusticia, en lugar de ofrecer soluciones a las verdaderas causas (como es típico en todas las organizaciones de de-

recha y extrema derecha, cayendo en posiciones racistas y xenófobas incompatibles con las ideas falangistas que defendemos).

Creemos que es necesario sindicalizar la economía nacional, pero no sobre la base del actual sindicalismo de clase, sino a través de un sindicalismo unitario y vertical.

Los trabajadores, a través de los Sindicatos unitarios y verticales deben ser los propietarios de los bienes de producción.

La propiedad debe fundamentarse en la propia naturaleza de los bienes (los de uso y consumo, privados; las viviendas, pequeños negocios, etc., familiares; los de producción, sindicales o comunales y los de interés social o nacional, estatales).

El motor de la economía, el valor del dinero, el derecho al beneficio y la dignidad laboral del trabajador no pueden tener otro fundamento que el del trabajo. La especulación y la usura estarán prohibidas.

14. POR UN SISTEMA PARTICIPATIVO

14.1. Por el fin de la partidocracia liberal-capitalista

Sabemos que el actual sistema político no es verdaderamente democrático, y que la democracia no puede ser posible en este antidemocrático régimen. El sistema de democracia liberal de partidos (la partidocracia), es la plasmación política de lo que en economía representa el capitalismo. Es capitalismo político, y cuestiona verdades y principios incuestionables.

14.2. Nacionalsindicalismo y participación directa

Por ello defendemos un sistema basado, no en la falsa representación, sino en la participación directa de las personas en las esferas sociales en que se mueven directamente. La sindicalización de la economía será el necesario complemento de la participación política.

Los políticos "profesionales" son un cáncer para la sociedad y, además, son absolutamente innecesarios. República presidencialista. La monarquía es un institución propia de la Edad Media, no de una sociedad moderna. ¿Cómo se puede heredar la Jefatura del Estado como si fuera una propiedad?

14.3. Contra el monopolio de los partidos políticos

Para que la participación popular en la política sea eficaz, no puede ser ejercitada a través de los corruptos y vendidos partidos políticos, sino de las unidades naturales de convivencia (municipios, barrios, sindicatos, asociaciones de vecinos y de padres, organizaciones de tipo social, instituciones educativas, religiosas, y un largo etcétera). Sólo ellas representan legítimamente a la sociedad. ■

In Memoriam

El pasado 27 de marzo fallecía el que fuese Jefe Nacional de Falange Española de las JONS entre 1983 y 2011, **Diego Márquez Horrillo**.

Con él se va una parte importante de la historia de la Falange, aunque quizá aún no alcancemos a reconocerlo en su magnitud dada la cercanía de su muerte.

Diego Márquez llegó a Falange Española apenas siendo un niño, en los albores de la guerra civil. Una guerra que se llevó por delante un número significativo de familiares suyos sin que ello consiguiese “enrístecerle de rencor, ni odiar al enemigo”.

Criado políticamente en las organizaciones juveniles de la Falange (Balillas, OJ, Frente de Juventudes, etc.) fue en el SEU donde comenzó a destacar como dirigente político, llegando a ser Secretario General del SEU y Jefe Nacional de las Falanges Universitarias.

Su etapa como estudiante le dio la oportunidad de poner en práctica una de sus preocupaciones constantes como dirigente falangista: la búsqueda de la reconciliación entre los españoles tras la tragedia cruenta de la guerra. Así, no fueron pocos los guiños que desde el Teatro Español Universitario pudo hacer al otro bando, colaborando en la puesta en escena de obras de autores considerados rojos, además de a los clásicos del Siglo de Oro español.

Estudió en las Facultades de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Central de Madrid. Más tarde llegaría a ser Profesor Titular Adjunto de Introducción a la Ciencia del Derecho en la Facultad de Ciencias Políticas de dicha universidad. Profesionalmente fue abogado del Ilustre Colegio de Madrid durante más de cincuenta años, trabajando como asesor jurídico de diversas empresas y de cooperativas de viviendas.

Como muchos otros falangistas, experimentó un progresivo alejamiento del régimen franquista, situándose finalmente en la oposición falangista para denunciar la manipulación del nombre y de los símbolos falangistas por un régimen que ni era ni pretendía serlo. Participó en la fundación de los Círculos Doctrinales “José Antonio” –de los que llegaría a ser Presidente Nacional– y también en la de Comisiones Obreras, antes de su significación como grupo comunista.

Con el advenimiento del nuevo régimen y tras el fracaso de los primeros proyectos de unidad, integró en 1979 a los Círculos en FE de las JONS, relevando en 1983 a **Raimundo Fernández-Cuesta** en el cargo de Jefe Nacional.

Al frente de nuestra organización se esforzó por devolver a la Falange su personalidad política e intentó su consolidación como alternativa política, llegando a conseguir el mayor número de representantes electos de la historia de la Falange en las elecciones municipales de 1987. Tras la ruptura y

La fidelidad por bandera



Diego Márquez invitado especial en una de las celebradas tertulias de la Cafetería “Madrid”, de Valencia, a finales de los años ochenta. De izquierda a derecha: **Modesto José, Pablo Fernández, Diego Márquez, Juan Carlos García, Javier Giner**, el también desaparecido **José Luis Martínez Morant** y **Jesús de Paredes**. Estas tertulias estaban organizadas por la asociación cultural falangista “Tercera Posición” y se celebraban en el mismo local que, antes de la guerra civil, se llamó Cafetería “Berlín” y era lugar de reunión habitual de los primeros jonsistas valencianos, allá por 1931. ■

profunda crisis de 1995, supo recomponer la organización para dejarla en 2011 con implantación

en casi toda la geografía nacional, libre de deudas y habiendo recuperado, aunque aún de forma tes-

timonial, la representación institucional.

Pero más allá de su historial co-

mo militante falangista, más allá de sus méritos políticos, de sus aciertos y de sus errores, la vida de **Diego Márquez** nos ofrece una enseñanza: la fidelidad a los ideales. Ideales que mantuvo, casi desde la cuna y hasta su muerte, durante casi ocho décadas, frente a los vaivenes de la historia, frente a las dificultades personales y familiares, frente a las penurias económicas, las amenazas, las deserciones y los cambios de chaqueta a su alrededor.

Diego Márquez pudo haber formado parte del ejército de vivos que pasó del régimen franquista al juancarlista sin mudar el rostro, siempre dispuestos a *servir al pueblo* si ello deja beneficio. Pudo haber disfrutado con los **Martín Villa, Enrique Villoria** o **Juan Van Halen** –conmitones suyos años antes– de los placeres que la democracia deparaba a quienes “supieron evolucionar”. Pero eligió el ostracismo y la condena que el régimen otorga a quienes ponen en cuestión sus bondades y verdades oficiales. **Diego Márquez**, como otros tantos, no quiso *evolucionar*, porque sabía que dicha evolución no era sino un disfraz para la traición. Prefirió no cambiar de bandera, ni recortarla, ni desteñirla, ni arriarla. Prefirió sostenerla en alto, frente al viento en contra que arreciaba y arrecia. Y esa bandera roja y negra, bandera del patriotismo integrador; bandera de la dignidad humana y de la justicia social, la bandera revolucionaria del nacionalsindicalismo, cubrió su fétetro en el último instante para darle calor en su paso a la vida eterna.

Jefe, camarada y amigo **Diego**: gracias por tu ejemplo. ■

Norberto Pico Sanabria
Jefe Nacional de FE de las JONS

¿Registro Civil o privado?

viene de la pág. 2

Justicia para que el trabajo se lleve mejor, rápido y con seguridad jurídica. El desjudicializar, no supone más que el traspaso de unas funciones a otras manos, ni supone ahorro económico, ni ahorro de tiempo y mucho menos, seguridad jurídica.

Sencillamente, las funciones judiciales han de seguir recayendo en el Poder Judicial, pero basadas en una organización, equidad e independencia, que no las dan otros organismos.

Seamos serios. Si, efectivamente, se quisiera dar un perfil actual, moderno y rápido, la única forma de lograrlo, es mantener un verdadero Poder Judicial libre e independiente, con unos mecanismos económicos y organizativos actuales y basados en una verdadera Carrera Judicial Profesional, servido por unos funcionarios judiciales que, además, tuvieran la facultad de poder organizar y gestionar la

misma. Ellos, quienes están en contacto directo con la sociedad y conocen sobradamente los defectos de la Administración, saber perfectamente como solucionarlos.

También ha afirmado que serán funcionarios públicos quienes se ocuparán de gestionar este servicio, “pero no de un único cuerpo porque en función de la división territorial de España habrá que buscar lo más adecuado”. Pues bien, ni actualmente gestionan dicho servicio ni se pretende que lo hagan. Nunca ha sido la pretensión ni de este gobierno ni de los anteriores y, como se ha visto, ni los siguientes pretenderán implantar un servicio público bien gestionado, libre e independiente. Se ha demostrado por los sucesivos gobiernos que, lo único que les importa,

es tener bien “amarrada” la Administración y, en concreto, la de Justicia.

Por otra parte, ¿a qué se refiere con lo de buscar lo más adecuado en función de la división territorial de España? Sencillamente, más de lo mismo: una Administración (no como servicio público), ni tampoco libre e independiente. Se busca, irremediamente, particionar una Administración, trocearla, para darla a los diversos “reinos de taifas” que hay actualmente, para que la Administración deje de serlo, y sea meramente algo dependiente de unas pocas manos. Y, con eso, para poder hacer y deshacer a su antojo, sin la debida supervisión judicial.

Una Administración dependiente, es meramente un organismo partidista con todos sus cargos

puestos a dedo.

Más que una Administración de Justicia, no es más que el reparto de una tarta, entre unos pocos, para uso y servicio de intereses particulares, de unos caciques (partidos y sindicatos y adláteres), en perjuicio de la sociedad, a la que debiera servir.

Un verdadero Registro civil, una verdadera Administración de Justicia, es la que es PÚBLICA, la que presta un verdadero SERVICIO a la sociedad, desde un funcionamiento libre, independiente y basado en una seguridad jurídica para todos y cada uno de los ciudadanos.

Eso, solo lo puede hacer realmente, si sigue siendo un SERVICIO PÚBLICO, destinado a la sociedad, servido por funcionarios y no por personal designado a dedo por organizaciones ajenas al mismo. ■

Trabajadores

CONSEJOS LABORALES

Delitos laborales (y II)

Continuando con la serie de delitos laborales que empezamos a tratar en el número anterior de este periódico, y ya para terminar con ese tema, vamos a comentar tanto los que nos faltaba por mencionar, como algunos otros aspectos generales relacionados con los mismos y con las distintas vías judiciales que se pueden emprender.

Discriminación

El artículo 314 del Código Penal castiga a "los que produzcan una grave discriminación en el empleo, público o privado, contra alguna persona por razón de su ideología, religión o creencias, su pertenencia a una etnia, raza o nación, su sexo, orientación sexual, situación familiar, enfermedad o minusvalía, por ostentar la representación legal o sindical de los trabajadores, por el parentesco con otros trabajadores de la empresa o por el uso de alguna de las lenguas oficiales dentro del Estado español, y no restablezcan la situación de igualdad ante la ley tras requerimiento o sanción administrativa, reparando los daños económicos que se hayan derivado, serán castigados con la pena de prisión de seis meses a dos años o multa de 12 a 24 meses."

Si bien no suelen publicarse ofertas de empleo claramente discriminatorias, en ocasiones sí que se hace o al menos se reconoce en las entrevistas de trabajo o en los despidos (por ejemplo, diciendo que en la empresa están prohibidas las parejas, que no interesan las empleadas que quieran ser madres, estén embarazadas o los empleados que están mucho tiempo de baja médica, que en la empresa es obligatorio —o está prohibido— hablar o escribir en tal o cual idioma, etc.).

Sobre huelgas y sindicatos

El artículo 315 del Código Penal castiga con las penas de prisión de seis meses a tres años y multa de seis a doce meses a los que mediante engaño o abuso de situación de necesidad, impidieren o limitaren el ejercicio de la libertad sindical o el derecho de huelga. Si las conductas reseñadas en el apartado anterior se llevaren a cabo con fuerza, violencia o intimidación se impondrán las penas superiores en grado. Las mismas penas del apartado segundo se impondrán a los que, actuando en grupo, o individualmente pero de acuerdo con otros, coaccionen a otras personas a iniciar o continuar una huelga.



Cómo probar los delitos laborales

Muchas veces se cometen estos delitos delante de testigos, e incluso ante toda la plantilla. No obstante, dado que relación laboral hace que muchos de los testigos prefieran no

declarar contra sus jefes, la mejor forma de probarlo es una grabación oculta. Nada hay ilegal en grabar conversaciones propias (sí en las ajenas en las que quien graba no está presente), y tales grabaciones son admisibles siempre como prueba ante los tribunales.

Probando los hechos, incluso sin necesidad de acudir a la jurisdicción penal, se puede conseguir la nulidad de cualquier decisión tomada con violación de derechos fundamentales, ya se trate de un despido, de una bajada salarial, de un cambio de horario, de un traslado, etc. E incluso se podría conseguir una indemnización por daños y perjuicios por la vía laboral (si bien hay que acreditar fehacientemente dichos daños o perjuicios).

También por la vía de la jurisdicción social se puede conseguir la extinción de la relación laboral, ya que ser trabajador víctima de un delito de su empresario es un incumplimiento más que grave por parte de este último, lo que daría derecho a la extinción voluntaria indemnizada prevista en el artículo 50 del Estatuto de los Trabajadores, cobrando la indemnización prevista para el despido improcedente —independientemente de la de

daños y perjuicios— y manteniendo el derecho al desempleo.

Cuando sólo se demanda en la jurisdicción social y no en la penal, es la empresa (no el empresario) quien pagaría lo que correspondiera, pero sin multas, ni antecedentes penales, por lo que cuando la vía de la jurisdicción social es posible, la vía penal puede ser un complemento pero no resulta interesante como alternativa.

Además, la vía penal tiene el inconveniente de que el delito tiene que ser evidente y que se pueda probar, ya que si no la denuncia o querrela no sería admitida a trámite por ser el carácter subsidiario del derecho penal.

De todas formas también se dan casos en los que resulte procedente la vía de la jurisdicción sin que proceda la social, como sucedería, por ejemplo, si una empresa amenaza con despidos a quien participe en una huelga que al final no es convocada (por lo que no llega a haber un perjuicio laboral, que sí se produciría si la huelga se convoca, pues esas amenazas la perjudican). ■

UNT
Servicio Jurídico
[sindicatount@yahoo.es]

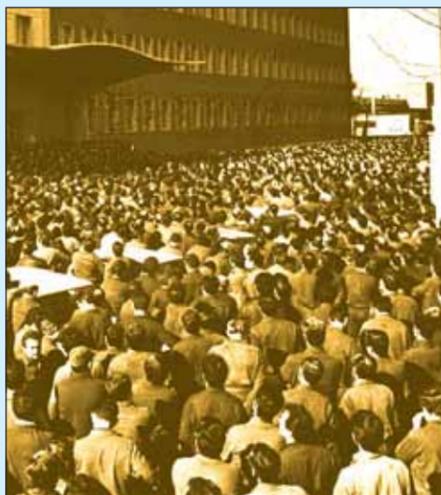
Un sindicato de todos

Uno ya no sabe en estos tiempos que corren lo que puede ocurrirle en el ámbito laboral, eso si tiene la suerte de tener trabajo.

No quiero con esto hacer una especie de estudio sobre la subida del desempleo, que ya es bastante, lo que estamos viendo a diario en nuestras calles y en las colas interminables de las oficinas del INEM, sino en cómo se ha llegado a la actual situación sindical.

Me centro en esa figura clave ya que históricamente ha sido la carta de presentación de todo trabajador durante más de cien años, y la que juró en su momento el defender la figura de tan importante persona, esa misma que lleva el peso importante de cualquier país del mundo para lograr su progreso y avance a lo largo de la historia.

Hemos y estamos sufriendo la crisis de lo absurdo, es decir, los que se supone juraron el velar por nuestros derechos, aquellos que fueron elegidos en las elecciones sindicales como representantes de dos bastiones del sindicalismo español, no han hecho más que hacer todo lo contrario a lo que se refiere la lucha sindical, y se han dedicado al colaboracionismo, en primer lugar con la figura históricamente odiada, y con razón, del presidente de la patronal, para llegar a acuerdos con ella y en ello



poner en juego el futuro de cientos de personas. Y no han ido desencaminados en ello.

Hemos visto también cómo se han dedicado a la supuesta creación de "cursos" para desempleados que no eran nada más que unos cursos fantasma donde detrás estaba la mano de la subvención, y con ella vienen los viajes con todos los gastos pagados (con ese dinero, como no podía ser de otra manera) y las estancias en los hoteles de lujo y, cómo no, de los famosos relojes de oro.

Han transformado la figura del sindicalista en la de un empresario capitalista recaudador de grandes cantidades de euros, y con ello han provocado la desconfianza de miles de personas que ahora ven con cierto recelo cada vez que alguien les dice con muy buenas intenciones que va a luchar por sus derechos.

Todo esto habría de ser radicalmente transformado, sustituido más bien por un sistema sindical en el que todos los trabajadores participan en él, y dejen de ser meros instrumentos de producción, como lo han estado siendo durante tantos años por parte de unos bastiones sindicales que no eran más que eso, bastiones donde ha ido a parar todo un dinero subvencionado que no ha hecho más que enriquecer al que estaba dentro.

Todo esto podría llegar a ocurrir si conseguimos acabar con la mentalidad de servidumbre de los trabajadores, y con ello poder lograr el que sean verdaderamente reconocidos como los portadores del avance del país, porque un sindicato no es un aparato burocrático donde se atiende a la persona de turno, sino una reunión donde participan los trabajadores solucionando sus problemas y planteando futuros proyectos entre todos ellos. ■

Carlos Cervera López

Trabajador, la UNT te recuerda

...que el Sindicato siempre te garantizará estar bien asesorado y defendido, por lo que te conviene estar sindicado y que tus compañeros también lo estén. La mayoría de las veces los trabajadores no toman la decisión correcta por desconocimiento o mala información, así que no dejes que a ti te pase lo mismo. Nunca permitas que por no pleitear termines perdiendo tus derechos. Acude siempre al Sindicato, infórmate y cuenta con sus servicios jurídicos.



Sede central: Calle Carranza 13, 2º-A
[28004] Madrid
Telf. de Información
y Servicio Jurídico: 634 524 222
Telf. de Secretaría y Tesorería: 634 594 084
[de 10:00 a 14:00 horas]
Fax: 91 591 30 38

Mundo

La “crisis ucraniana” representa un nuevo episodio de la lucha entre Occidente y el Este por el poder mundial financiero. Occidente se ha lanzado al ataque contra el consorcio energético ruso Gazprom. El primer ataque —velado— tuvo como víctima a Chipre, y el segundo fue dirigido contra Siria.

Occidente ha llevado a Ucrania a una situación sin salida. El gobierno de los EEUU sabe que no es posible permitir transformaciones en Ucrania, punto central de tránsito de las líneas energéticas en la zona comercial eurasiática que rápidamente se está desarrollando. Es necesario parar este crecimiento porque excluye en parte considerable a los Estados Unidos y Gran Bretaña.

Como decimos, el primer ataque, de forma velada, fue en Chipre. Rusia usaba Chipre como centro de coordinación para la compra de reservas de oro.

La siguiente víctima del ataque dirigido contra Gazprom, fue Siria. Los oleoductos iraníes debían extenderse a los puertos sirios. La guerra lo ha retrasado hasta ahora.

El tercer ataque estaba reservado a Gazprom. Los EEUU y Europa creen que si controlan las válvulas sobre los tubos de gas, pueden controlar los flujos del gas vía Ucrania, que van a Rumanía, Polonia y Hungría.

Las acciones de los EEUU en Ucrania son “el acta de una desesperación”. Sin embargo, la administración norteamericana no controla las variables y esto le lleva a tener una conducta en la escena política tragicómica.

En estos momentos, los Estados Unidos son los realmente amenazados de aislamiento. Cuando hace unas semanas hemos oído al secretario de Estado **Kerry** amenazar a Rusia con la expulsión del G8, lo decía como si este paso llevara al aislamiento de Rusia. Pero el G8 es un entramado que ha quedado obsoleto frente al G20, que moverá en adelante China, y no los EEUU y Gran Bretaña.

En el encuentro reciente del G20 en Australia, los chinos han declarado que América vive de “la tipografía”, simplemente imprimiendo dinero y sin tener en cuenta los ingresos. La economía americana es solo una falsificación. Así piensa Pekín.

El problema terrible para Occidente sobrevendría con el hecho de que el petróleo y el gas natural excluyesen al dólar como moneda oficiosa obligatoria en su compraventa. Es posible que muy pronto Rusia exija el pago en rublos o en oro. La exigencia de realizar estos inmensos pagos en rublos “acabaría” inmediatamente con Wall Street y Londres. Rusia, respondiendo a la presión de los EEUU, destruirá el *petrodólar*. Los sistemas bancarios comenzarán a negarse por todo el mundo a las obligaciones americanas del tesoro.

Los rusos y los chinos ahora tienen muchísimo oro. Y pueden per-

La trastienda de una ‘crisis global’

Más allá de Crimea



Al igual que en Siria, reclutando a fanáticos y sanguinarios islamistas, en Ucrania, el premio Nobel de la Paz Obama, se ha nutrido de bandas de descerebrados neonazis para acabar con la legalidad

mitirse tener una *divisa real*. Es posible que, de hecho, convenga volver al patrón oro y echar al basurero al dólar con todos sus sucedáneos en forma de valores. Como creen algunos especialistas, el dólar amenaza con una caída del 80% de su valor durante los tres próximos años.

La elite financiera nos lleva por el camino de la guerra

Después de una inestabilidad de trece años que ha envuelto al Asia Central y Oriente Medio en la anarquía y la ruina, el aparato militar estadounidense ha centrado finalmente su objetivo en una pequeña península del sudeste de Ucrania que sirve de base de operaciones para la Flota rusa del Mar Negro. Crimea es la puerta a través de la cual Washington debe pasar si tiene la intención de ampliar sus bases de operaciones en todas partes de Eurasia, tener el control de pasos vitales y recursos, y establecerse como el actor más poderoso en los ámbitos militar y económico en el nuevo siglo. Lamentablemente para Washington, Moscú no sólo no tiene intención de retirarse de Crimea o abandonar el control de su puesto militar avanzado en Sebastopol, sino que ha incorporado dicho territorio, vía referéndum, a la madre patria.

Según cómo Washington se comporte en este nuevo conflicto, nos dirá si los autores de la guerra contra el *terror* —broma pesada del Departamento de Relaciones Públicas norteamericano, que ha ocultado sus verdaderos objetivos: destripar las libertades civiles y montar un gobierno mundial— iba realmente en serio acerca de su vi-

sión del Nuevo Orden Mundial o si era simplemente un juego colectivo de directores ejecutivos corporativos y aburridos banqueros con demasiado tiempo libre.

En Crimea, el Imperio está frente a un verdadero adversario, no un grupo dispar de agitados yihadistas en chancas. Enfrente está el ejército ruso; saben cómo defenderse y están preparados para hacerlo. Esto pone la pelota en el tejado de **Obama**. Él y su chiflado equipo de consejeros son los que tienen que decidir hasta dónde quieren llevar esto. ¿Quieren intensificar la retórica y las sanciones hasta que se les responda, o recogerán sus equipajes y se alejarán antes de que las cosas se descontrolen? ¿Quieren arriesgar todo esto sobre una interpretación temeraria de los datos o tienen un *plan B*? Esta es la pregunta.

Decidan lo que decidan los políticos estadounidenses, deben tener clara una sola cosa, Moscú no retrocederá. Su espalda está ya contra la pared. Además, saben que un lunático anda suelto con un cuchillo, y están listos para hacer lo que sea necesario para proteger a su gente. Si Washington decide cruzar esa línea y provocar una guerra, entonces deberían preocuparse. Es tan simple como esto.

Un ‘poli malo’ apellidado McCain

El *halcón* **John McCain** cree que **Obama** debería quitarse los guantes y mostrar a **Putín** que es el jefe. En una entrevista con *Time* **McCain** dijo que “Esto es un partido del ajedrez nostálgico de la Guerra Fría y tenemos que actuar en consecuencia... tenemos que

tomar ciertas medidas que vencerían a **Putín** de que hay un muy alto costo en las acciones que toma”.

Lo que **McCain** no puede ocultar es que esto no es Afganistán y **Obama** no está en un partido que escurra como la marioneta **Karzai**. Las sanciones contra Moscú tendrán consecuencias significativas, que podrían causar un verdadero daño a los intereses estadounidenses. Hagamos mención a que el “proyecto petrolero no estadounidense más grande de ExxonMobil, es una colaboración con la Rosneft rusa en el Ártico, donde tiene mil millones de dólares de inversiones en juego”. ¿Y si Putin decide que ya no entra dentro de los intereses de Moscú cumplir contratos que se hicieron con corporaciones estadounidenses? ¿Cuál creen que será la reacción de los accionistas ante esas noticias? Y esto es sólo un ejemplo. Hay muchos más.

Cualquier confrontación con Rusia causará ataques asimétricos contra el dólar, el mercado de bonos e interrupciones en el comercio entre naciones de la energía. Tal vez los EEUU podrían derrotar a los rusos en Crimea. Tal vez podrían hundir la flota y derrotar a las tropas, pero habría un precio muy alto que pagar y nadie estaría contento con el resultado.

Sergei Glazyev, el más duro de los consejeros de **Putín**, dibujó la estrategia de venganza: dejar caer el dólar, vender todos los bonos del Tesoro estadounidense, animar a las compañías rusas a no pagar sus deudas en dólares y crear un sistema monetario alternativo con el BRICS y los países productores de petróleo como Venezuela e Irán...

El presidente de Rosneft, **Igor Sechin**, sugirió que era “aconsejable crear una bolsa internacional para los países participantes, donde las transacciones se podrían registrar con el uso de divisas regionales”.

Mientras que los EEUU siguen abusando de su poder, estos cambios se hacen cada vez más necesarios. Los gobiernos extranjeros deben formar nuevas alianzas a fin de abandonar el sistema presente —el “sistema del dólar”— y establecer una mayor paridad entre estados, los mismos estados nacionales que Washington destruye uno tras otro para establecer su visión morbosa de la utopía corporativa global. La única manera de hacer descarrilar ese proyecto es exponiendo la debilidad deslumbrante del propio sistema, que es el uso de un dinero internacional que se apoya en 15 billones de dólares USA de deuda pública, 4 billones de dólares USA en deuda del Sistema de Reserva Federal y billones más en obligaciones federales impagadas y no pagaderas. Independientemente de los pasos de Moscú para abortar el sistema actual y sustituir el dinero de reserva del mundo por el dinero que representa un valor justo, éstas iniciativas se deberían aplaudir. El comportamiento imprudente y homicida de Washington alrededor del mundo lo hace particularmente inadecuado como administrador de facto del sistema financiero global, que permite que los EEUU jueguen a ser el banquero del resto del mundo.

Las advertencias de Volcker

El dólar es el fundamento sobre el cual descansan los tres pilares de la fuerza imperial; político, económico y militar. Quitemos ese cimiento y el edificio entero caerá a tierra. EEUU ha abusado de ese poder, matando y mutilando a millones de personas a través del planeta; el mundo necesita una transición a otro mundo, que tenga en cuenta el modo más benigno de llevar adelante las transacciones comerciales, preferentemente con un dinero que no esté manchado por la sangre y la miseria de víctimas inocentes. **Paul Volcker** resumió los sentimientos de muchos críticos del dólar en 2010 cuando dijo: “La creciente opinión de la mayor parte del mundo es que hemos perdido tanto la fuerza económica relativa como, lo que es más importante, hemos perdido un modelo de gobierno acertado y coherente para ser emulado por el resto del mundo. En cambio, somos tolerantes con mercados financieros rotos, nuestra economía va hacia el subdesarrollo y tenemos un clima político díscolo”.

Estados Unidos irremediablemente se rompe y Washington será un pantano moral. El mundo necesita un cambio de régimen; nuevos líderes, nueva dirección y un sistema diferente.

■ Revisiones

Es ya un clásico en las viejas discusiones sobre la *autenticidad* de los falangistas, ese hilo polemizador que se centra en si hay que *actualizar* o *modernizar* la Falange, tesis frente a las que se posicionan los falangistas de toda la vida, los nuevos afiliados, las diferentes organizaciones que proclaman el nacionalsindicalismo en su ideario, e incluso aquellos que, no siendo partícipes de nuestras ideas, les mueve la buena fe y nos aconsejan cambiar de nombre o símbolos.

He aquí entonces que Falange Española de las JONS se debe posicionar sin complejos, ante el reto de significarse en esta cuestión ya en el siglo XXI, y con la suficiente perspectiva histórica para analizar algunas experiencias que se desarrollaron en los últimos años en este sentido.

Falange Española de las JONS debe actualizarse

Esta es la primera idea fuerza que deseo transmitir. Y lo está haciendo. Pero para evitar malos entendidos, deberíamos saber en primer lugar qué significa actualizarse. Para nosotros, la actualización de nuestra organización política significa establecer un análisis crítico de nuestra conducta, de nuestras soluciones, y compararlos con las necesidades que el pueblo español y la propia España, padecen en la actualidad, para poder darles respuesta.

El nacionalsindicalismo tuvo un trágico inicio, que impidió que nuestros fundadores desarrollaran la doctrina en su momento original. Es por ello que es necesidad de los falangistas actuales, unificar criterios, conforme a los postulados iniciales (y las extraordinarias aportaciones que hubo después, como el caso de **José Luis Arrese**) y dar respuestas de hoy a los problemas que se plantean hoy, pero inspirándonos en las líneas maestras que **José Antonio** y otros muchos nos legaron hace ocho décadas. Porque sería ineficaz e insuficiente y anacrónico, que a los problemas actuales del campo diéramos solución, las que **Onésimo Redondo** formulaba en los años treinta para los problemas de su momento.

Hasta aquí parece lógico pensar que la actualización de Falange es necesaria en tanto que da respuesta a los problemas actuales de los españoles actuales, y permite seguir avanzando a Falange Española de las JONS hasta descubrirse a los españoles como la solución a sus problemas que es.

¿Optar por la modernización?

Aquí es donde existe la trampa dialéctica de conceptos y eufemismos.

Hasta el siglo XVIII, el premodernismo sostenía que Dios y su reino sobrenatural eran la base armoniosa de la moralidad, la dignidad humana, la verdad y la razón. Pero la ilustración arrebató este sentido a la vida. Hasta la caída del

Los falangistas ante los tiempos nuevos

Actualización o modernización



muro de Berlín en 1989, la moralidad, la dignidad humana, la verdad y la razón descansaban sobre otros fundamentos como la razón, la ciencia, la raza... en lugar de sobre Dios. A partir de entonces, se materializa el postmodernismo, donde todos los sistemas o grandes historias son sospechosos y cuestionables, ya sean o no religiosos. No existe ningún fundamento universal para la verdad, la moralidad o la dignidad humana. Es la ley de la selva. El hombre pasa a ser un número.

La modernidad y la postmodernidad suponen el cuestionamiento constante de los planteamientos preexistentes. España ha sido presa de la doctrina de la modernidad, eliminando trágicamente sus valores más profundos, como si un taxidermista hubiera vaciado nuestro interior, y nos hubiera dejado una piel vacía de conceptos, de valores, de actitud ante la vida, per-

“La modernidad y la postmodernidad suponen el cuestionamiento constante de los planteamientos preexistentes. España ha sido presa de la doctrina de la modernidad, eliminando trágicamente sus valores más profundos, como si un taxidermista hubiera vaciado nuestro interior, y nos hubiera dejado una piel vacía...”

dido ya el hábito de vida que nos suponía tener una misión histórica. Con esta piel vacía, para cualquier ideología afín a la modernidad como el materialismo (igual da que sea liberalismo o marxismo) es fácil disfrazarse con los pellejos de una España caduca, para adulterar el fin inicial para el que fue concebida.

El mismo caso ocurre con la Falange. Si modernizáramos nuestros postulados, para intentar encajar en el mismo sistema que repudiamos, cometeríamos el mismo error que ha sufrido España: nos quitarían el motor de vida que nos supone cambiar el modo de ser de los españoles, perderíamos nuestras entrañas, que serían nuestros postulados políticos más genuinos (nacionalización de la banca, cooperativismo, idea universal de España) y seríamos asimilados a un sistema caduco, a un régimen perverso. En ese punto, caer como otros movimientos políticos como el peronismo, en la tergiversación interesada de izquierdas o derechas sería un simple trámite.

Con el pueblo español

Analizadas ambas cuestiones, debemos hacer una autocrítica. Falange Española de las JONS lleva varios años iniciando un pro-

ceso de acercamiento a los españoles, no de asimilación al régimen ni a sus instituciones. Ésto se ha logrado a través del municipalismo, principalmente, y de la fijación de unos objetivos políticos estratégicos y tácticos. En FE de las JONS se hace política las 24 horas de los 365 días del año. Pero tampoco nos olvidamos de nuestra historia ni de nuestros muertos. Precisamente el trabajo diario de todos los falangistas honra a aquellos otros que a lo largo de la Historia reciente de España, sacrificaron sus vidas por todos nosotros para alcanzar una España mejor. Por ello resulta absurdo y despreciable el argumento que nuestros adversarios esgrimen sobre nosotros: “FE JONS quiere quitar la camisa azul”, “FE JONS quiere quitar los símbolos”, “FE JONS se está descafeinando”... Incrédulos aquellos que se dejen guiar por aquellos dedos acusadores de nuestros adversarios políticos, que solo buscan nuestro retroceso, y que les impiden ver los pasos firmes que nos llevan al mañana.

En FE de las JONS no tenemos ‘marca blanca’

Pero también debéis desconfiar de aquellos otros que se deslumbran por los fogonazos lanzados por los nuevos partidos que, esos sí, son partícipes del régimen y del sistema actual, y nos comparan con ellos. En Falange Española de las JONS caminamos siempre hacia adelante, con paso firme y despacio. Nunca hemos retrocedido. Y si caminamos lentamente, es porque la pobreza es el precio de nuestra independencia. Aquellos otros partidos que coquetean con el poder o los medios finalmente acaban siendo la marca blanca de la derecha o de la izquierda. Por eso nos dejamos deslumbrar por sus millonarias campañas y su buena imagen pagada con un dinero que no se sabe muy bien de donde procede...

Los falangistas debemos comprometernos con la necesidad de los españoles. Es nuestra misión hacernos entender, para poder acometer la revolución nacionalsindicalista que nos ordenó **José Antonio**. Alejaos de los contrincantes que nos darán mil y una razones de los males que ellos ven a la Falange. Eso sí, nunca los veréis en los puestos de información municipal, ni pegando nuestros carteles, ni dando la cara en los medios de comunicación. Prefieren un puesto privilegiado en internet, donde el anonimato y la mentira se extiende como un tsunami. Para nosotros está claro: actualizarse para avanzar y poder luchar contra la modernidad. Ya lo dice nuestro juramento: “Juro rechazar y no dar por oída toda voz del amigo o enemigo que pueda debilitar el espíritu de nuestra Falange”. ■

Iván García Vázquez
[Secretario General de FE de las JONS]

Memoria

“¿Golpe Hedilla? Ni por asomo. Todo amañado. El ‘golpe’ ha sido mortal para carlistas y falangistas” (*Cuaderno de guerra del general Mola*) [1]

Recientemente se ha publicado, en la Editorial Debate, por parte del profesor universitario **Joan María Thomàs**, que puede ser considerado como un especialista en la historia de la Falange, habida cuenta de su abundante producción bibliográfica sobre el particular: la obra *El gran golpe. El “caso Hedilla” o cómo Franco se quedó con Falange*.

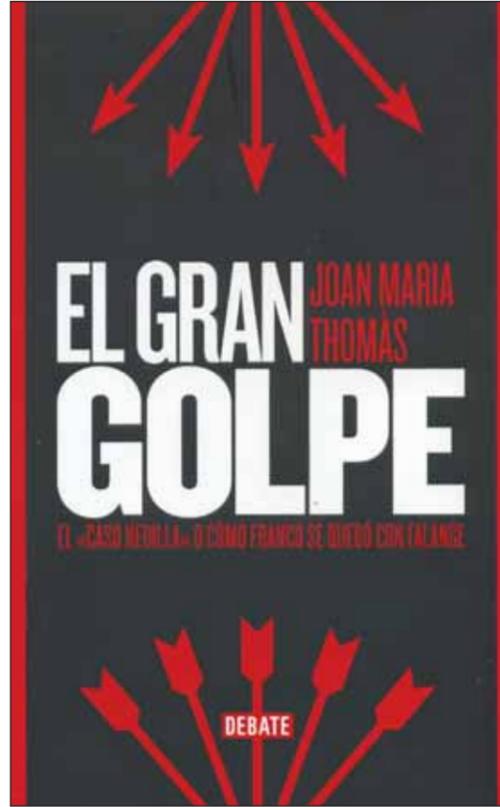
Como acostumbra a hacer en sus trabajos el autor, la fuente fundamental de su investigación, la constituyen los sumarios judiciales, en este caso, los concernientes a los llamados *sucesos de Salamanca*, y algunos flecos posteriores, material que durante el franquismo y la transición política, fue de acceso prácticamente imposible.

Ya en 1977 el autor de este artículo fue informado por **Vicente de Cadenas**, que había trabajado en la catalogación de los fondos del Archivo General Militar de Segovia, que aquellos sumarios se encontraban en este archivo si bien “no los enseñan a nadie” y, efectivamente, en nuestras investigaciones posteriores en estas dependencias militares, pudimos comprobar que estos procesos oficialmente no constaban en sus fondos, aunque en el Servicio Histórico Militar en Madrid sí podían encontrarse documentos relativos a las actuaciones extrajudiciales del Cuartel General del Generalísimo en relación con los *sucesos de Salamanca*. Esta documentación, como queda dicho, se ha mantenido en su mayor parte inédita, pues sólo parcialmente algunos documentos han sido dados a conocer; no hace mucho tiempo, por el dirigente monárquico **Eugenio Vegas Latapié**—en el segundo volumen de sus memorias— por haber contado con la colaboración de su compañero en el Cuerpo Jurídico Militar, el General Auditor **Luis Cortés Echanove**, que intervino en aquellas actuaciones judiciales. A mayor abundamiento, **Thomàs** ha consultado los fondos de la Fundación Nacional Francisco Franco, así como la documentación de los archivos diplomáticos alemanes, la del defensor de **Manuel Hedilla Larrey**, **Pedro Cabrera Araoz**, que obra en la Universidad de Navarra, y los archivos particulares de las familias **Hedilla** y **Serrallach**, extendiéndose también su trabajo a las posteriores vicisitudes de **Hedilla** hasta su fallecimiento.

La reconstrucción de los hechos sucedidos en la pensión del número 3 de la calle Pérez Pujol de Salamanca, la madrugada del 17 de abril de 1937, tiene carácter exhaustivo, basándose en las diversas actuaciones judiciales y, singularmente, las autopsias efectuadas

Joan Maria Thomàs aborda los ‘Sucesos de Salamanca’

Actualidad de Manuel Hedilla



sobre los dos falangistas muertos, **José María Alonso Goya** y **Manuel Peral**, que tuvieron realidad, pese a lo que se ha venido sosteniendo en la bibliografía. En líneas generales, las conclusiones de **Thomàs** son concordantes con la investigación que en su día realizó el autor de este artículo, fundamentada esencialmente en el testimonio extrajudicial de **Santiago Carral Gómez**—quien, portando un subfusil, formó parte del “comando” encargado de la detención de **Sancho Dávila** y **Rafael Garcera**—, resultado de contestacio-

nes por escrito a cuestionario remitido y la larga entrevista que mantuvimos con el falangista cántabro el 9 de junio de 1984 en Vega del Pas, población donde residía y ejercía su actividad de tratante de ganado.

En las actuaciones judiciales que se recogen de la causa hemos visto relatados algunos particulares de los que nos narró **Santiago Carral**, incluyendo algún detalle de los sucesos que podríamos calificar de *chusco*, con la identificación del teniente del Ejército que se encontraba durmiendo en la pensión

“con su señora o lo que fuese” (según refería **Carral**) y que, sobresaltado por aquella sinfonía de tiros y bombazos, se metió debajo de la cama donde fue sorprendido por los agentes de policía que se personaron en la pensión al poco de iniciarse el tiroteo.

En cuanto concierne a la “Causa número 1038, de 1937, contra Ricardo Nieto Serrano y otros por rebelión”, que así se denominó al procesamiento contra **Hedilla** por rebelión militar, pues, con el objeto de agravar su situación, se procedió, por el comandante **Doval**, a

relacionar su reacción ante el *Decreto de Unificación* con hechos anteriores protagonizados por **Ricardo Nieto** en la provincia de Zamora, pese a que este último no votó a **Hedilla** como jefe nacional en el IV Consejo Nacional de FE de las JONS—por considerar impropio en aquellas circunstancias que se restableciese aquel cargo—, nos ha servido de referencia nuestro conocimiento del jefe provincial de FE de las JONS de Zamora, del que pudimos apreciar en su día su condición de nacionalsindicalista intransigente, lo que también se pone de manifiesto en las actuaciones judiciales [2]

El autor del libro que comentamos, en relación con la actitud de **Hedilla** ante la Unificación, llega a una conclusión que compartimos, buscando su causa en el “embarque” del que fue objeto el II Jefe Nacional de FE de las JONS, por parte del sector legitimista, que le acusaba “de poner la boina roja a la Falange, para venderla a Franco”, quien, en expresión de **Agustín Aznar**, “tiene la cabeza en el forro de los cojones”, siendo significativo que **Hedilla** gozase del apoyo del Cuartel General del Generalísimo hasta que se negó a aceptar su nombramiento en el Secretariado Político que se creaba [3].

Aquellos sucesos tuvieron como colofón el *Decreto de Unificación*, que puede ser definido—así lo advirtió el general **Mola**— como *Decreto de Unificación contra la Unificación*, habida cuenta de que al Generalísimo no le interesaba una entente voluntaria entre Falange y Requeté, no teniendo aquel Decreto como objeto una finalidad militar—de hecho las banderas de Falange y los Tercios de Requetés siguieron teniendo existencia independiente— sino el reforzamiento del poder personal de **Franco**, con la creación de la llamada *Francofalange*, un movimiento que terminará, por interés del Caudillo, absolutamente “falangizado”, haciendo el Requeté “rancho aparte”.

La *crisis de Salamanca* no fue una consecuencia de la elenfantiasis de la Falange—pugna entre una minoría de *camisas viejas* y el aluvión de *camisas nuevas*—, pues sus protagonistas conformaban lo que se ha dado en llamar la *Falange joseantoniana*, representando para **Vicente de Cadenas** “una pura y simple lucha por el poder”. Su desarrollo supuso una concatenación de episodios, que fueron de lo desgraciado a lo grotesco, lo que movió a **Eduardo Ezquer**, a calificar estos sucesos como “la charlotada trágica de Salamanca”, siendo aquella Falange, en opinión del falangista pacense, terreno abonado para que **Franco** practicase la “técnica del soborno”: “Hacían falta perros sarnosos, hambrientos, que por unos huesos ladrasen y defendiesen a cierto señor”. ■

Francisco Javier Álvarez de Paz

[1] **Bernardo Félix Maíz**. *Mola frente a Franco* (Introducción histórica de **Jaime del Burgo**). Ediciones y Publicaciones Lacoonte, Pamplona, 2007, pág. 432.

[2] El jefe provincial de Zamora, **Ricardo Nieto Serrano**, se había reunido el 8 de abril de 1937, a la una de la tarde, en el Café Lisboa, de Zamora, con un jefe comarcal y cuatro jefes locales, que previamente habían participado en una reunión de 25 jefes locales donde se recogieron quejas relativas a la “recluta forzosa en las milicias de Falange”. Además de tratarse de este asunto, Nieto, en la reunión con sus subordinados—según el relato posterior de estos últimos—, se manifestó en plan radical, sosteniendo que solo interesaba ganar la guerra si era para implantar el Estado Sindical... que si alguien se cruzaba en el camino, incluyendo **Franco**, habría que fusilarlo, etc. Cuando se instruyó la causa 1038 comparecieron los cinco jefes con los que había tenido la reunión, que fueron también procesados. En sus declaraciones dejaron a **Nieto** “a los pies de los caballos” y hasta uno de ellos expresó que en aquella reunión su jefe había estado hecho “un bárbaro”. El tono de estas declaraciones evitó a sus subordinados una condena penal, siendo objeto únicamente de sanción administrativa. Cuando el autor de este libro trató—años setenta— a **Ricardo Nieto**, el falangista zamorano nunca se mostró como un *bárbaro*, aunque mantenía incólume su radicalismo, sosteniendo que no se podía

hacer nada con el nombre de Falange, sino se desenmascaraba, previamente, la falsificación franquista. También hizo referencia al proyecto de “falangización” del régimen, propugnado por un sector de la Falange en la posguerra, presentando una especie de ultimátum a **Franco**, contando con el apoyo de **Muñoz Grandes** y **Yagüe**, asunto que también es objeto del relato de **Thomàs**. Nieto precisaba que la punta de lanza de esta actuación era **Narciso Perales**, al alimón con su amigo Serrano Suárez.

[3] Al término de su confinamiento, **Manuel Hedilla** siempre se opuso a intervenir en política bajo una plataforma falangista, ya fuese en la versión adulterada o en la revolucionaria. **Patricio González de Canales** tuvo que esperar a la muerte de **Hedilla** para hacer que el Frente Nacional de la Alianza Libre confluyese en FE de las JONS, siglas utilizadas por el falangismo disidente, cuya figura más mediática era el presidente de los Círculos “José Antonio”, **Diego Márquez Horrillo**, recientemente fallecido: “Hedilla no quiso que nos tituláramos Falange, hasta tanto no se aclarase ante la opinión pública, la mucha ganga que se le ha cargado a esta palabra, entre inmoralidades públicas, cobardías y sucias colaboraciones, caso por caso” (Discurso de **Patricio González de Canales** en la III Asamblea General del Frente Nacional de la Alianza Libre, octubre de 1971).

Pedro Albizu Campos: todo por Puerto Rico

El padre indiscutible del nacionalismo puertorriqueño ha sido y será **Pedro Albizu Campos** (1891-1965), un joven abogado, exteniente de complemento del Ejército estadounidense, graduado en Harvard, licenciado en Derecho e ingeniería química en la especialidad de cristalografía; conocía el latín y el griego y dominaba el francés, el italiano, el portugués, el alemán, el inglés y, por su puesto, el español.

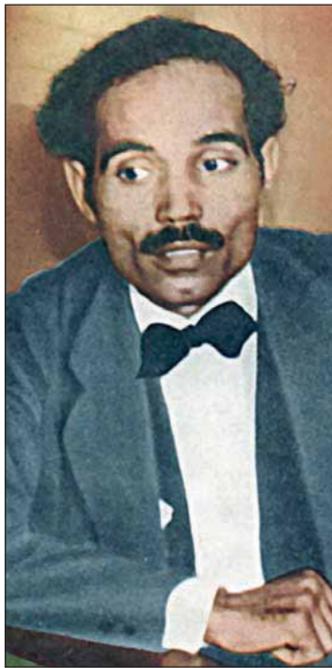
Albizu Campos, mulato de padre español y madre afrocaribeña, fue con toda seguridad el líder más dotado de su generación. Trabajó con éxito en la Universidad de Harvard por el reconocimiento de la independencia irlandesa. Su conocimiento histórico del problema era tan avasallador que en uno de sus discursos llegó a ser felicitado por el propio representante inglés. Durante su estancia en Boston, en Estados Unidos, entabla relación con **Eamon de Valera**, quien terminará su carrera política como presidente de Irlanda, y **Subhas Chandra Bose**, carismático líder indú y futuro fundador del Ejército de la India Libre.

Sus discursos incendiarios le ocasionaron múltiples problemas con la justicia estadounidense. El 16 de abril de 1916, encabeza la primera marcha del Partido Na-

cionalista Puertorriqueño contra el Capitolio, la sede de la autoridad de ocupación, produciéndose el primer muerto y su detención por incitación a la sublevación.

Albizu Campos estaba profundamente imbuido de la idea de que la aparente apatía de sus compatriotas se debía no sólo al recurso al *pucherazo* de las autoridades coloniales si no también a una grave *crisis moral* de su Patria que sólo podía ser redimida por el sacrificio de sus hijos. Sacrificio que pasaba por una integridad y una entereza moral capaz de desafiar el orden legal ilegítimo; esto es, el orden legal de la ocupación militar yanqui.

Tras rechazar una oferta de soborno de las autoridades militares encabezó una huelga general que forzó a los americanos a acuar-



lar las tropas y a intentar asesinarlo mediante sicarios a sueldo. Sin embargo avisado por la inteligencia del Partido adoptó medidas de protección, pese a lo cual fueron asesinados cuatro militantes al ser acribillado el coche en el que viajaban.

Albizu escapará a tres atentados más. La resistencia, no obstante, no permanece quieta. El 23 de febrero de 1936 un comando asesina al coronel *Riggs* responsable de la matanza de Río Piedras.

La represión contra los patriotas puertorriqueños no se limitó a la munición convencional. Los norteamericanos planificaron un auténtico holocausto de la población. Así, Albizu Campos y, con él toda la oposición, denunció a **Cornelius R. Foan** tras haber reconocido de su puño y letra haber

llevado a cabo experimentos con la población puertorriqueña, inoculando sustancias cancerígenas en la ciudadanía, durante su ejecutoria como director del hospital presbiteriano de San Juan.

Pese al enorme escándalo, el gobierno americano sacó de la isla a Foan y concediéndole, en 1945, una medalla "por sus valiosas contribuciones al desarrollo de la guerra química."

En 1937 el PNR lanzó un desafío al gobierno de ocupación yanqui, que obtuvo como respuesta la llamada matanza de Ponce, el Domingo de Ramos de 1937, acontecimiento que guarda enormes paralelismos con el aplastamiento de la sublevación irlandesa de **Patrick Pearse**.

En la Conferencia panamericana de Panamá de 1939 el PNR denunció la acción brutal de la ocupación norteamericana. **Pedro Albizu** vuelve a la cárcel, pero esta vez los yanquis le tienen preparada una muy desagradable sorpresa: al igual que sucedió con el in signe poeta **Ezra Pound**, **Albizu** es internado en un psiquiátrico para quebrantar su moral. Se le trasladó al Hospital de Columbus. Allí su correspondencia estaba censurada, se le obligaba

pasa a la pág. 16

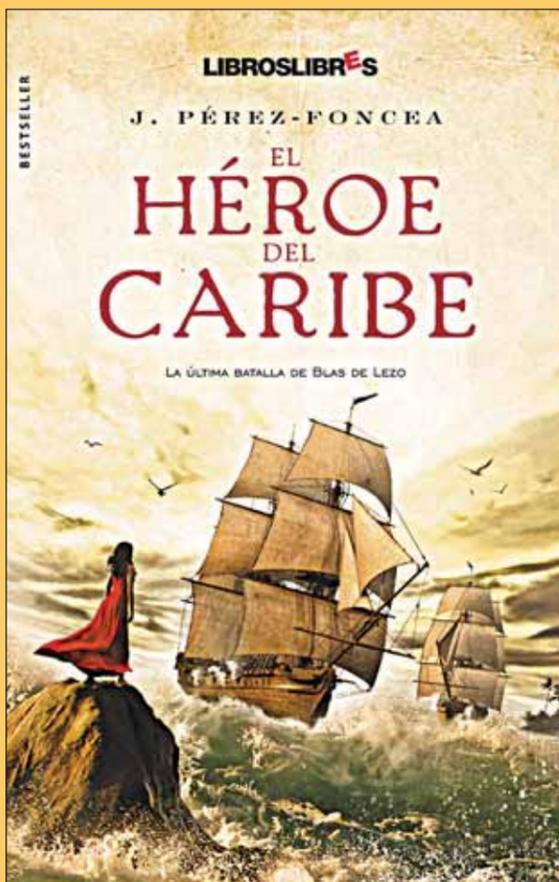
■ La clave cultural

Javier Compás

Recordando a Blas de Lezo Olavarrieta

A finales de marzo pasado la Asociación Cultural Ademán de Sevilla, la Asociación Cultural Fernando III y el Foro Sevilla Nuestra, de nuevo, en pos de su lucha por reivindicar los valores históricos y culturales de nuestra nación, organizaron bajo el auspicio de la Asociación de Caballeros Inválidos y Mutilados de los Ejércitos en el Centro Deportivo Socio-Cultural y Militar Híspalis, conocido popularmente como el Casino Militar de Sevilla, un acto literario en torno a la figura del legendario almirante **Blas de Lezo Olavarrieta**. Para tal fin estuvieron presentes en el acto, además de un público que llenó el salón de actos de la institución, el abogado madrileño **Julio de Santa Ana**, miembro de la Asociación Cultural Blas de Lezo, y el escritor **J. Pérez-Foncea** quien, a través de su novela *El héroe del Caribe*, ha descrito la personalidad del marino y los entresijos de la batalla de Cartagena de Indias, narrando la victoria del ejército español ante un inmensamente superior en número ejército británico, ayudados por colonos norteamericanos que por primera vez combatían fuera de sus territorios, entre los que se encontraba un hermano de **George Washington**.

Pérez-Foncea llevó el peso mayor del acto, explicando, basándose en su novelación de los hechos, jugosas anécdotas que el autor relató con muy buen pulso y gran sentido del humor, enganchando al público con sus explicaciones. Aprovechó además para, usando como excusa este episodio histórico y otros de nuestro pasado común, para poner sobre el tapete el complejo de los españoles en reconocer las glorias de su pasado, contraponiéndolo al orgullo de otros países por su historia, sin ir más lejos, citó a los mismos ingleses no sólo como lógicos exaltadores de sus triunfos, sino incluso como encubridores de sus derrotas, que son olvidadas por sus libros de historia, incluso de en la misma prestigiosa *Enciclopedia Británica*, donde no se incluye ninguna referencia a la guerra mantenida en el Caribe con los españoles, de la que salieron derrotados, y otros episodios que no les gusta recordar. Por contraste, en España no sólo, dijo el autor, desconocemos a muchos de nuestros grandes héroes, sino que incluso muchos compatriotas ven en la exaltación de



los mismos tufillos de exacerbadas euforias de la rancia derecha, cosa impensable en cualquiera de los países civilizados que nos rodean.

El presidente en Sevilla de la Asociación de Caballeros Inválidos y Mutilados de los Ejércitos, **Juan María del Pino** aprovechó su presentación del acto, para recordar las numerosas cartas que muchas instituciones civiles y militares han enviado al Ayuntamiento de Sevilla pidiendo una calle para el gran marino español, sin obtener ninguna respuesta hasta el momento. En este tema de las ca-

lles, viene a cuento señalar que, en cambio, permanece una céntrica plaza a nombre del político golpista y expoliador de la II República **Indalecio Prieto**, rotulada por el anterior consistorio social-comunista y respetada por el actual alcalde del Partido Popular, a pesar de que existe un amplio movimiento ciudadano en contra que ya consiguió que una emblemática plaza del Barrio de Santa Cruz se salvara de tal ignominia, gracias también a la protesta de los vecinos.

Mientras en Cádiz se ha inaugurado un monumento a **Blas de Lezo**, que residió en la localidad gaditana de El Puerto de Santa María, en Sevilla se le niega una calle a un insigne marino que, con su arrojo e intrepidez además de su estricta preparación militar, nunca perdió una batalla, culminando su carrera victoriosa con la defensa de la plaza española de Cartagena de Indias, lugar estratégico que los ingleses sabían era la llave de toda Iberoamérica, para cuya conquista no dudaron en propiciar una guerra con España argumentando una cuestión baladí que fue el incidente llamado *La oreja de Jenkins*, nombre cuasi cómico con que los ingleses nombraron al final a la guerra, que, tras los episodios de Portobello y Cartagena, entre otros, no fue una guerra menor, pero que ellos relegan a olvido, igual que hicieron con la derrota de su gran flota, mayor que la Armada Invencible, que enviaron contra España y fue derrotada, por los españoles en este caso y no por las tormentas, o la derrota del famoso almirante **Nelson** en Canarias.

La novela de **Pérez-Foncea** introduce algunos elementos que ayudan a dinamizar y hacer más amena la trama, como la introducción de una pareja de enamorados, él, ayudante del almirante, ella, hija de un rico indiano, o la aparición de un malvado espía portugués al servicio de la corona británica. En el libro no sale bien parado el virrey **Eslava**, al que se pinta como un incompetente y enemigo acérrimo del almirante, cuestiones estas debatidas por los historiadores.

Ojalá los españoles sepamos algún día despojarnos de complejos y falsas progresías y sentirnos orgullosos de hombres que, como el almirante **Blas de Lezo**, han escrito páginas gloriosas de nuestra historia. ■

Más allá de Crimea

viene de la pág. 12

Por todo ello, se percibe cada vez más que Ucrania se sitúa en la batalla emergente para dominar los lugares de paso de la energía que unen las reservas de gas natural y petróleo del Caspio a los mercados europeos. El choque ha surgido ya sobre la construcción de los oleoductos. Si Ucrania proporcionará itinerarios alternativos que ayuden a diversificar el acceso a las fuentes energéticas, como Occidente prefiere, o si se encuentra obligada a desempeñar el papel de una *filial rusa*, es lo que está por ver.

Los gigantes de petróleo occidentales han estado fastidiando la partida a **Valdimir Putin** durante más de una década pero éste les da jaque mate a cada instante. Un astuto oficial del KGB ha resultado ser mejor hombre de negocios que cualquiera de sus competidores, esencialmente enfrentándose en su propio terreno, usando el libre mercado para ampliar su red de conductos a través de Asia Central y Europa.

Por eso es evidente que el amotinamiento violento en Kiev fue provocado por la frustración ante el rechazo de **Yanukovych** al acuerdo con la Unión Europea (a favor de la oferta repentina de Putin de una factura de gas 30% más barata y una dotación de ayuda de 15 mil

millones de dólares USA). En otras palabras, **Yanukovych** rechazó la oferta que la Unión Europea y Washington ofrecían de una forma casi violenta y se fueron a un acuerdo más dulce con Rusia.

¿Es esto la primera vez que hemos oído que un analista respetado diga que el petróleo está detrás del amotinamiento, el golpe y la confrontación con Moscú? La escasez del recurso, la lucha para dominar los pasillos de energía euroasiáticos, están detrás del militarismo ruso y la interferencia estadounidense... Ucrania se agarra desdichada en medio de esta lucha para dominar los pasillos de la energía de Eurasia.

El cerebro del Nuevo Orden Mundial, **Zbigniew Brzezinski**, caracterizó el conflicto con Rusia en términos de acortamiento "del acceso occidental al Mar Caspio y Asia Central". Por algunos motivos desconocidos, las grandes corporaciones del petróleo de América piensan que los recursos que están bajo el suelo ruso les pertenecen a ellos. La pregunta es si sus agentes empujarán a **Obama** a poner a tropas americanas en peligro para hacer realidad esa *reclamación*. Si lo hacen, iremos a la guerra. Y algunos ya sabemos cuál es nuestro bando. ■

Iñaki Aguirre

Europa en la buhardilla

Ante la cuestión europea, es imposible no tener sentimientos encontrados. Por una parte, forma parte de nuestra esencia. España, madre de Hispanoamérica, tiene a sus hermanas viviendo en ese patio de vecindad continental que hoy compone la Unión. Y por otra, nos resultan tanto o más repulsivos los políticos que ejercen en Estrasburgo como los que lo hacen en Madrid, Barcelona, Valencia o Sevilla.

No es baladí esa repulsión, bien justificada sin tener que emplear en ello una sola línea: trasciende a su actividad, las más de las veces nula. De hecho, la visión que tenemos de ese parlamento es equiparable a la del británico, donde un genio como **Newton** fue desde 1687 a 1690 miembro en representación de la Universidad de Cambridge, quien durante todos los años en que ostentó el cargo sólo pidió la palabra en una ocasión y dijo lo siguiente: "Propongo cerrar esa ventana porque aquí hace un frío considerable".

No, no es su actividad, sino más bien su inutilidad la que nos hace desconfiar de su bondad. Aún más, tenemos el fenómeno de los euroescépticos, que acuden allí para decir que no les gusta estar allí, recordándose en lo particular aquella historia de Tono donde nos hablaba del hombre que no había sido nunca feliz y se compró unas botas estrechas para ser feliz al quitárselas.

No, no es del parlamento europeo de donde van a venir las soluciones para los males que nos aquejan. Incluso es perfectamente prescindible, lo que se que suena radical, pero es que como decía **Brecht**, uno debe ser tan radical como la propia realidad. Nuestras soluciones deben nacer del mismo campo abonado por los problemas y catástrofes que nos arras-

tran casi agonizantes por el camino de la historia: España.

España, vuelta sobre sus propias raíces, reinventándose pero sin destruir su armazón milenario. Vino nuevo, en odres viejos. No hemos atinado aún a sacar el jugo a nuestra experiencia milenaria, para



evitar caer con desoladora frecuencia en las mismas trampas. Es bueno no olvidar que España es parte de Europa, pero mejor aún es reafirmar la españolidad de la vieja piel de toro. En todo caso, españolizar Europa, como decía ese avanzado que resultó ser don **Miguel de Unamuno**.

Y que nadie me tome a pie cambiado: no hay una posible lectura xenófoba en todo esto. Y para que cualquiera que se hubiera alarmado al leerme se sosiegue, invocaré a una figura tan políticamente correcta como el **Mahatma Gandhi** para decir, con él: "No quiero que mi casa esté rodeada de muros por todas partes, ni que mis ventanas estén tapiadas. Quiero que las culturas de todas las partes del mundo derriben los muros de mi casa con total libertad. Pero me niego que ninguna de ellas me arranque los pies de la tierra".

A buen seguro, en el contexto en que nos movemos, cuando hablamos de nuestras ideas al respecto, de como la situación española se ve más frenada que acelerada gracias al euro parlamento, el juicio que merece nuestra visión de lo que debería pasar, suele conseguir respuestas tales como "es una locura".

Ante esto, mi respuesta particular suele ser la misma: lo que unos ven locura, yo lo defino como epifanía. ■

Rigoberto Espadas

para saber más...

ateneo azul

www.patriasindicalista.es/ateneoazul

Pedro Albizu Campos: todo por Puerto Rico

viene de la pág. 15

hablar en inglés con sus familiares, su celda estaba salpicada de micrófonos y, como colofón, se le sometía a sesiones de radiación ya que para las autoridades americanas **Albizu** era su conejillo de indias.

La dureza del régimen carcelario de **Albizu** y los continuos desmanes de las autoridades de Washington condujeron a la revolución de Jayuya de 1950 liderada por la líder puerorriqueña **Blanca Canales**, insurrección que concluirá con una intervención militar a gran escala.

Torturado psicológicamente y sometido salvajemente a radiaciones atómicas, la salud de **Albizu** quedó seriamente dañada. No obstante, gracias a la interven-

ción del doctor **Troyano de los Ríos**, consigue demostrar que no está loco y las autoridades americanas se ven forzadas a ponerlo en libertad. **Albizu** rechazó el indulto y para impedir que muriera en la cárcel el secretario de Justicia tuvo que obligarle a irse a su casa.

En 1954 **Pedro Albizu Campos** vuelve a integrarse en la acción política, lo que le ocasionó tener que volver a la cárcel. Esta vez no se le envía a un manicomio, sino a un establecimiento de enfermos de tuberculosis.

Convertido su cuerpo en un guiñapo, **Albizu Campos** entregó su alma a Dios el 21 de abril de 1965. Nunca nadie en Puerto Rico llegó tan lejos en la defensa de la patria sometida. ■

Vicente Blanquer

Boletín de suscripción

Nombre _____ Apellidos _____

Dirección postal _____

C.P. _____ Localidad _____ Provincia _____

D.N.I. _____ @ _____

Me suscribo al periódico «Patria Sindicalista» a partir del número _____, y señalo con una X la modalidad por la que opto:

Básica [10 números por 20 euros] Fecha _____

De apoyo [10 números por 40 euros]

Libre* [10 números por _____ euros]

* Cantidad superior a 40 euros.

Firma _____

Enviar este boletín a la administración de «Patria Sindicalista», calle Carranza, 13-2º A. 28004 Madrid [España], junto con la copia del ingreso o transferencia a la cuenta número 0049 1892 62 2110561871 del BSCH, cuyo titular es Falange Española de las JONS. En el ingreso se hará constar el nombre y apellidos del suscriptor y el concepto deberá ser «Suscripción». Puedes comunicar los datos de la suscripción, si lo deseas, a través del correo electrónico patriasindicalista@gmx.com, o bien al teléfono móvil 691 484 396. El número suelto de «Patria Sindicalista» vale 1 euro, al igual que los números atrasados disponibles.

De acuerdo con lo establecido en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos (LOPD) y en el R.D. 1720/2007, de 12 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento de Desarrollo de la LOPD. Le informamos que los datos personales que usted nos facilite serán tratados en el fichero registrado a tal efecto ante la Agencia Española de Protección de Datos por Falange Española de las JONS., como responsable de fichero, con la finalidad exclusiva tramitar su suscripción a las publicaciones de Falange Española de las JONS. y mantenerle informado de las actividades de nuestra organización. Al cumplimentar los datos que se solicitan, usted manifiesta su consentimiento expreso a la incorporación de sus datos al fichero citado para su tramitación. Usted podrá en cualquier momento ejercer el derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición en los términos establecidos en la citada normativa, mediante comunicación, acompañada de copia de su documento de identidad, dirigida a Falange Española de las JONS., calle Carranza, 13 - 2º A, 28004 Madrid [España].

734YAD65J

PS032